

# شيعه او قرآن

المعروف به

تنبيه الخرافات

مجتهد الاسلام امام اهل سنت  
حضرت عبد الشكور فاروقى كهنوى رحمته الله عليه

إِنَّ هَٰذَا نَفْسٌ أَنْ يَمَسَّ لِي الْبَيْتَ عَمِّي أَقُمْ الْقُرْآنَ

# شيعہ اور قرآن

مِعْرُوفٌ بِنِ  
تَنْبِيْهِ الْحَاثِرِيْنَ

از

حجۃ الاسلام ایام اہل سنت حضرت مولانا محمد عبدالشکور فاروقی لکھنؤی

باہتمام:

عبدُ العَلِیمِ وَفَارُوقِی

مفاتیح کردہ:

الملک تَبَرُکُ الشَّرِیفِی

جامعہ اشرفیہ ، فیروز پورہ لاہور

نام کتاب \_\_\_\_\_ شیعہ اور سنی

نام مصنف \_\_\_\_\_ امام اہلسنت حضرت مولانا محمد علی شکر قادری

کتابت \_\_\_\_\_ (دیانہ) لکھنؤ

طباعت \_\_\_\_\_ طبع فی المطبعة العسکریة  
۳۰ - یکم سنہ ۱۳۸۵ بمطبعہ دارالعلوم دیوبند

صفحات \_\_\_\_\_ ۲۲۳

ایڈیشن \_\_\_\_\_ دسمبر ۱۹۸۵

قیمت \_\_\_\_\_

# فہرست مضامین شیعہ اور قرآن

نمبر شمار	مضامین	صفحہ
۱	پیش لفظ	۵
۲	افتتاحیہ	۱۰
۳	مقدمہ: رسالہ موعظہ قرین کی تہنید کا جواب	۲۰
۴	بحث اول: شیعوں کا ایمان قرآن پاک پر نہ ہے اور نہ ہو سکتا ہے۔	۴۰
۵	ذبحہ اول	۴۰
۶	ذبحہ دوم	۴۲
۷	ذبحہ سوم	۴۳
۸	قرآن شریف کے کم کئے جانے کی روایتیں	۴۴
۹	قرآن شریف میں بڑھائے جانے کی روایتیں	۵۴
۱۰	قرآن شریف کے حروف الفاظ بدلے جانے کی روایتیں	۵۷
۱۱	علماء شیعہ کے مینوں اقرار	۶۱
۱۲	بحث دوم: اہلسنت کے یہاں قرین کی کوئی روایت ہے، زمانہ کا کوئی متنفس کسی قرین کا قائل ہوا۔	۸۷
۱۳	آغاز مقصد	۸۹
۱۴	مارئی صاحب کی پیش کردہ روایات کی حقیقت اور اس کے جواباً	۹۷
۱۵	نمبر اول	۹۷
۱۶	نمبر دوم	۱۰۳
۱۷	نمبر سوم	۱۱۶

نمبر شمار مَضَامِین صفحہ

۱۱۸	حکایت	۱۸
۱۲۶	نمبر چہارم	۱۹
۱۳۷	نمبر پنجم	۲۰
۱۴۷	نمبر ششم	۲۱
۱۵۲	نمبر ہفتم و ہشتم	۲۲
۱۵۳	نمبر نہم	۲۳
۱۵۶	دہم	۲۴
۱۵۷	ایک لطیف و نیریز دہم	۲۵
۱۵۸	نمبر دوازدہم و سیزدہم	۲۶
۱۵۹	نمبر چار دہم	۲۷
۱۶۰	نمبر پانزدہم، شانزدہم	۲۸
	ہفتم	
	ہینزدہم	
	نوزدہم	
۱۶۳	نمبر سبستم	۲۹
۱۶۴	نمبر بست و یکم	۳۰
۱۷۹	تکملہ تنبیہ الحائرين موسوم بہ تفضیح الحائرين	۳۱
۲۲۱	حضرت عثمان پر قرآن شریف جلالت کا اتہام	۳۲
۲۲۳	مصنف علیہ السلام و کتاب علی	۳۳

## پیش لفظ

بِسْمِ اللّٰهِ تَعَالٰی جَامِعًا ذَا مَصْلَیْئَاتٍ مُّسْلِمًا

امام السنّت حضرت مولانا محمد عبدالشکور فاروقی رحمۃ اللہ علیہ چودھویں صدی ہجری کی عمیق شخصیات میں شمار کئے جاتے ہیں اور اصحاب رجال میں مہتمم بالشان مقام رکھتے ہیں، حضرت مولانا نے اپنی پوری زندگی دین کے لئے وقف کی اور اعلاء کلمہ حق کو اپنی حیات کا بہترین مشغلہ قرار دیا، چونکہ اس دور میں شیعیت کے اثرات نمایاں طور پر پائے جاتے تھے، بلکہ یہ ایک حقیقت ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی علیہ الرحمۃ اور ان کے عالی مقام خاندان کی محنتوں پر فیض و بدعات کی دین چادر پر ڈھکی تھی، قریب تھا کہ مسلمان اپنے اکابر کی پر خلوص مساعی فراموش کر دیں اور شیعہ امراء کے دبدبہ کاشکار ہو کر کتاب و سنت کی روح اہل سنت کے قلوب سے نکل جائے، ایسے پر آشوب و پرخطر دور میں کلمہ حق کا اظہار کرنا اپنے آپ کو ہزار مصیبتوں کے حوالے کرنے کے مراد تھا، یہی وجہ ہے کہ علما اور خواص تبلیغ دین کے معاملہ میں مثبت روش اختیار فرماتے تھے اور عقائد کی تبلیغ میں بہت سوج بھج کر پڑتے تھے، ایسے افراد کی روز بروز کثرت ہوتی جا رہی تھی، جو بے پکارہ طور شیعوں کو اسلامی فرقہ قرار دے کر ان سے مسلمانوں جیسے معاملہ

برتنے پر اصرار کرتے تھے اور علماے شیعہ اپنے مذہب کی شدید تائید کی بناء پر اپنا اصلی مذہب صبیحہ راز میں رکھتے تھے جس کی بناء پر سنیوں کا شیعوں کے ہم عقیدہ وہم رنگ ہو جانا بالکل آسان ہو گیا تھا۔

علماء اسلاف نے شیعوں کی رد میں جو کچھ کام کیا ہے اس کا زیادہ تر حصہ دفاعی ہے اور مذہب شیعہ کی رد میں ان کا روئے سخن فردی مسائل سے متجاوز نہ ہو سکا۔ غالباً اس کی وجہ یہی ہے کہ شیعوں نے نہایت چالاکی کے ساتھ اپنے مذہب کے اصول کو چھپایا اور عام طور پر ان کی کتابوں میں بھی وہ مسائل نہ آئے جن سے ان کے ایمان و اسلام کا صحیح اندازہ ہو سکے استاذ العلما علامہ بحر العلوم فرنگی محلی کو کسی طرح شیعوں کی تفسیر "جمع البیان" دیکھنے کو مل گئی (اگرچہ اس تفسیر کے مصنف ان چار اشخاص میں سے ہیں جو مذہب شیعہ کے خلاف "عقیدہ تحریف قرآن" کو بڑی احتیاط کے ساتھ پیش کرتے ہیں) تو علامہ موصوف نے اپنی کتاب "شرح مسلم الثبوت" میں شیعوں کے کفر کا فتویٰ دیا اور تحریر فرمایا:

"قرآن پاک کے ایک حرف میں جو شک کرے وہ قطعاً کافر ہے۔"

۱۔ اصول کافی جو شیعوں کی بڑی معتبر کتاب ہے ۳۵۰ پر امام جعفر صادق سے روایت ہے عن سلیمان بن خالد قال قال ابو عبد الله عليه السلام يا سلیمان انک علی دین من کفہ اعراض الله ومن اذاعہ اذله الله (ترجمہ) سلیمان بن خالد سے روایت ہے کہ امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا کہ بیشک تم ایسے دین پر ہو کہ جو اس کو چھپائے گا اللہ اس کو عزت دے گا اور جو اس کو ظاہر کرے گا اللہ اس کو عذاب کرے گا۔

امام اہلسنت عساکر کھنوی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے اکابر کی تحقیقات کو پیش نظر رکھ کر اہل سنت و جماعت کی نصرت و حمایت میں اسلاف کی جانشینی کا پورا پورا حق ادا کیا اور باخوف و مومناں صحابہ کرامؓ کے مقام و مرتبہ سے مسلمانوں کو واقف کرنے کی بھرپور جدوجہد فرمائی، مذہب شیعہ کا بطلان اور اس مذہب کی اصلی تصویر اس طرح پیش کر دی کہ آئندہ اس موضوع پر تحقیقی کام کرنے والے حضرت والا کی تحقیقات عالیہ سے استفادہ کے بغیر کوئی معتبر خدمت انجام نہ دے سکیں گے۔ یوں تو امام اہلسنتؒ نے "مذہب شیعہ" کے تمام اصولی و فروعی مسائل کا مکمل رد کیا ہے، لیکن "عقیدہ تحریف قرآن" اور "مسئلہ امامت" کو اپنا مرکز نظر بنا کر ثابت کر دیا کہ شیعوں کا ایمان قرآن پاک نہ ہے اور نہ ہو سکتا ہے، اسی طرح "عقیدہ امامت" کی بنیاد پر حرم نبوت کا عقیدہ شیعہ نقطہ نظر سے ایک لفظ بے معنی ہے۔

زیر نظر کتاب "شیعہ اور قرآن" جو پہلی مرتبہ ۱۹۳۲ء میں "انجم کے صفحات" پر تنبیہ الحارثین کے نام سے جستہ جستہ شائع ہوئی اور بعد میں ۱۳۵۱ھ مطابق ۱۹۳۳ء میں اسی نام کے ساتھ کتابی شکل میں ادارہ "انجم" نے شائع کی اور پھر جس کے متعدد ایڈیشن طبع ہوئے، آخری مرتبہ "شیعہ اور قرآن" کے نام سے عہدہ المطابع پرپرس سے اشاعت پذیر ہوئی۔

حضرت امام اہلسنت علیہ الرحمۃ نے جب یہ اعلان فرمایا کہ "شیعوں کا ایمان قرآن پاک پر ہے اور نہ ہو سکتا ہے" تو شیعہ دنیا میں زلزلہ آجا تاقرین قیاس تھا چنانچہ ایسا ہی ہوا بھی، شیعوں کے مایہ ناز علماء اپنی قوتوں کے ساتھ سرگرم عمل نظر آنے لگے اور ہر چند انھوں نے کوشش کی کہ، "طرح اہلسنت کے اس



چڑھتے ہوئے سورج کا مقابلہ کر کے اس کی شعاعوں کو بے اثر بنادیا جائے  
لیکن اللہ تعالیٰ کو اپنے جن بندوں سے اپنی مرضی کے مطابق کام لینا ہوتا ہے  
ان کا کوئی مقابلہ نہیں کر سکتا۔

دسمبر ۱۹۲۰ء مطابق ربیع الاول ۱۳۳۹ھ میں بمقام امر وہہ ضلع مراد آباد یوپی  
شیعوں کے سب سے بڑے عالم اور خاندان اجتہاد کے حشم و چراغ مولوی سبط حسن  
صاحب مسئلہ تحریف قرآن پر بڑے معرکہ کا مناظرہ ہوا، اور اس موضوع پر شیعوں  
کی کچھ نہ چل سکی، خود انھوں نے محسوس کر لیا کہ واقعی اس مسئلہ پر مناظرہ کرنے سے اپنی  
ذلت و رسوائی کے سوا کچھ حاصل نہ ہو گا۔

پھر کچھ دنوں کے بعد پنجاب کے ایک مجتہد مولوی سید علی حائریؒ غیرت ملی  
سے سرشار ہو کر نمودار ہوئے اور انھوں نے ”موعظہ تحریف“ کے نام سے ایک رسالہ  
شائع کیا، جس میں حسب عادت تبر ابازی دشنام طرازی اور اسی قسم کی بہت  
سی باتیں نگھیں، نیز دھوکہ اور فریب دینے کے لئے دعویٰ کیا کہ اہل سنت کا بھی  
ایمان قرآن پاک پر نہیں ہے اور ثبوت میں اختلاف قرأت یا ”نسخ آیات کی روایت  
پیش کر کے بڑا نافرمایا، جس کے جواب میں امام اہل سنت حضرت مولانا محمد عبد الشکور قادریؒ  
نے تنبیہ الھائیں لکھ کر حائری صاحب کی لن ترانیوں کی حقیقت واضح کر دی اور  
لفظ روشن کی طرح ثابت کر دیا کہ کسی شیعہ کا ایمان قرآن پر ہونا نامکن ہے برخلاف

اس مناظرہ میں فراتھ شیراز، الشیخ حضرت ملا امین احمد صاحب پرنوری نے بھی شرکت فرمائی، اور  
حضرت مولانا محمد عبد الشکور قادریؒ کو اہل سنت کی طرف سے الفاظ کے ساتھ مناظرہ

منتخب کیا کہ ”ن کی اہم ساری اور ہی کی حیت ہادی حیت ہے۔“

اس کے سنتوں کا قرآن پاک پر ایمان ہونا لازمی ہے، جیسا کہ آئندہ صفحات میں آپ کو معلوم ہو گا۔

چونکہ حاضری صاحب نے اپنی کتاب "موعظہ و تحریف" میں شیعوں کے مذہب کا عقل و نقل کے مطابق ہونے کا دعویٰ کیا ہے، اس لئے امام السنّت نے اپنی کتاب کے آخری صفحات میں شیعوں کے صولی و فروعی "چالیس مسائل" انھیں کی کتب معتبر سے پیش کر کے مذہب شیعہ کا بطلان کرتے ہوئے اس مذہب کا عقل و نقل کے خلاف ہونا ثابت کر دیا ہے۔

ہم نے اس وقت اس کتاب کو اس لئے شائع کیا کہ اس زمانہ میں اگرچہ بہت کچھ کام ہو چکا مگر کچھ بھی اصولی طور پر شیعوں کے ایمان بالقرآن کی اصل حقیقت سے کما حقہ واقفیت نہیں ہے، عوام تو عوام ہیں علماء بھی اس مسئلہ میں کوئی خاص بصیرت نہیں رکھتے، یہ کتاب بفضلہ تعالیٰ اپنی جامعیت کے اعتبار سے کچھ سال طور پر عوام و خواص کے لئے مفید و کارآمد ہے۔ حق تعالیٰ ہم کو حضرت امام السنّت کی تحقیقات عالیہ کی اشاعت کی توفیق بخشے اور پوری امت کو زیادہ سے زیادہ نفع اٹھانے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین۔

خاکہ امام السنّت

عبد العظیم فاروقی

خادم المذنبین، پانالہ لکھنؤ

مدینہ المنیٰ ۱۴۲۲ھ

## افتتاحیہ

ہر قسم کی حمد و ثنا اس اللہ تعالیٰ کے لئے ہے جس نے قرآن مجید پر ایمان لانے کی ہمیں توفیق دی اور اس مقدس کتاب کی خدمتیں بلا شرکت غیرے ہمیں سے لیں ہمارے ہی سینوں اور سفینوں کو اس کا محافظ بنایا اور ہمارے گردنوں میں اس کے عشق و محبت کا طوق پہنایا اور صلوٰۃ و سلام ہو اس امام الرسل پر جس کے وسیلہ سے یہ پاک کتاب ہم کو ملی جس نے ہم کو یہ خوش خبری سنائی کہ ہر زمانے میں تمہاری بہترین نسلیں اس امانت الہی کی حفاظت کریں گی اور اس کے دشمن تمہارے ہاتھوں سے ہمیشہ ذلیل و خوار ہوتے رہیں گے اور خدا کی رحمت بے حساب نازل ہو ان کے آل انبیاء خصوصاً صحابہ کبار پر جن کے نقل و روایت سے قرآن شریف بلکہ دین و ایمان کی ہر چیز ہم تک پہنچی۔ **بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ**

اقابعد! ہندوستان کے تمام باخبر اصحاب اس بات سے واقف ہیں کہ تقریباً بیس بائیس سال سے انہم میں نہایت کامل تحقیقات کی بنیاد پر بے دریغ یہ اعلان ہو رہا ہے کہ شیعوں کا ایمان قرآن شریف پر نہیں ہے اور نہ

ہو سکتا ہے یہ بھی اعلان دیا گیا کہ اگر کوئی مجتہد شیعہ اس بات کا اطمینان دلا دے کہ شیعہ ہونے کے بعد قرآن مجید پر ایمان ہو سکے گا تو قسم ہے رب العرش کی میں اسی وقت فی الفور شیعہ ہونے کے لئے آمادہ ہوں، ان اعلانات سے سب زمیں ہند کا گوشہ گوشہ گونج اٹھا مگر کئی مجتہد کی رگِ حریت کو جنبش نہ ہوئی، ایڈیٹر صاحبان اصلاح و آس زمین و آسمان کے قلابے ملاتے ملتے تھک کر خاموش ہو گئے مگر کچھ نتیجہ برآمد نہ ہوا، سو اس کے الزام اور قوی ہو گیا، جرم اور سنگین بن گیا صاف صاف بایں الفاظ ان کو یہ اقرار کرنا پڑا کہ یہ قرآن چند جہلائے عرب کا جمع کیا ہوا ہے، اس پر اعتراض نہ ہو تو کیا ہو، نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْهُ۔

آخر خرمیں امر وہ ضلع مراد آباد کے شیعوں کو کچھ غیرت آئی اور دسمبر

۱۹۲۰ء مطابق ربیع الاول ۱۳۳۹ھ میں ایک بڑے معرکہ کا مناظرہ ہوا، اور اس میں میں نے یہ قیامت خیز سوال پیش کیا کہ شیعوں کا ایمان قرآن شریف پر ہے یا ہو سکتا ہے، اور صرف سوال ہی نہیں بلکہ مذہب شیعہ کا مکمل فوٹو بھیج کر سب کے سامنے رکھ دیا گیا کہ یہ وجوہ ہیں جن سے شیعوں کا ایمان قرآن شریف پر نہیں ہے اور نہ ہو سکتا ہے، شیعہ مناظر یعنی صدر الافاضل مولوی سبط حسن صاحب مجتہد جو حائری صاحب مجتہد پنجاب سے علمی قابلیت میں بدرجہا فوقیت رکھتے ہیں، اس سوال کے جواب میں چار روز تک سرگرداں پریشان رہے مگر وہ بجائے نبردِ جہی شکستِ عظیم اعدائے قرآن کریم کو اس مناظرہ میں ہوتی سارا زمانہ جانتا ہے، ختم مناظرہ کے بعد ایک ہفتہ کے اندر اندر ہماری طرف سے وہ سوال مع ان وجوہ کے چھاپ کر شائع کر دیا گیا اور اعلان دے دیا گیا کہ شیعوں کے قبلہ و کعبہ نے اگر کوئی جواب اس سوال کی وجوہ کا مناظرہ میں دیا ہو یا اب اپنے علماء و مجتہدین کی متفقہ قوت سے مدد لے کر

دے سکتے ہوں تو اس کو جلد سے جلد چھاپ کر شائع کر دیں مگر اب تک کے چوتھا سال ختم ہونے کو ہے، صدائے برنخاست۔

پھر یہی اعلان کہ شیعوں کا ایمان قرآن شریف پر نہیں ہے اور نہ ہو سکتا ہے، بمبئی میں بھی دیا گیا اور بڑے بڑے شیعہ تاجروں کے سامنے جن کو ملک التجار کہنا چاہیئے، آواز بلند کہا گیا کہ وہ اپنے مکان پر کسی شیعہ مجتہد کو بلا لیں، میں بھی بلا تکلف آجاؤں گا، اس مسئلے کا پورا اطمینان کر لیں مگر کسی کی ہمت نہ ہوئی۔

پھر یہی اعلان پنجاب میں اور پنجاب کے صدر مقام لاہور میں دیا گیا لاہور باوجودیکہ مجتہد پنجاب جناب حائری صاحب کا مستقر ہے، مگر وہاں بھی کسی کو جرأت نہ ہوئی۔

واقعی مسئلہ اسی قابل ہے کہ اس کا جس قدر اعلان ہو جائے کم ہے اور اس کی تحقیقات میں جتنی کوشش کی جائے بجا ہے، کیونکہ اس مسئلے نے مذہب کی حقیقت بالکل بے پردہ کر دی، جب قرآن پر ایمان نہیں تو رہ کیا گیا، دنیا میں کوئی بیوقوف بھی اس شخص کو جس کا ایمان قرآن پر نہ ہو، مسلمان نہیں کہہ سکتا۔ صدیوں تک شیعوں کا یہ عقیدہ تقیہ کے پردے میں رہا، عام طور پر علماء اہلسنت کو اس کی خبر نہ ہوئی، اسی وجہ سے شیعوں کی تکفیر میں اختلاف رہا، ملک العلماء علامہ محمد العلوم فرنگی محلی کو شیعوں کی تفسیر مجمع البیان کہیں سے دیکھنے کو مل گئی، گو اس تفسیر کا مصنف منجم الان چار اشخاص کے ہے جو اپنے مذہب کے خلاف قرآن پر ایمان رکھنے کے مدعی ہوئے ہیں، اور عقیدہ تحریف کو بہت ہلکا کر کے دکھلاتے ہیں، تاہم اس تفسیر کے دیکھنے سے

علامہ ممدوح کو تھوڑا اور بہت تھوڑا سراغ شیعوں کے اس عقیدہ کا مل گیا اور انھوں نے بڑے زور سے اپنی مشہور کتاب شرح مسلم الثبوت میں ان کے کفر کا فتویٰ دیا اور لکھا کہ قرآن شریف کے ایک حرف میں جو شک کرے وہ قطعاً کافر ہے۔

اس مسئلہ نے اب دوسرے مسائل میں شیعوں سے بحث کرنے کی حجت نہیں رکھتی اب نہ شیعوں سے مطاعن صواب کی بابت بحث کرنے کی حاجت نہ مسئلہ امامت و خلافت کے بحث کی ضرورت نہ توہین انبیاء میں ان سے آنکھنے کی حاجت نہ متعہ وزنا و شراب خوری و تقیہ وغیرہ پر رد و کد کی حجت جب ان کا ایمان ہی قرآن شریف پر نہیں ہے تو ان مبساحات سے ان کو کیا تعلق ہے۔

بول ترکِ قرآن کردہ آخر مسلمانی کجی  
خود شیخ ایمال کشتہ پس لوز ایمانی کجی

ممکن ہے کہ یہ مسئلہ عوام کی سمجھ میں آجائے تو ان کی ہدایت کا ذریعہ بنے کیونکہ غالباً اکثر عوام نے اس مذہب کو اسلام کی شاخ سمجھ کر اختیار کیا ہے علمائے شیعہ اپنے مذہب کی اصلی باتیں اپنے لوگوں سے بھی چھپاتے ہیں ان کے ائمہ معصومین نے ان کو مذہب کے چھپانے کی بڑی تاکید کی ہے امام جعفر صادق کا ارشاد ہے کہ اے شیعو! تمہارا مذہب ایک ایسا مذہب ہے کہ جو اس کو ظاہر کرے گا اللہ اس کو ذلیل کرے گا اور جو اس کو چھپائے گا اللہ اس کو عزت دے گا (دیکھو اصول کافی صفحہ ۴۷) یہ مسئلہ اب منع بھی خوب ہو گیا ہے ہر پہلو سے اس کی تحقیقات نہایت کامل ہو گئی ہیں ایک معمولی سمجھ کا آدمی بھی اس مسئلہ میں قول فیصل باسانی معلوم کر سکتا ہے

علمائے اہلسنت میں علامہ حواجہ نصر اللہ کاہلی نے صواب میں، مولانا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے تحفہ اثنا عشریہ میں، مولانا سیف اللہ ابن اسد اللہ طاقانی نے تنبیہ السفیہ رد صوامم میں، مولانا حیدر علی نے منہجی الکلام وازالۃ الغیہ میں، مولانا احتشام الدین صاحب مراد آبادی نے نصیحتہ الشیعہ میں اس مسئلہ پر حاشیہ فرمائی، رَحْمَةُ اللهِ عَلَيْهِمْ اَجْمَعِينَ اور علمائے شیعہ میں، مرزا محمد کشمیری نے زہرہ میں، مولوی دلدار علی مجتہد اعظم نے صوامم میں، شیعوں کے امام عالی مقام ان کے رئیس الناطقین مولوی حامد حسین نے استقصا الانفاہ میں اس مسئلہ پر طبع آزمائی کی، اور ان سب کے بعد اس حقیر نے انجم میں بہت بسط و تفصیل سے اس مسئلہ کے ہر پہلو پر تحقیق کی روشنی ڈالی۔ وکملتہ الاول للآخر کمالا بحفۃ علی المتتبع الامہ۔

مجتہد پنجاب جناب حائری صاحب جن کے فرزند ارجمند ان کو، ان خطابات سے یاد کرتے ہیں: المحضرت رئیس الشیعہ، مدار الشریعہ، حجۃ الاسلام نائب امام سلطان المحدثین والمفسرین محی الملئہ والدین سرکار شریعت مدار علامہ السید علی الحائری مجتہد العصر والزمان خدا جلنے کس غار سامرہ میں راحت فرما رہے تھے کہ ان کو انجم کے زلزلہ آئین مباحث کی خبر ہوئی، نہ امر وہ کہ قیامت خیز مناظرہ آپ کی نظر سے گزرا، جس کا ماتم اب تک شیعہ دنیا میں برپا ہے نہ اس ناچیز کے ان مواعظ کا علم ہوا جو خاص لاہور میں ان کے امام مبارک

لہ بہت باتیں اگلوں نے پھلوں کے لئے چھوڑ دی ہیں چنانچہ جس شخص نے مذکورہ بلا تا ماتم تحریرات دیکھی ہوں اس پر یہ بات پوشیدہ نہیں۔

لہ یہ خطابات رسالہ موعظ تریف اہل حائری صاحب کی تمام تعنیفات مطبوعہ میں موجود ہیں۔

کے قریب ہوئے اب ایک مدت دراز کے بعد آپ اس غار سے برآمد ہوئے  
 ہیں تو ایک مختصر رسالہ جو انجمن دائرۃ الاصلاح لاہور نے شائع کیا ہے، آپ کی  
 نظر سے گزرتا ہے اس رسالہ میں بہت مختصر طریقے محض عوام کی آگاہی کے لئے  
 اس مسئلہ کو بیان کیا ہے کہ شیعوں کا ایمان قرآن شریف پر نہیں ہے اور نہ  
 ہو سکتا ہے، اس رسالہ کے مطالعہ سے حاضری صاحب کو بڑی غیرت آئی  
 اور آپ جلدی سے وہ رسالہ ہاتھ میں لے کر وعظ کہنے کے لئے کھڑے ہو جاتے  
 ہیں اور بزمِ خود محققانہ طرز سے اس کا رد کر ڈالتے ہیں اور ان کے فرزند ازبند  
 اس کو ایک رسالہ کی شکل میں چھپوا کر شائع کرتے ہیں اور اس کا نام 'موعظہ  
 تحریف قرآن' رکھتے ہیں اول تو تحریف کا لفظ قرآن شریف کے نام کے ساتھ  
 دیکھ کر اہل ایمان کا خون یوں ہی جوش کرتا ہے پھر اس پر طرہ یہ کہ آج کل  
 فتنہ امتداد کی وجہ سے آریوں اور مسلمانوں میں مقابلہ ہو رہا ہے آریوں کو  
 کس قدر مدد اس رسالہ سے ملے ہمیشہ سے شیعوں کی عادت رہی ہے کہ جب  
 کافروں اور مسلمانوں سے مقابلہ ہوا تو اس فرقہ نے کافروں کا ساتھ دیا، ان کو  
 مدد پہنچائی، ہزار ہا خونیں واقعات اس قسم کے، صفحات تاریخ میں مرقوم  
 ہیں اسی لئے علامہ ابن تیمیہ منہاج السنہ میں لکھتے ہیں، وبالجملة فایا مہم  
 فی الاسلام کلہا سود لم یزالوا موالین لاعداء اللہ معادین لاولیاء  
 یعنی خلاصہ کلام یہ ہے کہ ان شیعوں کے دن اسلام میں سب کے سب تاریک  
 ہیں یہ لوگ ہمیشہ دشمنانِ خدا سے دوستی اور دوستانِ خدا سے دشمنی کرتے  
 رہے خدا کی قدرت اور اس کی غیرت کو دیکھو جو لوگ اس کے دوستوں کی  
 مخالفت کرتے ہیں ان کو کس طرح اعلانِ جنگ دیتا ہے بہترین انبیاء صلی اللہ  
 علیہ وسلم کے اصحاب کرامؓ کے دشمنوں کو اس نے کس طرح صحابہ کرامؓ



کے مقابلہ سے اپنی مقدس کتاب کے مقابلہ میں لاکر ڈال دیا ہے کہ ہمارے نبی کے اصحاب سے تم کیا لڑتے ہو، اوہم سے لڑو اور ہماری کتاب کا مقابلہ کرو اور اس کا مزہ چکھو کفٰی اللہ المؤمنین القتال اہل ایمان کی طرف سے لڑنے کو ایذا کافی ہے، لہٰذا اب ہم کو لازم ہے کہ شیعوں کو کسی دوسرے مسئلہ میں ہرگز گفتگو نہ کرنے دیں ان کو خدا کی کتاب کے مقابلے سے ہٹنے کی مہلت نہ ملے اور اس سنگین قلعہ سے ٹکرا کر ان کے سر پاش پاش ہو جائیں ایک بات اس مقام پر غور طلب ہے وہ یہ کہ آیا، ان دونوں باتوں میں اصل اور مقدم کون ہے، اور نتیجہ کون ہے، آیا اس فرقہ کو اصلۃً عداوت قرآن کریم سے ہے اور قرآن کریم کے مجروح کرنے کے لئے اس کے اول راویوں یعنی صحابہ کرام پر طعن کئے گئے یا اصلۃً صحابہ کرام سے عداوت ہے اور ان کی منہ میں قرآن شریف پر حملے کئے گئے اور قرآن پر ایمان نہ رہا۔ رہتم احرود کی تحقیق میں اول الذکر بات صحیح ہے کیونکہ کسی کو کسی سے عداوت ہونے کے لئے بنائے خصوصیت ضروری ہے، اور صحابہ کرام سے بنائے خصوصیت کوئی بھی نہیں انہوں نے شیعوں کو کیا نقصان پہنچایا، شیعوں کا تو اس وقت وجود بھی نہ تھا، ہاں قرآن شریف سے بنائے خصوصیت ظاہر ہے کہ جس مذہب کی بنیاد ابن سبّا اور اس کی ذریت ڈال رہے تھے، قرآن شریف

لہٰذا اقول کے سامنے شیعہ قطعی انکار کر دیتے ہیں کہ ابن سبّا سے میں کوئی تعلق نہیں لہٰذا اس وقت ان کی ایک معتبر کتاب کا حوالہ دیا جاتا ہے، رجال کشی (جس پر اسرار الرجال شیعہ کا دعوہ جاری ہے) کے منقولہ میں ہے کہ، ذکر بعض اہل العلم ان عبد اللہ بن سبا کان یمن دیناً فاسلم ووالی علیا علیہ السلام وکان یقول وھو علی (باقی اگلے صفحہ پر)

اس کی مزاحمت کر رہا ہے۔ بہر حال کچھ بھی ہو، خواہ عداوتِ قرآن اصل ہو یا عداوتِ صحابہ کرام، نتیجہ ایک ہے، یہ دونوں عداوتیں لازم و ملزوم ہیں جیسا کہ اب آنکھوں سے مشاہدہ ہو رہا ہے۔

المختصر یہ رسالہ ”موعظہ تحریرِ قرآن“ اشاعت سے بہت دنوں بعد اب مجھے ملا، میں نے اس کو دیکھا تو اوّل سے آخر تک جھوٹے حوالوں، خیانتوں، غلط استدلالوں اور بے علمی کی باتوں سے لبریز پایا، استقصاء الانجام کے مضامین مکذوبہ و مردودہ کا اردو میں ترجمہ کر دیا گیا ہے اور افسوس کہ وہ ترجمہ بھی صحیح نہیں پھر جو جواب ان مضامین کا ”انجم“ میں دیا گیا، اس کا تو کہیں خفیض سا رد بھی نہیں۔ ان مضامین کے علاوہ اگر کوئی بات حارری صاحب نے اپنی طرف سے بڑھائی ہے تو وہ ایسی ہے کہ عالم تو کیا کوئی

..... یہودیۃ فی یوشع بن نون وصی موسی بالغلو فقال فی اسلامہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ فی علی علیہ السلام مثل ذالک وکان قولہ من اشہر بالقول بفرض امامۃ علی واطہر البراءۃ من اعدائہ وکاشفت مخالفیہ واکفرہم فمن ہلہنا قال من خالف الشیعۃ اصل التشیع والرفض مانحو ذ من الیہودیۃ (ترجمہ) بعض اہل علم نے بیان کیا ہے کہ علیؑ ابن سبا یہودی تھا، پھر وہ اسلام لایا اور اس نے علیؑ سے محبت کی اور وہ اپنے زمانہ یہودیت میں یوشع ابن نونؑ کی طرح کے بارے میں بہت غلو کرتا تھا پھر وہ اپنے اسلام کے زمانہ میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد علیؑ کے متعلق بھی ویسا ہی غلو کرنے لگا اور یہ ابن سبا پہلا شخص ہے جس نے اہل بیتؑ کے فرض ہونے کو مشہور کیا اور ان کے دشمنوں پر ترس کیا اور ان کے مخالفوں سے کھل کھلا اور ان کی تکفیر کی۔ اسی وجہ سے جو لوگ مذہبِ شیعہ کے مخالف ہیں وہ کہتے ہیں کہ تشیع ورفض کی بنیاد یہودیت سے لگتی

جاہل بیوقوف بھی ایسی بات نہیں کہہ سکتا۔

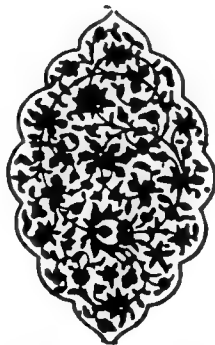
جا بجا حائری صاحب خود ایسی باتیں بھی زبیر رقم فرما گئے ہیں جن سے مذہب شیعہ کا گھروندہ بالکل مٹا جاتا ہے۔ فالحمد للہ یخربون بیوتہم  
باید یحمدوا یدی المومنین ۛ

چونکہ اس رسالہ سے بے خبر لوگوں کے بہک جانے کا اندیشہ تھا اور  
مجتہد صاحب کو اس پر ناز بھی بہت ہے، جا بجا اس کی لاجوابی کاراگٹ  
گایا ہے اور بڑی تحدی کے ساتھ لکھا ہے کہ کوئی شخص اس کا جواب نہیں  
لکھ سکتا، یہ بھی لکھا ہے کہ ہم جواب کے منتظر ہیں اس لئے اس کے جواب کی  
طرف توجہ کی گئی اور چونکہ بمقام ڈیرہ غازی خان حائری صاحب نے میرے  
مقابلہ میں تقریری مناظرہ سے فرار کرتے ہوئے تحریری مناظرہ کا وعدہ  
کیا تھا، گو اس وعدے سے بھی اسی وقت انحراف کر گئے، پھر لاہور  
پہنچ کر بھی ان سے مطالبہ کیا گیا لیکن وہ ایفاء کر سکے، تاہم اس خیال سے  
کہ شاید اب اس کا ایفاء کریں، میں نے خود اس کا جواب لکھا اور نہ بہت  
مکمل تھا کہ کسی طالب علم سے اس کا جواب لکھوا دیا جاتا، نام اس جواب کا  
میں نے "تنبیہ الحائرين بحمایۃ الکتاب المبین" اور لقب "سوط العذاب  
علی اصداۃ الکتاب" رکھا، مجتہد پنجاب اب اپنی اور اپنے فرقہ کے تمام  
علماء و مجتہدین کی پوری طاقت صرف کر کے اس کا جواب لکھیں، بلکہ ارجح  
ابن سبا اور زندارہ و البوصیر وغیرہم بلکہ اپنے امام غائب کو بھی اپنی مدد  
کے لئے بلالیں، ادعوا شہداءکم من دون اللہ ان کنتم  
صدیقین ۛ

اس رسالہ میں چونکہ مجتہد صاحب نے شروع میں ایک تمہید

نکمی ہے، اس کے بعد یہ بحث اٹھائی ہے کہ شیعہوں پر یہ بے جا الزام ہے کہ شیعہوں کا ایمان قرآن شریف پر نہیں ہو سکتا، کوئی شیعہ تحریف قرآن کا قائل نہیں ہے، بلکہ اہلسنت کی روایات سے تحریف قرآن ثابت ہے لہذا میں اس جواب کو ایک مقدمہ اور دو بحثوں اور ایک خاتمہ پر تقسیم کرتا ہوں۔ مقدمہ میں ان کی تمہید کا جواب ہے اور پہلی بحث میں یہ ثابت کیا ہے کہ بلا شک کسی شیعہ کا ایمان قرآن مجید پر نہیں ہو سکتا، جو صحیحہ ایمان بالقرآن کا دعویٰ کرتا ہے، وہ موافق اپنی مذہبی تعلیم کے جھوٹ بولتا ہے۔ دوسری بحث میں یہ ثابت کیا ہے کہ اہل سنت پر بہتان لگانا، کہ معاذ اللہ ان کی کسی روایت سے تحریف قرآن ثابت ہے، یہ ایک ایسا جھوٹ ہے جو قیامت تک کبھی فروغ نہیں پاسکتا۔ خاتمہ میں کچھ لطائف مذہب شیعہ کے بیان کئے ہیں۔

وحسبنا الله ونعم الوكيل والاحول ولا قوة الا بالله



## مقدمہ

### رسالہ موعظہ تحریف کی تمہید کا جواب

اس رسالہ کی تمہید میں کچھ باتیں تو محض جھوٹ اور بے اصل ہیں اور کچھ باتیں ایسی ہیں کہ ان سے مذہب شیعہ نیست و نابود ہوا جاتا ہے، نمونہ کے طور پر چند نمبر مدیہ ناظرین کئے جلتے ہیں:

① سب سے پہلا مضمون یہ ہے کہ چھیڑ کی ابتدا سنیوں کی طرف سے ہوئی شیعہ ہمیشہ صبر و تحمل سے کام لیتے رہے اب یہ مجبوری مدافعت کے لئے آمادہ ہوئے، حالانکہ تمام دنیا جانتی ہے کہ ہر قسم کے شر و فساد کی ابتدا ہمیشہ شیعوں کی طرف سے ہوتی ہے، مناظرہ و مباحثہ کی ابتدا بھی ان ہی نے کی۔ پہلی کتاب مباحثہ شیعہ سنی "نبج الحق" ہے جو شیعوں کے امام اعظم شیخ حلی نے لکھی، ساری بنیاد فساد یہ ہے کہ شیعہ تبرکتے ہیں بزرگان دین الہی کو برا کہتے ہیں اسی پر آئے دن نزاعات ہوتے ہیں ہمارے مذہب میں کسی کو برا کہنا عبادت نہیں لہذا چھیڑ ہماری طرف سے نہیں ہو سکتی۔ شیعوں نے سیکڑوں مرتبہ ۲۹۸ تعزیرات سند کے تحت میں سزائیں پائیں مگر پھر بھی باز نہیں آتے، لاہور میں

ابتداء خود مجتہد پنجاب کی طرف سے ہوئی، مگر انھوں نے اپنے غفلتوں میں اپنے رسالوں میں ہمارے مذہب پر سخت نفیس دنیا پاک حملے کئے، اگرچہ ہم ان کی حرکات سے خوش ہیں، کیونکہ انھوں نے ہمارے غافل بھائیوں کو بیدار کر دیا۔

(۲) اہلسنت جو ان لوگوں کو رافضی کہتے ہیں اس کے انتقام میں اس رسالہ تحریف و نیز دوسری مطبوعات میں ان کو خارجی کہا گیا ہے، حالانکہ یہ سراسر جہالت و حماقت ہے، رافضی کی لفظ آپ کی پسند کی ہوئی لفظ ہے، آپ کے امام معصومین کہتے ہیں کہ خدا کی طرف سے یہ لقب ہم کو ملا ہے، بخلاف اس کے خارجی کی لفظ ہماری پسند کی ہوئی ہے، نہ یہ لقب ہماری کتابوں میں اختیار کیا گیا۔ اجماعی حضرت ابھی آپسے خارجی کو دیکھا نہیں ایک خارجی لاہور میں آجائے تو آپ ہندوستان چھوڑ دیں جیسے ناپاک الفاظ آپ بزرگوں کی شان میں استعمال کرتے ہیں اس سے ہزار چند وہ حضرت علیؑ کو کہہ ڈالتے ہیں۔

(۳) تہذیب کے صفحہ ۳ میں حاضری صاحب کی بڑی تعریف ہے، خطابات تو شیعوں کے یہاں بہت سستے ہیں۔

(۴) تحریف کے وعظ سے ہندو مسلمانوں کی عام دل چسپی علماء و طلباء اہلسنت کا

لے کافی کتابت منقولہ ۱۷ میں ہے کہ امام جعفر صادقؑ نے فرمایا: الرافضة قال قلت نعم قال لا والله ما منكم على الله ستم كما ينبغي تهاذلوا رافضی مخالفوں نے نہیں رکھا بلکہ مدانے تہاذا نام رافضی رکھا ہے تعجب ہے کہ شیعہ اس نام سے کیوں چمکتے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے اپنی روایات پر نہ خود بھی مطمئن نہیں ۱۲

شریک و عطا ہونا اور بعض انگریزی دان طلباء کا نعوذ باللہ شیعہ ہو جانا بڑے غرور  
مباحثات سے بیان کیا ہے۔ ہندوؤں کی دل چسپی مسلم ہے، کیونکہ آپ کا  
وعظ ان کے لئے جس قدر مفید ہے، ظاہر ہے مگر سستی علماء و طلباء کا آپ کے  
وعظ میں جانا اگر کچھ ہوتا تو آپ زمین پر پاؤں نہ رکھتے، بھلا یہ ممکن تھا  
کہ ان کے نام نہ چھاپتے، خصوصاً صاحب کہ کسی نے تبدیل مذہب بھی کیا  
ہوتا۔ استغفر اللہ۔

⑤ تمہید کے صفحہ ۵ پر ایک شیعہ رئیس پر سخت تعریض کی ہے، غالباً، وہ  
نواب فتح علی خاں قزلباش ہیں، انہوں نے کئی مرتبہ عام طور پر اس کا اظہار  
کیا کہ لاہور میں شیعہ سنی کے نزاعات کی بنیاد حائری صاحب ہیں، سنا ہے  
کہ انہوں نے حائری صاحب سے ملاقات بھی ترک کر دی ہے۔

⑥ صفحہ ۱۲ و ۱۳ پر شیعہ مشن کی کامیابی کے بڑے بڑے سبز باغ اپنی قوم  
کو دکھا کر ان سے چندہ طلب کیا ہے، اور اس کے ساتھ ہی مذہب  
کا مطابق عقل و موافق فطرت ہونا بھی بیان کیا ہے، جناب حائری  
صاحب چندہ بھی خوب لیں، سبز باغ بھی دکھلائیں، کیونکہ چندہ بغیر  
اس کے نہیں مل سکتا، مگر مذہب شیعہ کا مطابق عقل ہونا بیاں کر کے  
انہوں نے اپنے کو جتلائے مصیبت ہی کر دیا۔

نہ گفتی نہ دارد کے باتو کار  
ولیکن چو گفتی دلیش بیار

مجتہد صاحب اگر مذہب شیعہ کا مطابق عقل ہونا ثابت کر دیں تو ہم بھی  
سمجھیں کہ وہ مجتہد ہیں مگر یاد رہے کہ مذہب شیعہ کے برابر خلاف عقل  
کوئی مذہب دنیا میں نہیں، نہ اصول، مطابق عقل ہیں، نہ فروع۔

نے فروعت محکم آمدنے اصول شرم بابت از خدا و از رسول  
بانیان مذہب شیعہ خود بھی جانتے تھے کہ جس مذہب کو وہ ایجاد کر رہے  
ہیں اس کی کوئی بات عقل کے مطابق نہیں ہے اس لئے بطور پیش  
بندی کے اصول نے یہ حدیث تصنیف کر لی کہ ائمہ معصومین فرماتے ہیں  
ان علماء العلماء صعب مستصعب لا یحتملہ الا نبی مرسل او  
ملك مقرب او عبد مؤمن امتحن الله قلبه الايمان (القافی شرح  
اصول کافی، کتاب الحج ۳ حصہ ۲ ص ۶۴) ترجمہ: ہمارے علماء کا علم سخت مشکل ہے۔ سوا  
نبی مرسل یا فرشتہ مقرب کے یا اس بندہ مومن کے جس کے قلب کو خدا نے ایمان کے  
لئے جامع کیا ہو، کوئی شخص ان کو کچھ نہیں سکا۔

یہ تو آپ کے مذہب کی حالت ہے اس پر آپ کہہ رہے ہیں کہ یہی  
ایک مذہب عقل کے مطابق ہے، اچھا فرمائیے:  
① خدا کی بابت یہ عقیدہ رکھنا کہ اس کو بڑا ہوتا ہے، یعنی وہ جاہل ہے  
اور اسی وجہ سے اس کی اکثر پیشین گوئیاں غلط ہو جاتی ہیں اور وہ نام  
و پشیمان ہوتا ہے اور پھر اس عقیدے کو اس قدر ضروری بتانا کہ  
جب تک اس عقیدہ کا اقرار نہیں لیا گیا، کسی نبی کو نبوت نہیں ملی کس  
عقل کے مطابق ہے؟

② خدا کی بابت یہ عقیدہ رکھنا کہ جب اس کو غصہ آتا ہے تو دوست و  
دشمن کی اس کو تیز نہیں رہتی، کس عقل کے مطابق ہے؟

③ خدا کی بابت یہ عقیدہ رکھنا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ  
سے ڈرتا تھا اس لئے اس نے بعض کام ان سے چھپا کر کئے، کس عقل  
کے مطابق ہے؟



④ خدا کی بابت یہ عقیدہ رکھنا کہ وہ بندوں کی عقل کا محکوم ہے اور اس پر عمل واجب ہے، صلح واجب ہے، یعنی بندوں کے حق میں جو کام زیادہ مفید ہو، خدا پر واجب ہے کہ وہی کام کیا کرے، اسی بنا پر خدا کے ذمہ واجب کیا گیا کہ ہر زمانہ میں ایک امام معصوم کو قائم رکھے جس کا نتیجہ یہ ہے کہ شیعوں کا سوچا ہوا انتظام جب دنیا میں نہ پایا جائے اور اکثر ایسا ہی ہوتا ہے تو خدا پر ترک واجب کا جرم قائم ہو، آج کل بھی صدیوں سے خدا ترک واجب کا ارتکاب کر رہے کہ کوئی امام معصوم اس نے قائم نہیں کیا، ایک صاحب صدیوں سے کسی غار میں روٹوش بیان کئے جاتے ہیں مگر ان کا ہونا نہ ہونا برابر ہے، کیونکہ ان سے کسی کو فائدہ پہنچنا تو درکنار ملاقات تک نہیں ہو سکتی، یہ عقیدہ کس عقل کے مطابق ہے؟

⑤ بتقلید محسوس عقیدہ رکھنا کہ خدا تمام چیزوں کا خالق نہیں، بلکہ بندے بھی بہت سی چیزوں کے خالق ہیں، صفت خالقیت میں خدا کے لاکھوں کروڑوں بے گنتی بے شمار شریک ہیں اور پھر اپنے کو موجد کہنا کس عقل کے مطابق ہے؟

سچ پوچھو تو شیعوں کا یہ عقیدہ مجوسیوں سے بدتر ہوا بڑھ گیا، مجوسی صرف دو خالق کے قائل ہیں، ایک یزدان، دوسرا اہرمین، مگر شیعہ تو بے گنتی بے شمار خالق بتلاتے ہیں، پھر نہ معلوم کس قانون سے مجوسی بے چارے تو مشرک قرار دیئے جائیں اور شیعہ موجد، اِنَّ هٰذَا الشَّيْءَ عَجِيبٌ۔

⑥ نبیوں کے متعلق یہ عقیدہ رکھنا کہ ان میں اصول کفر موجود ہوتے ہیں کس عقل کے مطابق ہے؟

۷) نبیوں کے متعلق یہ عقیدہ رکھنا کہ ان سے بعض ایسی خطائیں سرزد ہوتی ہیں کہ ان کی سزائیں ان سے نوردنوت چھین جاتا ہے، کس عقل کے مطابق ہے؟

۸) نبیوں کے متعلق یہ عقیدہ رکھنا کہ وہ مخلوق سے اس قدر ڈرتے ہیں کہ احکام خداوندی کی تبلیغ مارے ڈر کے نہیں کرتے، حتیٰ کہ سید الانبیاءؑ نے بہت سی آیتیں قرآن شریف کی صحائے کے ڈر سے چھپائیں جن کا آج تک کسی کو علم نہیں ہوا، ناب ہو سکتا ہے، جب کوئی حکم خواہ مخواہ تبلیغ کرانا ہوتا تو خدا کو بار بار تاکید کرنا پڑتی تھی اس پر بھی کام نہ نکلتا تو خدا کو وعدہ حفاظت کرنا پڑتا تھا، کس عقل کے مطابق ہے؟

۹) نبیوں کے متعلق یہ عقیدہ رکھنا کہ وہ خدا کے انعام کو واپس کر دیا کرتے تھے۔ بار بار خدا انعام بھیجتا تھا اور وہ بار بار واپس کرتے تھے آخر خدا کو کچھ اور لالچ دینا پڑتا تھا اس وقت اس انعام کو قبول کرتے تھے۔ کس عقل کے مطابق ہے؟

۱۰) نبیوں کی بابت یہ عقیدہ رکھنا کہ وہ اپنی تعلیم کی اجرت مخلوق سے مانگتے تھے اور خدا نے ان کو ایسے قابل شرم کام کی اجازت دی تھی، کس عقل کے مطابق ہے؟

۱۱) آل حضرت علیؑ علیہ السلام کے متعلق یہ عقیدہ رکھنا کہ آپؑ اپنی رحلت کے قریب ایک بڑی آمدنی کی جائداد جو بحیثیت جہاد حاصل ہوئی تھی اپنی بیٹی کو ہبہ کر دی تھی جب کہ حکومت اسلامیہ بالکل مفلس اور محتاج تھی، کس عقل کے مطابق ہے؟

۱۲) قرآن شریف کی بابت یہ عقیدہ رکھنا کہ اس میں پانچ قسم کی تعریف ہوئی، کم کر دیا گیا، بڑھا دیا گیا، الفاظ بدل دیئے گئے، حزن

بدل دیئے گئے، اس کی ترتیب آیتوں اور سورتوں کی خراب کر دی گئی۔ اور اب موجودہ قرآن میں نہ فصاحت و بلاغت ہے، نہ وہ معجزہ ہے بلکہ وہ دین اسلام کی بیخ کنی کر رہا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین اس میں ہے، پھر یہ بھی کہنا کہ باوجود ان سب باتوں کے دین اسلام باقی ہے۔ کس عقل کے مطابق ہے؟

(۱۳) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات، جن کو قرآن شریف میں ایمان والوں کی ماں فرمایا اور نبی کو حکم دیا کہ اگر یہ طالب دنیا ہوں تو ان کو طلاق دے دیجئے، ان کی بابت یہ عقیدہ رکھنا کہ وہ نعوذ باللہ منافقہ تھیں طالب دنیا تھیں اور باوجود اس کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ان کو اپنی صحبت میں رکھتے، ان سے اختلاط و ملاطفت فرماتے رہے۔ کس عقل کے مطابق ہے؟

(۱۴) یہ عقیدہ رکھنا کہ حضرت علیؑ کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج کے طلاق دینے کا اختیار تھا اس لئے انھوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں بھی نہیں بلکہ آپؐ کی وفات کے بعد اور بہت بعد حضرت عائشہ صدیقہؓ کو طلاق دے دی، کس عقل کے مطابق ہے؟

(۱۵) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ازواج مطہرات کو اہل بیت سے خارج کرنا کس عقل کے مطابق ہے؟

لفظ اہلبیت از روئے قواعد و لغت عرب محاورہ قرآنی زوج کے لئے مخصوص ہے، شیعوں نے زوج کو تو اہلبیت سے خارج کر دیا اور جن لوگوں کو مجازی طور پر ازواج و محبت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اہلبیت فرمایا تھا ان کے لئے اس لفظ کو خاص کر دیا۔

(۱۶) صحابہ جنہوں نے تمام دنیا میں اسلام پھیلا یا جو قبل ہجرت ایسے نازک وقت میں اسلام لائے کہ اس وقت کلمہ اسلام کا پڑھنا اڑھسے کے منہ میں ہاتھ ڈالنا تھا اور جبکہ بظاہر اسباب کوئی امید نہ تھی کہ کہیں اس دین کا عروج ہوگا، جنہوں نے دین کے لئے اپنا وطن چھوڑا، اپنے اعزاء و اقارب سے قطع تعلق کیا، جنہوں نے کافروں کی بڑی بڑی سلطنتیں زیر و زبر کر کے اسلامی تعلیمات کو وہاں رواج دیا جو تیس برس تک شب و روز سفرو حضر میں ہمرکاب وہم صحبت سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے رہے۔ ان حضرات کی بابت (جو ہزاروں لاکھوں تھے) یہ اعتقاد رکھنا کہ یہ سب لوگ دین اسلام کے دشمن تھے، مال دنیا کے مہووم لالچ میں منافقانہ مسلمان ہوئے تھے اور نبی کے بعد سب کے سب سواتین چار کے مرتد ہو گئے، قرآن میں تحریف کر دی اور وہی محرف قرآن تمام دنیا میں رائج ہو گیا، نبی کی بیٹی کو انھوں نے مارا پیٹا، حمل گرایا، مار ڈالا، سید الانبیاء کی ۲۳ برس کی صحبت و تربیت نے ان پر ذرہ برابر اثر نہ کیا، وغیرہ وغیرہ یہ اعتقاد کس عقل کے مطابق ہے؟

(۱۷) اپنے غاء ساز اماموں کے متعلق یہ عقیدہ رکھنا کہ وہ نبیوں کی طرح معصوم و مفرغ الطاعہ ہوئے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہم رتبہ اور باقی انبیاء سے افضل تھے باوجود اس کے ان کو نبی نہ کہنا چاہیئے، کس عقل کے مطابق ہے؟

(۱۸) اماموں کے بابت اعتقاد رکھنا کہ وہ ران سے پیدا ہوتے ہیں اور ان کی پیشانی پر آیت لکھی ہوتی ہے، کس عقل کے مطابق ہے؟

(۱۹) امام مہدی کے متعلق یہ عقیدہ رکھنا کہ وہ چار برس کی عمر میں قرآن

شریف اور تمام تبرکات لے کر بھاگ گئے اور سنتوں کے خوف سے ایک غار میں جا کر چھپ رہے اور صدیوں سے اسی غار میں چھپے بیٹھے ہیں کسی کو نظر نہیں آتے۔ کس عقل کے مطابق ہے؟

ف، امام مہدی کے غائب ہونے کا قصہ تمام تر خلافت عقل باتوں سے بھرا ہوا ہے، بھلا بتائیے تو اب کون سا خوف ہے؟ جو وہ باہر نہیں نکلتے مرزا غلام احمد قادیانی ڈنکے کی چوٹ پر دعوے نبوت کا کرے، اپنے کو انبیائے افضل کہے، حضرت عیسیٰ کی توہین کرے، جھوٹی پیشین گوئیاں بیان کرے، اپنے نہ ماننے والے مسلمان کو کافر کہے اور کوئی اس کا کچھ نہ بگاڑ سکے، آپ کے امام مہدی مرزائے زیادہ کون ایسی بات کہتے، وہ بھی اپنے کو نبیوں سے افضل کہتے، صحابہ کرامؓ کی توہین کرتے، جھوٹی پیشین گوئیاں بیان کرتے، اپنے کو معصوم مفترض الطحاظ کہتے، اپنے نہ ماننے والوں کو ناری کہتے، قرآن کی توہین کرتے، بس پھر ان کو ایسا کیا خوف ہے کہ وہ باہر نہیں نکلتے۔

۲۰ اماموں کی بابت یہ عقیدہ رکھنا کہ ان کے پاس عصائے موسیٰ انگشتری سلیمانؑ اور بڑے بڑے معجزات اور بڑے بڑے لشکر جنات کے ہوتے ہیں اور ان کو اپنے مرنے کا وقت بھی معلوم ہوتا ہے اور ان کی موت ان کے اختیار میں ہوتی ہے، بالخصوص حضرت علیؑ میں علاوہ ان اوصاف کے قوت جمالی بھی مافوق الفطرت تھی کہ جبریل جیسے شدید القوی فرشتہ کے پر کاٹ ڈالے، پھر باوجود ان عظیم الشان طاقتوں کے یہ عقیدہ رکھنا کہ قرآن معجز ہو گیا، مذکور چین گیا، حضرت فاطمہؑ پر مار پڑی، حمل گرایا گیا، شہید کی گئیں، حضرت علیؑ کی لڑائی بکبر چھین لی گئی، حضرت علیؑ گردن میں رسی

ڈال کر گھینپے گئے، زبردستی بیعت لی گئی، مگر وہ کچھ نہ بولے، نہ معجزات سے  
کام لیا، نہ لشکر جنات سے، نہ اسی پر کچھ دل مضبوط ہوا کہ میری موت کا  
توفان وقت مقرر ہے، پھر وہ بھی میرے اختیار میں ہے، کس عقل کے  
مطابق ہے؟

(۲۱) باوجود ان سب قوتوں اور سامانوں کے یہ عقیدہ رکھنا کہ حضرت علیؓ  
کو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم وصیت کر گئے تھے کہ اے علیؓ! چاہے  
قرآن محو ہو جائے، کعبہ گرا دیا جائے، تمہاری عزت خاک میں ملا دی  
جائے، مگر تم صبر کئے ہوئے خاموش بیٹھے رہنا، کس عقل کے مطابق  
ہے؟

(۲۲) باوجود وصیت رسولؐ کے اور باوصف معصوم ہونے کے حضرت علیؓ  
کا اُمّ المؤمنین حضرت صدیقہؓ اور حضرت معاویہؓ سے اس بنیاد پر لڑنا  
کہ وہ لوگ بے دینی کا کام کرتے تھے کس عقل کے مطابق ہے؟

اُمّ المؤمنینؓ اور حضرت معاویہؓ نے کون سی بے دینی خلفائے ثلاثہؓ  
سے بڑھ کر کی تھی، بلکہ سچ تو یہ ہے کہ (معاذ اللہ) خلفائے ثلاثہؓ کے کام  
حضرت معاویہؓ وغیرہ سے بدرجہا بڑھ کر تھے، قرآن میں تحریف کرنا،  
متعہ جیسی مرغوب عبادت کو حرام کرنا، نماز تراویح جیسے گناہ بے لذت  
کو زوان دینا، فذک چھیننا، حضرت فاطمہؓ کو زرد کوکب کرنا، حضرت  
علیؓ کی گردن میں رستی ڈال کر زبردستی بیعت لینا، اُمّ کلثومؓ کو غصب  
کرنا، ان مظالم سے بڑھ کر، بلکہ ان کے برابر کون سا ظلم حضرت  
معاویہؓ وغیرہ کا تھا، حضرت علیؓ خلفائے ثلاثہؓ سے نہ لڑے، اور ان سے  
لڑے، زندگی بھر خلفائے ثلاثہؓ کی خوشامد اور ان کی جھوٹی تعریفیں

کرتے رہے اور حضرت معاویہؓ سے برسرِ پیکار ہو گئے، جناب حائری صاحب صرف اسی ایک بات کو کسی طرح مطابق عقل کر کے دکھا دیں (۲۳) باوجود اس کے کہ حضرت علیؓ کے حالات خلاف شجاعت و خلاف حمیت و غیرت، کتب معتبرہ شیعہ میں بکثرت موجود ہیں جن میں سے کچھ قدر قلیل اور بیان ہوئے ہیں، بقول شیعہ حضرت علی رضی اللہ عنہ عمر بھرا اپنا اہل مذہب چھپائے رہے، ہمیشہ جھوٹ بولا کئے، لوگوں کو جھوٹے مسئلے بتاتے رہے پھر ان کو اسد اللہ الغالب اور اشجع الایحیین کہنا کس عقل کے مطابق ہے؟

(۲۴) باوجود حضرت علیؓ کے ان حالات کے اور باوجود اس کے کہ حضرت علیؓ سے زندگی بھر کوئی کار نمایاں نہیں ہوا، زمانہ رسولؐ میں جو کام انھوں نے کئے وہ رسولؐ کی پشت پناہی اور ان کے اقبال سے ہوئے ان کا فانی جو ہر تو اس وقت معلوم ہوتا جب وہ رسولؐ کے بعد کوئی کام کر کے دکھاتے مگر ایسا ایک واقعہ بھی کوئی شیعہ پیش نہیں کر سکتا ایسے شخص کی بابت یہ عقیدہ رکھنا کہ اصلاح عالم اسی کی خلافت میں تھی اور رسولؐ نے اسی کو اپنا خلیفہ بنایا تھا کس عقل کے مطابق ہے؟

(۲۵) اصحاب ائمہ میں باہم نزاع ہوا اور باوصف امام کے زندہ موجود ہونے کے وہ نزاع رفع نہ ہو بلکہ ترک کلام و سلام کی نوبت آجائے مگر شیعہ ان میں سے کسی کو غامی نہ کہیں سب کو اچھا سمجھیں اور اصحاب رسولؐ میں اگر کوئی ایسا واقعہ ہو گیا ہو تو وہاں ایک فریق کو برا کہنا ضروری سمجھیں کس عقل کے مطابق ہے؟

(۲۶) اصحاب ائمہ میں باقرار شیعہ نہ امانت تھی نہ صدق، ائمہ پر افتراء بھی کرتے تھے، ائمہ ان کی تکذیب بھی کرتے تھے، ائمہ سے نہ انھوں نے اصول دین کو یقین کے ساتھ حاصل کیا تھا نہ فریغ کو، ائمہ ان سے تقیہ کرتے رہے، اپنا اصلی مذہب ان سے چھپایا کئے، بایں ہمہ ان اصحاب ائمہ کی روایات پر اعتبار کرنا اور مذہب شیعہ کی تعلیمات کو ان ائمہ کی طرف منسوب کرنا کس عقل کے مطابق ہے؟  
 (۲۷) اولاد رسول میں گنتی کے بارہ تیرہ اشخاص کو مان کر باقی سیکڑوں کو نفوس کو بُرا کہنا ان سے عداوت رکھنا، ان پر تبرا بھیجنا اور اس حالت پر محبت اولاد رسول کا دعویٰ کرنا کس عقل کے مطابق ہے؟  
 یہاں تک تو آپ کے اعتقادات کا نمونہ یکے از ہزار دھستے از خروار دکھایا گیا، اب ذرا اعمال کی طرف توجہ فرمائیے:

(۲۸) جھوٹ بولنا جس کو ہر زمانہ میں تمام دنیا کے عقلا نے بدترین عیب قرار دیا، تمام مذاہب نے اس کو گناہ عظیم مانا، اس کو عبادت قرار دینا اور پھر عبادت بھی اس درجہ کی، کہ دین کے دس حصہ ہیں ان میں سے نو حصے جھوٹ میں ہیں اور ایک حصہ ہائی عبادات نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ، جہاد وغیرہ میں ہے اور جو جھوٹ نہ بولے وہ بے دین و بے ایمان ہے اور انبیاء و ائمہ و پیشوایان دین مبلغین شریعت کا دین یہی تھا کہ وہ جھوٹ بولتے اور جھوٹے مسئلے لوگوں کو بتایا کرتے تھے، کس عقل کے مطابق ہے؟  
 ضرورت شدیدہ کے وقت جھوٹ بولنا اگر جائز ہوتا یعنی اس کے ارتکاب میں نہ گناہ ہوتا نہ ثواب، تو اس میں کچھ اعتراض نہ ہوتا، ضرورت شدیدہ



کے وقت سور کا گوشت کھالینا بھی جائز ہے، جو کچھ اعتراض ہے، وہ اس کے عبادت اور بے انتہا ثواب اور اس کے رکن اعظم دین ہونے پر اور اس پر کہ پیشوا این مذہب کا اس کو شیوہ گنا جاتا ہے اور وہ بھی دینی تعلیم میں۔

(۲۹) دین و مذہب چھانے کی تاکید کرنا اور اپنا اصلی مذہب ظاہر کرنے کو بدترین گناہ قرار دینا کس عقل کے مطابق ہے؟

(۳۰) زنا کی اجازت دینا اور اس کو حلال کہنا عورت و مرد کی رضا مندی کو نکاح کے لئے کافی قرار دینا، نہ گواہ کی ضرورت نہ مہر کی نہ کسی اور شرط کی کس عقل کے مطابق ہے؟

(۳۱) متعہ کو نہ صرف حلال کہنا بلکہ اس کو ایسی اعلیٰ عبادت قرار دینا اور اس میں ایسا ثواب بیان کرنا کہ نکاح تو نکاح نماز روزہ حج و زکوٰۃ میں بھی وہ ثواب نہیں، کس عقل کے مطابق ہے؟

کتب شیعہ میں لکھا ہے متی مرد و عورت جو حرکات کرتے ہیں ہر حرکت پر ان کو ثواب ملتا ہے، غسل کرتے ہیں تو غسل کے ہر قطرے سے فرشتے پیدا ہوتے ہیں اور یہ فرشتے قیامت تک تسبیح و تقدیس کرتے ہیں اور اس کا ثواب متی مرد و عورت کو ملتا ہے، ایک مرتبہ متعہ کرے تو امام حسین کا دو مرتبہ کرے تو امام حسن کا، تین مرتبہ کرے تو حضرت علی کا، چار مرتبہ کرے تو رسول خدا کا ترتیب مل جاتا ہے، جو متعہ نہ کرے گا وہ قیامت کے دن کٹا لٹے گا، استغفر اللہ۔

(۳۲) اصحاب رسول کو گالی دینا اور سب دشنام کو اعلیٰ درجہ کی عبادت



سمجھنا کس عقل کے مطابق ہے ؟

دشنام، ہندو ہے کہ طاعت باشد مذہب لوم اہل مذہب معلوم

کافر عورتوں کو تنگ دیکھنے کا جواز کس عقل کے مطابق ہے ؟

(۳۱)

ستر عورت صرف بدن کے رنگ کو قرار دینا اور کوئی ایسا ضاد وغیرہ

(۳۲)

جس سے صرف بدن کا رنگ بدل جائے لگا کر لوگوں کے سامنے

برہمنہ ہو جانا کس عقل کے مطابق ہے ؟

عورتوں کے ساتھ وطی فی الدرب یعنی فعل خلاف وضع فطری کا از کتاب

(۳۵)

جائز کہنا کس عقل کے مطابق ہے ؟

بے وضو و لا غسل سجدہ تلاوت اور نماز جنازہ کو جائز کہنا کس عقل کے

(۳۶)

مطابق ہے ؟

کسی میت کی نماز جنازہ میں شریک ہو کر بجائے دعا کے اس کو بد دعا

(۳۷)

دینا یقیناً سخت دعا و فریب ہے، کیونکہ نماز جنازہ دعا کے خیر کے لئے

ہے، نہ دعا کے بد کے لئے، یہ دعا و فریب کس عقل کے مطابق ہے ؟

نماز زیارت ائمہ ان کی قبروں کی طرف منہ کر کے پڑھنا گو قبلہ کی طرف

(۳۸)

پیٹھ ہو جائے کس عقل کے مطابق ہے ؟

تجاست میں پڑی ہوئی روٹی کو ائمہ معصومین کی غذا بنانا اور یہ کہنا جو

(۳۹)

ایسی غذا کھالے وہ جنتی ہے، کس عقل کے مطابق ہے ؟

احادیث ائمہ میں اس قدر اختلاف ہونا کہ کوئی مسئلہ ایسا نہیں جس میں

(۴۰)

اماموں نے مختلف و متضاد فتوے نہ دیئے ہوں کس عقل کے مطابق ہے ؟

اکابر مجتہدین شیعہ اپنی احادیث کے اس عظیم الشان اختلاف سے



سخن جیون پریشان ہیں، واقعی ایسا اختلاف کسی مذہب کی روایات میں نہیں ہے، مجتہدین شیعہ کو مجبور ہو کر اس کا اقرار کرنا پڑا، کہ ہمارے ائمہ معصومین کا اختلاف، سنیوں کے شافعی حنفی کے اختلاف سے بدرجہا زائد ہے بہت سے شیعہ جیسے اس مذہبی اختلاف سے واقف ہوئے تو مذہب شیعہ سے پھر گئے۔ اس کا بھی اقرار مجتہدین شیعہ کی زبان سے موجود ہے۔ ان تمام مسائل کے لئے کتب شیعہ کا حوالہ ان کی کتابوں کی اصلی عبارتیں انشاء اللہ تعالیٰ خانہ میں ملیں گی۔

جناب حاضری صاحب نے مذہب شیعہ کے مطابق عقل ہونے کی چند مثالیں بھی پیش کی ہیں، جن سے تعجب ہوتا ہے کہ اس قدر غلط بیانی سے آخر کیا نتیجہ ہوتا ہے، مثلاً یہ کہ مذہب شیعہ اصول فرقہ بندی کے نزاعاً ہی ارفع ہے، حالانکہ مذہب شیعہ نے جس قدر نزاعات برپا کئے ہیں، تاہم شاہد ہے، اسی امامت کے لئے بھائی بھائی میں لڑائی، چچا بھتیجے میں لڑائی، کشت خون ہوا، مذہب شیعہ میں اتنے فرقے پیدا ہوئے کہ خدا کی پناہ، کوئی کسی کو امام کہتا ہے، کوئی کسی کو، اور مثلاً یہ کہ مذہب شیعہ غیر معصوم کی پیروی سے نجات دیتا ہے، کس قدر غلط بات ہے اول تو جن کو آپ معصوم کہتے ہیں، وہ سب غیر معصوم تھے، دوسرے مجتہدوں کی تقلید جیسی آپ کے یہاں ہے سب جانتے ہیں، اور مثلاً یہ کہ مذہب شیعہ احیاء پرستی کو مٹاتا ہے، کیسا جھوٹ ہے، انسان پرستی تو آپ کے مذہب کی بنیاد ہے، ائمہ کو خدائی اختیارات دینا، تعزیر پرستی کی تعلیم کرنا اور اس پر یہ دعوے آپ ہی کا کام ہے، اور مثلاً یہ کہ مذہب شیعہ چند الفاظ کے دہرانے پر اغراض مذہب کو ختم نہیں بلکہ

ہر وقت عبادت کی تعلیم دیتا ہے، کیسا نامایاں دروغ ہے، مذہب شیعہ میں عبادت کون سی ہے، گالی دینا، جھوٹ بولنا، متعہ کرنا، زیادہ سے زیادہ تعزے نکالنا ماتم کرنا اور مثلاً یہ کہ مذہب شیعہ بڑی عمدہ صفات والا خدا پیش کرتا ہے مذہب شیعہ کے خدا کی حالت اور پر معلوم ہو چکی ہے اور مثلاً یہ کہ مذہب شیعہ قوم و ملک کا امتیاز نہیں کرتا، سب مسلمانوں کو ایک رتبہ میں کر دیتا ہے، کیسا ناریک جھوٹ ہے، سادات کی اس قدر فضیلت، سید ہونے پر اتنا ناز اور پھر یہ دعوے سبحان اللہ! اہل سنت البتہ نسب کی وجہ سے کسی کو کبھی پر فضیلت نہیں دیتے بلکہ مدار فضیلت تقویٰ ہے، اسی وجہ سے حضرت ابو بکر صدیق کو اور حضرت عمر فاروق کو، حضرت علی رضی اللہ عنہ سے اور تمام صحابہ کرام سے افضل مانا گیا غرضیکہ جناب حائری صاحب نے مذہب اہل سنت کے تمام صفات اپنے مذہب کے لئے ثابت کر دیئے ان کو کیا خبر بھی کہ کوئی ان خلافات کا جواب لکھے گا اور ان دروغ بیانیوں کی حقیقت کھل جائے گی۔

اب یہ دیکھئے کہ جناب حائری صاحب نے مذہب شیعہ کو کس طرح مٹایا ہے اس کی خاک کا ایک ذرہ بھی باقی نہیں رکھا، قرآن شریف پر ایمان رکھنے کا دعویٰ کر کے اس کے ثبوت میں صفحہ ۱۸ میں فرماتے ہیں:

”اس مقدس کتاب کی سب سے بڑی خصوصیت جس میں دنیا کی کوئی کتاب اس کے مثل ہونے کا دعویٰ نہیں کر سکتی وہ حیرت انگیز روحانی انقلاب ہے جو اس کے ذریعہ سے دنیا میں نمودار ہوا اور اسی کی طرف اس کے ان پاک الفاظ میں اشارہ ہے جس سے یہ کتاب (قرآن) شروع ہوتی ہے  
ذَٰلِكَ الْكِتَابُ لَا رَيْبَ فِيْهِ هُدًى لِّلْمُتَّقِيْنَ ۝۱۰۱

(قرآن) اس میں کوئی شک نہیں ایک عظیم الشان اور کامل ہدایت ہے  
متقیوں کے لئے۔

یہ بات کہ جو انقلاب اس کتاب نے پیدا کیا، اس کی کوئی نظیر دنیا کی  
تاریخ میں نہیں ملتی، سب کو مسلم ہے، پیغمبر اسلام علیہ السلام جو تمام نبیوں  
اور تمام مذہبی مصنفوں سے بڑھ کر کامیاب ہوئے تو یہ کامیابی اسی کتاب  
(قرآن) کے ذریعے وقوع میں آئی اس کے احکام نے ہر قسم کی خطرات  
بریلوں کو جو ہزاروں سالوں سے جڑ پکڑنے ہوئے تھیں، جیسے جن پرستی  
شراب خواری وغیرہ خمس و خاشاک کی طرح نیست و نابود کر دیا، اور جہیز  
نمائے عرب میں ان کا نشانہ تک باقی نہ چھوڑا، خطرناک جنگجو قوموں کو جن کی  
عداوتیں صدیوں سے چلی آتی تھیں، ایک مستند قوم بنادیا اور ایک ان پڑھ  
قوم کو اعلیٰ سے اعلیٰ علوم و تہذیب کے علمبردار بنا کر، ان کو دین کا پیشرو بنایا۔  
عزیزو! ایک غائر نظر ڈالو، دیکھو قرآن کا ایک ایک لفظ اللہ تعالیٰ  
کی شوکت و عظمت کا ایک ایسا موثر نقشہ کھینچتا ہے جس کی نظیر میں کسی  
دوسری مقدس کتاب میں نظر نہیں آتی اور اس طرح پر یہ قرآن یہ نحمدی کرتا  
ہے، فاقوا سورۃ من مثله، یعنی اس جیسی ایک ہی سورۃ  
پیدا کرو، جس کا جواب دنیا میں نہیں ہو سکا۔

عرب کو چھوڑ کر ساری نسل انسانی قرآن مجید کے نزول سے پہلے  
تعمیرات میں گر پڑی تھی، جہالت اور تاریکی کے بادل اخلاق و روحانیت کے  
آسمان پر اے چھائے ہوئے تھے کہ روشنی کی شعاع نظر نہ آتی تھی، خدا کے  
قانون بڑی دلیری سے توڑے جاتے، الہی حد بندیوں سے بڑی بیباکی

کے ساتھ تجاوز کیا جاتا تھا، فسق و فجور کی حکومت سازی روئے زمین پر تھی، مگر عرب کا ملک سب سے بڑھا ہوا تھا، وہ نہ صرف ہر ایک قسم کے فاحش امور کے ہی مرتکب ہوتے بلکہ ان کے ارتکاب پر اپنی مجلسوں میں اور اپنے اشعار میں فخر کرتے، ایک تھوڑے عرصہ کے اندر اسی قرآن کی تعلیم نے ان کو ایک خدا پرست، راست باز انسانوں کی جماعت بنا کر دنیا کی اصلاح کے لئے کھڑا کر دیا، اور دوسروں میں بھی انھوں نے وہی روح جھونک دی جو قرآنی تعلیم کے مطابق خود ان کے اندر کام کر رہی تھی، قرآن کے متعلق بھی تمام شیعوں کا یہی عقیدہ ہے، اس پر شیعوں کو کہا جاتا ہے کہ قرآن پر ان کا ایمان نہیں اور نہ ہو سکتا ہے (اسی قسم کا مضمون رسالہ مذکورہ کے صفحہ ۸ پر ہے)

حائری صاحب نے قرآن شریف کی عظمت اور اس کی عجیب و غریب تاثیرات کی بابت جو کچھ لکھا ہے اور واقعی اگر شیعوں کا عقیدہ یہی ہے تو ان کا ایمان قرآن شریف پر ہو سکتا ہے، مگر افسوس کہ شیعوں کا عقیدہ بالکل اس کے خلاف ہے،

کیا یہ مذہب شیعوں کا ہے یا ہو سکتا ہے کہ قرآن مجید نے حیرت انگیز روحانی انقلاب پیدا کیا جس میں دنیا کی کوئی قوم اس کی مشیت کا دعویٰ نہیں کر سکتی ہرگز نہیں شیعوں کا مذہب تو یہ ہے کہ قرآن مجید کی تعلیم نے کچھ بھی اثر نہیں کیا ۲۳ برس میں صرف تین چار شخص مسلمان ہوئے باقی تمام لوگ طمع دنیا سے منافقانہ اسلام لائے تھے اور نبیؐ کی وفات پاتے ہی اعلانیہ مرتد ہو گئے کیا یہ مذہب شیعوں کا ہے یا ہو سکتا ہے کہ پیغمبر اسلام علیہ التحیۃ والسلام سب

نبیوں سے زیادہ کامیاب ہوئے، تین چار شخصوں کو تیس برس کی کوشش میں مسلمان کر لینا وہ بھی اس طرح کہ کامل الایمان صرف دو ہی تھے، ایک علی اور دیگر مقداد، رجال کثی صفحہ میں ہے: استمد الناس الا ثلثۃ نفر سلمان و ابوذر و المقداد و ان امدت الذی لم یثبت ولم یدخلہ مشیئۃ فاللقد ادا یعنی سب لوگ مرتد ہو گئے سوائے ان خاص کے، سلمان، ابوذر و مقداد اور اگر تم لوگ ایک ایسا شخص چاہتے ہو جس نے بالکل شک نہ کیا ہو اور اس کے دل میں کوئی بُرائی نہ ہو تو وہ صرف مقداد تھے۔

پس بتلائیے یہ کون سی کامیابی ہے بلکہ آپ کے مذہب کی رو سے تو پیغمبر اسلام سب نبیوں سے زیادہ ناکام رہے۔

کیا یہ مذہب شیعوں کا ہے یا ہو سکتا ہے کہ جزیرہ نمائے عرب کے تمام خطہ بانگ بمبیاں بت پرستی و شراب خواری وغیرہ کا نشان قرآن نے مٹا دیا تھا، کیا صحابہ کرام کو تمام بدیوں سے پاک سمجھنا آپ کا مذہب ہے؟ آپ کا مذہب تو یہ ہے کہ تمام عرب سولہ تین چار کے انھیں بدیوں میں مبتلا رہا، غلیفہ ثانی آخر وقت تک شراب پیتے رہے۔ نعوذ باللہ

کیا یہ مذہب شیعوں کا ہے یا ہو سکتا ہے کہ صحابہ کرام باہمی عداوت و جنگ جوئی سے پاک ہو کر ایک معتمد قوم بن گئے تھے، تمام دنیا جانتی ہے کہ آپ کا مذہب بالکل اس کے خلاف ہے، ان میں وہی دیرینہ عداوتیں آخر تک قائم رہیں اور آپس میں برابر لڑتے اور بغض و عناد رکھتے تھے۔

کیا یہ مذہب شیعوں کا ہے یا ہو سکتا ہے کہ صحابہ کرام اعلیٰ علوم اور تہذیب کے علمبردار تھے اور تمام دنیا کے پیشرو اور پیروا تھے، آپ کا مذہب تو

یہ ہے کہ وہ علم دین سے بے بہرہ اور نفوذِ باطن گمراہ تھے اور انہوں نے وہ وہ ظلم کئے جس کی نظیر دنیا میں نہیں ملتی، اپنے نبی کی بیٹی کو مارا، جل گرایا، ان کا حق چھین لیا، خلیفہٴ برحق کو ذلیل و خوار کیا، قرآن میں تحریف کر ڈالی، کیا اسی کا نام تہذیبِ اعلیٰ علوم کی علمبرداری ہے۔

کیا یہ مذہبِ شیعوں کا ہے یا ہو سکتا ہے کہ صحابہٴ کرامؓ خدا پرست اور استقامتِ انسانوں کی جماعت بن گئے تھے اور قرآنی تعلیم کی روح ان کے اندر کام کر رہی تھی اور وہی روح انہوں نے دوسروں میں پھونک دی تھی اور وہ تمام دنیا کے ہادی و مصلح تھے تمام عالم جانتا ہے کہ صحابہٴ کرامؓ کے یہ فضائل و مناقب جو آپ کی اس عبارت میں ہیں آپ کے مذہب کے بالکل خلاف ہے، یہ تمام چیزیں تو اہلسنت کے مذہب کی ہیں۔

جناب حائری صاحب قرآن شریف پر ایمان رکھنے کا جو آپ نے دعویٰ کیا یہ اس کا نتیجہ ہے کہ آپ کو اہلسنت کے دامن میں پناہ یعنی پڑی صحابہٴ کرامؓ کے تمام بدلیوں سے پاک ہونے اور اعلیٰ علوم و تہذیب کے علمبردار بن کر تمام عالم کے پیشوا ہونے خدا پرست و راست باز خدا پرستی اور قرآنِ تعلیم کے مروج ہونے کا اقرار کرنا پڑا، کیا ان سب اقراروں کے بعد مذہبِ شیعہ کا نام و نشان باقی رہ گیا اور کیا اب بھی اس میں کچھ شک ہے کہ کسی شیعہ کا ایمان قرآن پر نہیں اور نہ ہو سکتا ہے، قرآن شریف پر ایمان بغیر اہلسنت کے دامن میں پناہ لئے ہوئے نصیب نہیں ہو سکتا، انشاء اللہ تعالیٰ بحثِ اول میں ہم اکابرِ علمائے شیعہ کا اقرار بھی اس مضمون کے متعلق نقل کریں گے کہ جن لوگوں نے قرآن پر ایمان رکھنے کا دعویٰ کیا ہے، انہوں نے مذہبِ امامیہ کو مٹایا اور اہلسنت کے ان اعتراضات



کو جو مسئلہ امامت پر میں دانستہ یا نادانستہ زندہ کر دیا۔

## بحث اول

### شیعوں کا ایمان قرآن شریف پہ ہے نہ ہو سکتا ہے

واضح ہو کہ شیعوں کا ایمان نہ قرآن و جوہر ہو سکتا ہے نہ کسی اور موبوم قریش  
قرآن پر اور ان کے ایمان نہ ہو سکتے کی وجہ سے عقیدہ تحریف نہیں بلکہ بہت سی  
وجوہ ہیں جن میں سے صرف وہی تین وجوہ اس وقت پیش کی جاتی ہیں، جو  
آج سے چار برس پہلے مناظرہ امر و ہمہ میں پیش ہو چکی ہیں، شاید اتنے دلوں  
کی غور و فکر کے بعد اب حاضری صاحب یا کوئی مجتہد شیعہ ان کا جواب دے  
سکیں۔

## وجہ اول

وجہ اول یہ کہ حضرات شیعہ کا نہایت ضروری عقیدہ بلکہ ان کے مذہب  
کی بنیاد یہ ہے کہ ناقلاً قرآن و راویان دین و ایمان کی پہلی جماعت یعنی صحابہ کرام  
کی جماعت ساری کی ساری جھوٹی تھی، ان میں ایک شخص بھی ایسا نہ تھا جو جھوٹا  
نہ ہو، فرق صرف اس قدر ہے کہ بحیال شیعہ اس جماعت میں دو گروہ تھے ایک  
حضرات خلفائے ثلاثہ اور ان کے ساتھیوں کا جو بڑا گروہ تھا ہزاروں لاکھوں

لے کہ کتاب احتجاج طبری مطبوعہ ایران جو مذہب شیعہ کی معتبر کتاب ہے اس کے صفحہ ۴۴ میں ہے: "ان الامة احدا  
بایع سکروھا غیر علی و اسرہ بعدنا یعنی امت میں کوئی ایسا نہ تھا جس نے بغیر علی رضی اللہ عنہ کے لوگوں کے ہاتھ پر  
بیت کی ہو سوا علی اور ہمارے چار شخصوں کے اور انہوں نے مسلمان، مقداد، عمار، معلوم ہو، کو تمام امت دل و  
زبان سے حضرت ابو جعفر کے ساتھ تھے یہ ایک شخص جن کا ظاہر و باطن یکساں نہ تھا، ان سے فوج حضرت ابو جعفر  
کے ساتھ تھے دل کی اور ظہر تھا یہی مفسرین مذہبی کتب کالی وغیرہ روایت کثیرہ منقول ہے۔"

لے مناظرہ امر و ہمہ میں جو صاحب یا کوئی مجتہد شیعہ ان کا جواب دے سکیں۔

آدمی اس میں تھے، دوسرا گروہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے ساتھیوں کا جس میں گنتی کے چار پانچ آدمی بیان کئے جاتے ہیں بنابر مذہب شیعہ جھوٹے یہودی گروہ تھے، مگر پہلے گروہ کے جھوٹ کا نام نفاق ہے اور دوسرے گروہ کے جھوٹ کا نام تقیہ ہے، دوسرا فرق یہ ہے کہ پہلا گروہ جھوٹ بولتا تھا مگر جھوٹ کو عبادت نہ جانتا تھا اور دوسرا گروہ یعنی حضرت علیؑ اور ان کے ساتھ والے جھوٹ بولنے کو بہت بڑی عبادت اور بہت ضروری فرض جانتے تھے، یہ پہلا گروہ بخیاں شیعہ مافوق الفطرت قوت اپنے اندر رکھتا تھا کہ اپنے مختلف الطباع اشخاص کو جن کی تعداد تواتر کو پہنچی ہوئی تھی، آسانی جھوٹ پر متفق کر لیتا تھا حالانکہ اتنے بڑے گروہ کو جھوٹ پر متفق کر لینا فطرۃً محال ہے۔

لہذا شیعوں کو نہ صرف قرآن کا بلکہ دین کی کسی چیز کا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دعوہ نبوت، دلائل نبوت وغیرہ کا کسی طرح یقین نہیں ہو سکتا کیونکہ ان کی ہر چیز صحابہ کرام ہی کے نقل و روایت سے مابعد والوں کو ملی ہے اور ظاہر ہے کہ جھوٹوں اور جھوٹ پر اتفاق کرنے والوں کی نقل و روایت پر کسی طرح یقین و ایمان نہیں ہو سکتا۔

۱۱۔ یہ سلسلہ خاتم میں جو کہ کتب شیعہ منقول میان کیا جائے گا۔  
۱۲۔ اس کی مثالیں بنابر مذہب شیعہ یہ ہیں، محمد بن کے بقول شیعہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے مقام میں ستر ہزار کے سامنے حضرت علیؑ کو اعلان کر دیا کہ خلفائے ثلاثہ نے مع اللہ کو جھٹلایا اور میرے اس تاثر متفق کر دیا حضرت علیؑ کی خلاف کا اعلان نہیں کیا اور ثلثہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے عرض و کلمات میں حضرت ابو بکر صدیقؓ کو امام نامزد بنایا تھا مگر خلفائے ثلاثہ نے سب کو جھوٹ پر متفق اور اس کی روایت کو موقوف کر دیا۔

## وجہ دوم

وجہ دوم یہ ہے کہ باقرِ شیعہ و مطابق روایات شیعہ یہ قرآن خلفائے ثلاثہ کے ہستام و انتظام سے جمع ہوا اور انہیں کے ذریعہ سے تمام عالم میں پھیلا اور اس کی کوئی قابل وثوق تصدیق ان حضرات سے جن کو شیعہ اللہ معصومین کہتے ہیں شیعوں کی کتابوں میں منقول نہیں ہے اور حضرات خلفائے ثلاثہ کے متعلق شیعوں کا یہ عقیدہ ہے کہ معاذ اللہ وہ صرف مخالف دین نہیں بلکہ دشمن دین تھے لہذا جو چیز دین کی دشمنی کے تحت سے ملے جو معاذ اللہ خائن بھی ہو کاذب بھی ہو، مخرب دین کے درپے بھی ہو، صاحبِ سلطنت و شوکت بھی ہو ایسی فوق الفطرت قوت بھی رکھتا ہو کہ جھوٹ پر سب کو متفق کر کے ایک نئے بنیاد بات کو متواتر اور ایک متواتر کو بے بنیاد بنا دے اور اس دشمن کے سوا کوئی دوسرا ان کا یہ بھی اس چیز کا نہ ہو، نہ کسی دوسرے معتبر ذریعہ سے اس کی تصدیق ہوئی ہو، بھلا وہ چیز قابل اعتبار ہو سکتی ہے؟ اس پر کسی سمجھدار کا ایمان ہو سکتا ہے؟ حاشا ثم حاشا ہرگز نہیں۔

وہ زمانہ تو بالکل آغاز اسلام کا تھا، آج اگر کوئی یہودی قرآن شریف لکھ کر فروخت کرے تو کوئی مسلمان اس پر اعتبار نہ کرے گا نہ اس کو خریدے گا تا وقتیکہ کسی معتبر حافظ کو دکھلا کر اس کی تصدیق نہ کر لے یا کسی صحیح نسخے سے

لے اور شیعہ کی خیر اس لئے کی گئی کہ اس سنت میں تو اس کی بہت کچھ خلاف بھی ہے بعض جراحان گئے ہیں یہ قرآن خود جنابِ رسالت آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا حج کیا ہوا ہے مگر شیعوں میں اس کی بہت کوئی امتنان نہیں ہے بلکہ تمام روایات اس پر متفق ہیں کہ یہ قرآن صحیح کیا ہو مطلقاً ثلاثہ کے لئے جو شیعوں کے خلاف ہے وہ اپنے مذہب کی کوئی اولاد اپنی تائید میں نہیں پیش کر سکتا۔

اس کا مقابلہ نہ کر لے، یہ بالکل بدیہی بات ہے، لہذا شیعوں کا ایمان کسی طرح قرآن شریف پر نہیں ہو سکتا۔

### وجہ سوم

وجہ سوم یہ ہے کہ شیعوں کی معتبر اور نہایت مغضرب کتابوں میں زائد از دو ہزار روایات قرآن شریف میں پانچ قسم کی تحریف موجود ہیں، کی، بیشی، تبدل الفاظ، تبدل حروف، غزالی ترتیب آیات و سورت و کلمات۔ اور یہ روایات ان تین اقراروں کے ساتھ ہیں۔ اقرار اول، علمائے شیعہ کا یہ کہ، یہ روایات کثیر اور متواتر ہیں، اقرار دوم، علمائے شیعہ کا یہ کہ، یہ روایات تحریف قرآن پر صراحتہ دلالت کر رہی ہیں۔ اقرار سوم، شیعہ علماء کا یہ کہ، انہیں روایات کے مطابق شیعہ تحریف قرآن کے معتقد بھی ہیں۔

نمونے کے طور پر ہر قسم کی تحریف کی روایتیں علیحدہ علیحدہ لکھتا ہوں، اس کے بعد یہ مینول اور نقل کر دیں گا، کتب شیعہ کے تتبع کی محنت اٹھا چکے کے بعد جبکہ انجسٹم میں بحث تحریف لکھی جا چکی ایک مفرد و بے نظیر کتاب بحث تحریف کی مجھے ملی جس کا نام فصل الخطاب فی اثبات تحریف کتاب ربنا لکھنا ہے، یہ کتاب سنہ ۱۲۹۰ھ میں ایران میں چھپی ہے، مصنف اس کے علامہ حسین بن محمد تقی نوری طبرسی اکابر علمائے شیعہ سے ہیں، واقعی یہ کتاب نہایت جامع کتاب ہے، عقلی و نقلی ہر طریقے سے انھوں نے قرآن کا محرف ہونا اپنے مذہب کی بنا پر ثابت کر کے تمام روایات تحریف جمع کی ہیں اور شیعوں میں گنتی کے چار اشخاص جو جمیع اقسام تحریف کے منکر ہیں، ان کی خوب خبر لی ہے اور ثابت کر دیا ہے کہ کوئی شیعہ تحریف کا منکر نہیں نہ منکر ہو سکتا ہے، اس کتاب کے بعض مقولات

انشاء اللہ تعالیٰ مناسب موقع سے پیش کئے جائیں گے، اب ہر قسم کی روایتیں دیکھئے۔

## قرآن شریف کے کم کئے جانے کی روایتیں

① اصول کافی جو مذہب شیعہ کی سب سے زیادہ معتبر کتاب ہے جس کے مصنف محمد بن یعقوب کلینی ہیں جو بیک اسطہ امام معصوم مفترض الطاعتہ یعنی حضرت امام حسن عسکری کے شاگرد ہیں یہ کتاب بذریعہ سفیروں کے امام غائب کے پاس غامیہ بھی گئی اور امام غائب نے اس کو دیکھ کر تصدیق کی اور فرمایا: ہذا کتاب لشیعتنا یعنی یہ کتاب ہمارے شیعوں کے لئے کافی ہے، اس لئے اس کتاب کا نام کافی رکھا گیا، اس کتاب میں ایک باب ہے باب استالم بمجمع القرآن کله الا الامۃ یعنی یہ باب ان حدیثوں کے بیان میں ہے جن سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ پورا قرآن صحابہ کے کسی نے جمع نہیں کیا، ظاہر ہے کہ جو قرآن آج کل موجود ہے اللہ کا جمع کیا ہوا نہیں ہے، لہذا اس کا ناقص ہونا ثابت ہو گیا۔

② اسی کتاب میں ایک باب ہے باب فیہ نکات و نفع من التذیل فی الاولایۃ یعنی یہ باب اس بیان میں ہے کہ امامت کے متعلق قرآن میں قطع برید کی گئی، اسی باب کے صفحہ ۲۱۳ پر ایک روایت ہے:

عن ابی بصیر عن ابی عبد اللہ ابو بصیر (امام جعفر صادق علیہ السلام) سے روایت علیہ السلام فی قول اللہ عز وجل کہ ہے کہ اللہ مسرور و مل کا قتل و نبط اللہ

لہ کیں نفع کافی ہو مگر ان میں ایک قرآن ہے، مضافات رضی میں ہی ترقی کی طرف نسبت ہے ۱۷

ومن يطع الله ورسوله في ولاية علي  
والائمة من بعدة فقد فاز فوزا عظيما. هكذا

اسی طرح ازل ہوا تھا۔

ف : اب قرآن شریف میں فی ولایۃ علی کا لفظ نہیں ہے، بغیر اس لفظ کے  
آیت قرآنی کا مطلب یہ ہے کہ جو شخص اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت  
کے گاہ کا میاب ہوگا، مگر اس لفظ کے ساتھ آیت کا یہ مطلب ہوگا کہ کامیابی  
کا وعدہ صرف ان احکام کی اطاعت پر ہے جو امامت حضرت علی سے تعلق  
رکھتے ہیں۔

۳) اسی کتاب کے باب مذکور میں عبداللہ بن مسنان سے روایت ہے :

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام  
فی قولہ لقد عهدنا الی آدم  
من قبل علمات محمد وعلی و  
فاطمۃ والحسن والحسین و  
الائمة من ذریتہم فنبی  
ہکذا وادللہ انزلت علی محمد

امام جعفر صادق علیہ السلام ہے روایت ہے  
کہ اللہ تعالیٰ کا قول ولقد عهدنا الی آدم من  
قبل علمات محمد وعلی وفاطمہ  
والحسن والحسین والائمة من ذریتہم فنبی  
اللہ کی قسم اسی طرح محمد صلی اللہ علیہ

والہم پر ازل  
کیا گیا تھا۔

صلی اللہ علیہ والہم۔ ہورکان (۱)

ف : اب قرآن شریف میں کلمات فی محمد وعلی وفاطمہ والحسن والحسین من ذریتہم  
نہیں ہے، بغیر ان الفاظ کے آیت کا یہ مطلب ہے کہ ہم نے آدم کو پہلے ہی  
حکم دیا تھا مگر وہ بھول گئے اور وہ حکم دوسری آیات سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک  
درخت کے کھانے کی مانعت کی گئی تھی مگر اب ان الفاظ کے ساتھ آیت کا  
یہ مطلب ہوگا کہ آدم کو محمد وعلی وفاطمہ وحسین وذریتہم کے متعلق کوئی حکم نہ

گیا تھا اور دو حکم کافی کی دوسری روایات میں اور نیز بہت سی روایات میں مذکور ہے کہ حضرت آدم کو اللہ پر حسد کرنے کی مانعیت کی گئی تھی مگر انھوں نے حسد کیا اور اسی کی سزا میں جنت سے نکال دئے گئے۔  
 (۴) اسی کتاب کے باب مذکور میں جابر سے روایت ہے کہ:

عن ابی جعفر علیہ السلام      امام محمد باقر علیہ السلام سے روایت ہے  
 قال نزل جبریل بھذا      کہ جبریل اس آیت کو محمد صلی اللہ علیہ و آلہ  
 الایۃ علی محمد صلی اللہ      اس طرح لے کر آئے تھے،  
 علیہ والہ بشما استترو      "بِشْمَا اسْتُرُوا بِانْفُسِهِمْ لَنْ يَخْشَوْا  
 بِه انْفُسُهُمْ اِنْ يَكْفُرُوا بِمَا      یا اَنْزِلْ لَنَا نَفْثًا فَنَعْلَمَ  
 اَنْزَلْنَا فَنَفْثًا عَلٰی نَفْسِیْہِ۔ ۱۳۰

ت: اب قرآن مجید میں فی علی کے لفظ کا پتہ نہیں، بغیر اس لفظ کے آیت میں خدا کی ہر نازل کی ہوئی چیز کے انکار کی مذمت تھی مگر اس لفظ کے ساتھ صرف امامت علی کے انکار کی مذمت ہوئی۔

(۵) اسی کتاب کے باب مذکور میں امام محمد باقر علیہ السلام سے روایت ہے کہ انھوں نے فرمایا:

نزل جبریل بھذا الایۃ      جبریل اس آیت کو محمد صلی اللہ علیہ و آلہ  
 علی محمد صلی اللہ علیہ والہ      پر اس طرح لے کر آئے تھے، کہ کہ تم فی رب  
 حکن ان کنتم فی سبیب تمنا      تمنا علی عبدنا فی علی بن ابی سبوة  
 نزلنا علی عبدنا فی علی بن ابی سبوة تم مثلاً۔ ۱۳۱ تم مثلاً۔

۱۳۰ حضرت آدم کے حسد کرنے کا اور ان کی تمیز و توہین کا مختصر حال خاتم میں انشاء اللہ آئے گا۔

ف: اب اس آیت میں فی علی کے لفظ نہیں ہے۔ اس آیت میں قرآن شریف کا معجزہ ہونا بیان فرمایا ہے کہ اس کے مثل ایک سورت بھی کوئی نہیں بنا سکتا فی علی کے لفظ سے معلوم ہوا کہ پورا قرآن معجزہ نہ تھا بلکہ اعجاز صرف ان آیتوں میں تھا جو حضرت علیؑ کے متعلق تھیں مگر انہوں نے کہ اب وہ آیتیں قرآن میں نہیں ہیں۔

⑥ اسی کتاب کے باب مذکور میں امام رضا علیہ السلام سے روایت ہے،

فی قول اللہ عزوجل کبر علی المشرکین ولایۃ علی ما تدعوہم الیہ یا محمد من ولایۃ علی مکن فی الکتاب  
اللہ عزوجل کا قول: کبر علی المشرکین ولایۃ علی ما تدعوہم الیہ یا محمد من ولایۃ علی مکن فی الکتاب

ف: ائمہ کے قرآن میں اسی طرح ہوگا، مگر ہمارے قرآن پاک میں تو اب ولایۃ علی اور یا محمد من ولایۃ علی کہیں نہیں ہے، آیت کا تو مطلب یہ ہے کہ مشرکوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت دین ناگوار ہے مگر ان الفاظ کے ملانے سے مطلب یہ ہوا کہ حضرت علیؑ کی امامت میں جو لوگ شرک کرتے ہیں مشرکوں کو آپ کی دعوت اور وہ بھی فقط امامت علیؑ کے متعلق ناگوار ہے باقی حصہ آپ کی دعوت کا کسی کو ناگوار نہیں نہ توحید ناگوار ہے نہ رسالت نہ اور کچھ۔



۷) اسی کتاب کے باب مذکور میں امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت ہے کہ:

فی قوله سأل سائل بعداً  
واقع للكافرين بولاية علي  
ليس له دافع ثم قال هكذا  
والله نزل بها جبريل على  
محمد صلى الله عليه واله .

پھر فرمایا، اسی طرح: اللہ کی قسم:  
جبریل محمد صلی اللہ علیہ وآلہ پر لے کر نازل ہوئے تھے

و اب بولایۃ علی کا لفظ آیت میں نہیں ہے، آیت میں مطلق کافروں کے  
عذاب کا ذکر تھا کہ اس کو کوئی ٹال نہیں سکتا۔ مگر اس لفظ کے ملانے سے آیت  
میں صریح امامت علیؑ کے کفر کرنے والوں کا عذاب بیان ہوا کہ اس کو کوئی  
نہیں ٹال سکتا۔

۸) اسی کتاب کے مذکور میں امام باقر علیہ السلام سے روایت ہے کہ:

نزل جبريل بمحمد الاية على  
محمد صلى الله عليه واله هكذا  
فبذل الذين ظلموا آل محمد ختمهم قولاً  
غير الذي قيل لهم  
فانزلنا على الذين ظلموا آل محمد  
ختمهم رجزاً من السماء بما  
كانوا يفسقون .

جبریل محمد صلی اللہ علیہ وآلہ پر یہ آیت  
اس طرح لے کر نازل ہوئے تھے:  
فبذل الذين ظلموا آل محمد ختمهم قولاً  
غير الذي قيل لهم  
فانزلنا على الذين ظلموا آل محمد  
ختمهم رجزاً من السماء بما  
كانوا يفسقون .

کے انکار و فساد پر۔

ف: اب قرآن مجید میں اس آیت میں آل محمد ختمهم کا لفظ دولوں جگہ سے

نکلا ہوا ہے، بغیر اس لفظ کے آیت میں بنی اسرائیل کے واقعہ کا بیان ہے کہ ان سے خدا نے فرمایا تھا کہ اس بستی میں جاؤ، اور بستی میں داخل ہوتے وقت حطّتا کہنا مگر انھوں نے ازراہ شرارت اس لفظ کو بدل دیا، جس کی وجہ سے ان پر عذاب آیا، مگر اس لفظ کے ملانے سے معلوم ہوا کہ آیت میں بنی اسرائیل کا نہیں بلکہ صحابہ کرام کا حال بیان ہو رہا ہے کہ انھوں نے آل محمد پر ظلم کیا، اور اس کی وجہ سے ان پر آسمان سے عذاب آیا، مگر انھوں نے کلمات اس مطلب کی تائید نہیں ہوتی، براہ عنایت کوئی مجتہد صاحب بتا دیں کہ صحابہ کرام نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے کون سا ظلم آل محمد پر کیا تھا اور کون سا عذاب ان پر آسمان سے آیا تھا۔ اس قسم کی روایات اس کتاب کے باب مذکور میں بجزرت ہیں۔

⑨ اسی کتاب کے باب النوا در صفوۃ میں امام جعفر صادق علیہ السلام سے منقول ہے:

ان القرۃ آن الذی جاء بہ  
جبریل علیہ السلام الی محمد  
صلی اللہ علیہ وآلہ و آلہ پر لے کر آئے تھے اس  
میں سترہ ہزار آیتیں تھیں  
عشر الف ایۃ۔

ف، اب قرآن شریف میں علی اختلاف الروایات چھ ہزار چھ سو سولہ آیتیں ہیں  
لہذا آدم سے بہت زیادہ قرآن نکل گیا۔

جناب حائری صاحب بڑی جرأت کے ساتھ فرماتے ہیں کہ شیعوں کا افراء  
ہے کہ شیعوں کا قرآن کے قائل ہیں، اہی حضرت جس بتی نے ایسا کہا ہوا ہے

افتر نہیں کیا بلکہ بڑی عنایت آپ لوگوں پر کی، آپ لوگ تو چالیس پاؤے بھی زیادہ کے قائل ہیں، اسی روایت سے حساب لگا کر دیکھ لیجئے، حاضری جس سچی بات کو جھٹلانے کا نتیجہ سوار سوائی کے اور کچھ نہیں۔

(۱۰) کتاب احتجاج بھی بڑی معتبر کتاب مذہب شیعہ کی ہے اس کے مصنف شیخ احمد بن ابی طالب طبرسی نے دیباچہ کتاب میں لکھ دیا ہے کہ اس کتاب میں سوا امام حسن عسکری کے اور جس قدر ائمہ کے اقوال ہیں ان پر اہل علم ہے یا وہ عقل کے موافق ہیں یا اس قدر سیر وغیرہ کی کتب میں ان کی شہرت ہے کہ مخالف و موافق سب ان پر اتفاق ہے، اس کتاب کے صفحہ ۱۱۹ سے لے کر صفحہ ۳۲ تک ایک طویل روایت حضرت علی مرتضیٰ سے منقول ہے کہ ایک زندیق نے آنجناب کے سامنے کچھ اعتراض قرآن پر کئے، اور آپ نے قریب قریب ہر اعتراض کے جواب میں فرمایا کہ قرآن میں تحریف ہو گئی ہے، اس روایت میں قرآن شریف میں پانچوں قسم کی تحریف ثابت ہوئی ہے، کی کے متعلق جو مضامین اس روایت میں ہیں وہ یہاں نقل کئے جاتے ہیں مثلاً ایک اعتراض اس زندیق نے یہ کیا تھا کہ قرآن میں **فَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تُقْسِطُوا فِي الْبَيِّنَاتِ فَاِنَّكُمْ كُنْتُمْ اَطْلَاب** **نَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ** یعنی اگر تم کو اندیشہ ہو کہ بیمنوں کے حق میں انصاف نہ کر سکو گے تو جن عورتوں سے چاہو نکاح کر لو، زندیق نے کہا کہ شرط و جزا میں کوئی ربط نہیں معلوم ہوتا، بیمنوں کے حق میں انصاف نہ کر سکو تو عورتوں سے نکاح کر لو ایک بالکل بے جڑ بات ہے۔ جناب امیر علیہ السلام اس اعتراض کے جواب میں فرماتے ہیں:

واما ظهورك على تناكر قوله  
 فان خفتهم الا تسطوا في  
 اليتامى فانكحوا ما طاب لكم  
 من النساء وليس بشبه  
 القسط في اليتامى نكاح النساء  
 ولا كل النساء ايتاما فهو متما  
 قدمت ذكره من اسقاط  
 المناقطين من القرآن وبين  
 القول في اليتامى وبين نكاح  
 النساء من الخطاب والقصر  
 اكثر من ثلث القرآن وهذا  
 وما شبه مما ظهرت حوادث  
 المناقطين فيه لاهل النظر  
 والتامل ووجد المعطلون  
 واهل الملل الخالصة للاسلام  
 مساغا الى التدح في القرآن  
 اور ترجمہ کو جو اللہ تعالیٰ کا قول بَابِ نِسْتَم  
 اَلَا تَقْسِطُوا فِي الْيَتَامٰى فَاَنْكَحُوا مَا طَابَ لَكُمْ  
 مِنَ النِّسَاءِ کے ناپسندیدہ ہونے پر اطلاق  
 ہوئی اور تو کہتا ہے کہ یتیموں کے حق میں  
 انصاف کرنا، عورتوں سے نکاح کرنے  
 کے ساتھ کچھ مناسبت نہیں رکھتا اور نہ  
 کل عورتیں یتیم ہوتی ہیں پس اس کی وجہ  
 یہی ہے جو میں پہلے ترجمہ سے بیان کر چکا  
 ہوں کہ منافقوں نے قرآن سے بہت کچھ  
 نکال ڈالا۔ فی الیتامی اور فَاَنْكَحُوا کے  
 درمیان میں بہت سے احکام اور قصے  
 تھے، تنہائی قرآن (یعنی دس پارے) سے  
 زیادہ وہ سب نکال ڈالے گئے اسی وجہ  
 سے ربطی ہو گئی۔ اس قسم کی منافقوں کی  
 تحریفات کی وجہ سے جو اہل غلو و تامل کو ظاہر  
 ہو جاتی ہیں۔ بید نیل اور اسلام کے مخالفوں

کو قرآن پر اعتراض کرنے کا موقع مل گیا۔

ف: جناب امیر اس زندیق کے کسی اعتراض کا جواب نہ دے سکے اس پر تو  
 کو دیکھ کر صاف کہنا پڑا ہے کہ شیعوں کی طرح ان کے جناب امیر بھی

قرآن کے سمجھنے سے عاجز و قاصر تھے، حائری صاحب کے دست و بازو مولوی مرزا احمد علی صاحب نے اپنے رسالہ انصاف میں اپنے جناب امیر کی اقتدا کر کے اس آیت کی بے ربطی پر اعتراض کیا ہے، حالانکہ آج اہلسنت کے ایک ادنیٰ طالب علم سے پوچھو تو وہ بھی اس آیت کا ربط اچھی طرح بیان کر دے گا، آیت میں یتامیٰ سے مراد یتیم لڑکیاں ہیں، بعض لوگ یتیم لڑکیوں سے نکاح کرتے تھے اور ان کا مہر بھی کم باندھتے تھے اور دوسرے حقوق بھی ادا نہ کرتے تھے، کیونکہ ان یتیموں کی طرف سے کوئی لڑنے جھگڑنے والا تو تھا ہی نہیں، لہذا آیت میں حکم دیا گیا کہ اگر یتیم لڑکیوں سے نکاح کرنے میں انصاف کا اندیشہ ہو تو ان سے نکاح نہ کرو بلکہ اور عورتوں سے نکاح کر لو۔ نیز اسی روایت میں ہے کہ جناب امیر نے اس زمیق سے فرمایا:

ولو شرت لک کلما اسقط دحر      اگر میں تجھ سے تمام وہ آیتیں بیان کر دوں  
ویدل ما یجری ہن الجری      جو قرآن سے نکال ڈالی گئیں اور تحریف کی گئیں  
لطال وظلم ما تحظر التقیۃ      اور بدل دی گئیں اور جو ای قسم کی کار وایا  
اظہارہ۔      نبیؐ تو بہت طول موہا ہے اور تقیہ میں چیز

سے روکتا ہے ظاہر ہو جائے

ف تعجب کہ قرآن کو محرف کہنے، جامعین قرآن کو منافقین کہنے سے تقیہ نے نہ روکا مگر مقامات تحریف معین کرنے سے تقیہ نے روک دیا، کیونکہ مقامات تحریف کے معلوم ہو جانے سے بقیہ قرآن کا رآمد ہو جاتا، تقیہ کو یہ کب گوارا تھا، نیز اسی تفصیل میں ہے کہ جناب امیر نے اس زمیق سے کہا:

ولو علم المنافقون لعنہم اللہ      اگر منافقوں کو (خدا انہیں لعنت کرے)

ما علیہم من ترک ہذا الایات معلوم ہو جاتا کہ ان آیتوں کو باقی رکھنے  
 النبی بنت لک تاویلہا لا سقطوا میں کیا عربی ہے جن کی تاویل میں نے  
 مع ما اسقطوا منہ بیان کی تو ضرور وہ ان آیتوں کو بھی نکال

ڈالتے، جس طرح اور آیتیں نکال ڈالیں۔

⑪ تفسیر صفائی کے دیباچہ میں تفسیر عیاشی سے منقول ہے کہ امام محمد باقر علیہ السلام  
 نے فرمایا:

ان القرآن قد طرح منه ای تحقیق قرآن سے بہت آیتیں نکال ڈالی  
 کثیرہ۔

نیز اسی کتاب میں امام محمد باقر علیہ السلام سے روایت ہے کہ:

ولو قرئ القرآن کما نزل لا لیت نافیہ مستثین۔ اگر قرآن اسی طرح پڑھا جائے جیسا کہ نازل  
 کیا گیا تو یقیناً تم قرآن میں ہر نام پاؤ گے۔

⑫ تفسیر قمی جس کے مصنف علی بن ابراہیم قمی امام حسن عسکری کے شاگرد اور محمد  
 بن یعقوب کلینی کے استاد ہیں، بڑی معتبر کتاب ہے، اور روایات تحریف سے بھرپور ہے  
 منجملہ ان کے ایک یہ ہے کہ:

واما ما هو محذوف عنہ فهو لیکن وہ آیتیں جو قرآن سے نکال ڈالی گئیں

قولہ لکن اللہ یشہد بما انزل اللہ یشہد بما نزل

انزل الیک فی علی کذا انزل ایک فی علی یہ آیت اس طرح نازل ہوئی دوسرے

رہم قال (دمشقہ کثیرہ) چند مثالوں کے بعد لکھا ہے کہ اس کے ش

بہت ہے۔

## قرآن شریف میں بڑھائے جانے کی روایتیں

① کتاب احتجاج مطبوعہ ایران کی اس طویل روایت میں جس کا ذکر اوپر ہوا اس زندقہ کا ایک اعتراض یہ ہے کہ خدا نے اپنے نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی فضیلت تمام نبیوں پر بیان کی ہے حالانکہ جتنی تعریف بیان کی ہے اس سے کہیں زیادہ ان کی بڑائی اور توہین قرآن میں ہے کہ اس قدر توہین اور کسی نبی کی قرآن میں نہیں ہے۔ زندقہ کے اس اعتراض کو بھی شیعوں کے جناب امیر نے تسلیم کر لیا اور تسلیم کر کے حسب ذیل جواب دیا:

والذی بدانی الکتاب من کتاب یعنی قرآن میں جو بڑائی نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ہے یہ محمد کی انفرادی ہوئی دینے والہ من فرقۃ المحدثین۔

نیز اسی روایت میں ہے کہ جناب امیر نے اس زندقہ سے کہا: انهم اثبتوا فی الكتب ما لم یقله الله یلبسوا علی الخلیفة کریں جو اللہ تعالیٰ نے نہیں فرمائی تھیں تاکہ مخلوق کو فریب دیں۔

نیز اسی روایت میں ہے کہ جناب امیر نے کہا: ولیس یسوغ مع عموم التقیة تعقیق کی ضرورت اس قدر ہے کہ زمین ان التصریح باسماء المبدلین ولا الزیادة فی آیاتہ علی ما اثبتوا لوگوں کے نام بتا سکتا ہوں جنہوں نے قرآن میں تحریر کی کہ اس زیادتی کو بتا سکتا

من تلقائهم فی الکتاب لما  
فی ذالک من تقویۃ حجج اهل  
التعطیل و الکفر و الملل المنحرفه  
عن قبلتنا و ابطال هذا العلم  
الظاهر الذی قد استنکان  
له الموافق و المخالف.

ہوں جو انہوں نے قرآن میں درج کی،  
جس سے اہل تعطیل و کفر و غماہ مخالف  
اسلام کی تائید ہوتی ہے اور اس علم ظاہر کا  
ابطال ہوتا ہے جس کے موافق و مخالف  
سب لوگ  
متائل ہیں

نیز اسی روایت میں ہے کہ اس زندیق سے جناب امیر نے جمع قرآن کا  
قصہ یوں بیان کیا:

ثم و نفعهم الاضطراب و رد  
السائل علیہم عما لا یعلمون تاویلہ  
الی جمعہ و تالیفہ و تضحیۃ من  
تلقائهم ما یقیمون بہ دعاہم  
کفرہم فصرخ منادیہم من کان  
عندہ شیئ من القرآن فلیأتنا  
بہ و وکلوا لیلہ و نظمہ الی  
بعض من و افقہم الی معاداً  
ادلاء اللہ فاللہ علی اختیارہم

پھر جب ان منافقوں سے وہ سائل پوچھے  
جانے لگے جن کو وہ نہ جانتے تھے تو مجبور ہوئے  
کہ قرآن کو جمع کریں، اس کی تفسیر کریں اور  
قرآن میں وہ باتیں بڑھائیں جن سے  
وہ اپنے کفر کے ستروں کو قائم کریں،  
لہذا ان کے منادی نے اعلان دیا کہ جس کے  
پاس کوئی حصہ قرآن کا ہو وہ ہمارے پاس  
لے آئے اور ان منافقوں نے قرآن کو جمع و  
ترتیب کا کام اس شخص کے سپرد کر دیا جو خدا

کی دشمنی میں ان کا ہم خیال تھا اور اس شخص کی پسند موافق قرآن کو جمع کیا۔

پھر اسی روایت میں بڑی وضاحت کے ساتھ جناب امیر کا یہ قول بھی ہے:



و نہ ادا فیہ ما ظہر تناکدہ اور بڑھادیں انھوں نے قرآن میں عباریں

و تنافسہ جن کا خلاف فصاحت اور قابل نفرت ہوتا ہے

ف: احتجاج کی ان روایات سے حسب ذیل امور معلوم ہوئے:

اول یہ کہ قرآن میں نبی کی توہین قرآن کے جمع کرنے والوں نے بڑھائی ہے  
دوم یہ کہ قرآن مذاہب باطلہ اور مخالفین اسلام کی تائید کرتا ہے شریعت کو  
مٹا رہا ہے، کفر کے ستون اس سے قائم ہوتے ہیں۔

سوم اس قرآن میں ایسی عبارتیں بڑھادی گئیں جو قابل نفرت اور خلاف  
فصاحت ہیں۔

چہارم یہ نہیں معلوم کہ یہ بڑھائی ہوئی عبارتیں کون کون اور کہاں کہاں ہیں۔  
پنجم اس قرآن کے جمع کرنے والے منافق اور کفر کے ستون قائم کرنے والے  
اور دوستانہ خدائے دشمن تھے، انھوں نے اپنی پسند و خواہش کے مطابق  
قرآن کو جمع کیا۔

کیوں جناب حائری صاحب اسی قرآن پر آپ ایمان رکھنے کا دعویٰ کرتے  
ہیں۔

(۲) تفسیر عسائی میں تفسیر عیاشی سے منقول ہے کہ امام باقر علیہ السلام نے فرمایا:

لولا انہ مزید فی القرآن و اگر قرآن میں بڑھایا نہ گیا

مقتضی ما خفی حقنا علی ذی جہی ہوتا تو ہمارا حق کسی عقلمند پر پوشیدہ نہ ہوتا۔

ف: خیر اور کچھ ہوتا ہو مگر اتنا تو ان روایات سے معلوم ہوا کہ یہ قرآن شریف

مذہب شیعہ کے بالکل خلاف ہے حتیٰ کہ مسئلہ امامت اور ائمہ کا حق بھی

اس سے ثابت نہیں ہو سکتا اور یہ قرآن سنیوں کی تائید کرتا ہے ان کے  
ستون قائم کرتا ہے۔

## قرآن شریف کے حروف و الفاظ کے بدلے جانے کی دلائل

① تفسیری میں ہے:

واما ما کان خلاف ما انزل  
اللہ فہو قولہ تعالیٰ کنتم  
خیر امة اخرجت للناس  
الاية قال ابو عبد اللہ علیہ  
السلام لقاری ہذہ الاية  
خیر امة یقتلون امیر المؤمنین  
والحسین بن علی فقیل لہ فکیف  
نزلت یا بن رسول اللہ فقال  
انما نزلت خیر امة اخرجت  
لناس۔

اور وہ چیزیں جو قرآن میں موجود ہیں  
خلاف ما انزل اللہ میں (مثلاً) وہ یہ  
آیت ہے کہ تم خیر امت یعنی تم  
لوگ تمام ان امتوں سے بہتر ہو جو لوگوں  
کے لئے ظاہر کی گئیں، امام جعفر صادق  
نے اس آیت کے پڑھنے والے سے کہا کہ  
واہ کیا اچھی امت ہے جس نے امیر المؤمنین  
کو اللہ حسین بن علی کو قتل کر دیا، پوچھا گیا کہ  
بھریہ آیت کس طرح اتاری تھی، فرزندِ حمل  
تو فرمایا کہ یہ آیت اس طرح اتاری تھی کہ تم

خیر امة یعنی ائمہ اثنا عشر تم تمام امم سے بہتر ہو۔

ف، معلوم ہوا کہ خیر امة غلط ہے، خیر امة نازل ہوا تھا لفظ کی تبدیلی ہو گئی۔

② نیز اسی تفسیر میں ہے:

قوی علی ابی عبد اللہ الذین امام جعفر صادق کے سامنے یہ آیت پڑھی

یقولون ربنا هب لنا من انوار اجنا  
وذرنا متناقرة اعيان واجلنا  
للمتقين اماما فقال عليه السلام  
لقد سألوا الله عظيمات  
يجعلهم للمتقين اماما ففعل  
لديا بن رسول الله كيف نزلت  
فقال انما نزلت واجعل لنا  
من المتقين اماما.

کواس طرح اتری تھی وَاَجْعَلْ لَنَا مِنْ الْمُتَّقِينَ اِمَامًا یعنی طلبہ کے متقیوں میں کوئی امام مقرر کرے۔  
ف: چونکہ امامت کا مرتبہ شیعوں کے یہاں نبوت سے بھی بڑھا ہوا ہے اسلئے  
امام نے آیت کو غلط کہہ دیا کہ اس میں امامت کی درخواست خدا سے  
کی گئی، اس روایت میں حروف کی تبدیلی ہے۔

۲) اصول کافی صفحہ ۲۶۸ میں ہے۔

قرأ رجل عند ابي عبد الله  
عليه السلام قل اعلموا فسيروا  
الله عملكم ورسوله والمؤمنون  
فقال ليس هكذا هي انما هي  
والمؤمنون ففهم المؤمنون.

ایک شخص نے امام جعفر صادق علیہ السلام  
کے سامنے یہ آیت پڑھی قل اعلموا یعنی  
اے نبی کہہ دو کہ تم لوگ عمل کرو تمہارا عمل اللہ  
دیکھے گا اور اسی کا رسول اور ایمان والے  
امام نے فرمایا یہ آیت اس طرح نہیں بلکہ یوں

ہے والمؤمنون (یعنی المؤمنون لوگ دیکھیں گے اور مومن ہم ائمہ شاعر ہیں)

(۴) کتاب اجتماع طبری کی اسی روایت میں ہے کہ زندقہ نے ایک اعتراض یہ بھی کیا کہ قرآن میں پیغمبروں کی مذمت تو نام لے کر خدا نے بیان کی ہے مگر منافقوں کی مذمت اشارات و کنایات میں ہے، ان کا نام نہیں لیا گیا یہ کیا بات ہے تو جناب امیر نے جواب دیا کہ:

ان الکناية عن اسماء اصحاب  
اجراؤ العظيمة من المنافقين في  
القرآن ليست من فعله تعالى وانما  
من فعل المغيرين والمبدلين  
الذين جعلوا القرآن عضين  
واعتا ضوا الدنيا من الدين  
دين كونيح دالا (انہوں نے ناموں کو نکال ڈالا اور بجائے ان کے کنایہ کے الفاظ رکھ دیے)  
نیز اسی روایت میں ہے کہ جناب امیر نے اس زندقہ کو یہ نفیس جواب  
دے کر فرمایا:

فجسدك من الجواب عن هذا  
الموضع ما سمعت فان شريعة  
التقية تحظر التصريح بالكل  
منه.  
پس اس مقام میں یہ جواب تجھے کافی  
ہیں جو تو نے سُنے اس لئے کہ تقیہ کی شریعت  
اس سے زیادہ صاف بیان کرنے کو  
رکھتی ہے۔

نمونہ کے طور پر تحریف کے چار قسموں کی روایتیں تھوڑی نقل کی گئیں  
اگر کوئی شخص کتب شیعہ کو دیکھے تو ایک انبار ان روایتوں کا پائے گا۔

جن سے ایک بڑا ضخیم مجلد تیار ہو سکتا ہے اور اس کو معلوم ہو گا کہ بڑا اہم مقصد ان لوگوں کا یہی تھا 'باقی رہی تحریف کی پانچویں قسم یعنی خرابی ترتیب آیات کی اور ترتیب سورتوں کی تو وہ اس قدر مشہور ہے کہ حاجت کسی حوالہ کی نہیں علاوہ ازیں روایت منقولہ بالا سے وہ بھی ثابت ہو رہی ہے اور آئندہ بھی اس کے متعلق عبارتیں نقل کی جائیں گی اور اس وقت بھی ایک حوالہ اس کا پیش کیا جاتا ہے:

علامہ نوری بطری فیصل الخطاب کے صفحہ ۹ میں فرماتے ہیں:

انہ کان لامیر المؤمنین	امیر المؤمنین علیہ السلام کا ایک متران
علیہ السلام قرآنًا مخصوصا	مخصوص تھا جس کو انہوں نے رسول خدا
جمعه بنفسہ بعد وفات	سلی اللہ علیہ وسلم کے بعد خود جمع کیا تھا
رسول اللہ صلی اللہ علیہ	اور اس کو صحابہ کے سامنے پیش کیا، مگر
والہ وعرضہ علی القوم فاضلا	ان لوگوں نے توجہ نہ کی لہذا اس کو انہوں
عنہ فحجبه عن اعینہم وکان	نے لوگوں سے پوشیدہ کر دیا اور وہ قرآن
عند ولدا علیہ السلام	ان کی اولاد کے پاس رہا، ایک اماں سے
یتواثر ثوبہ امام عن امام	دوسرے امام کو میراث میں ملتا رہا، مثل
کساثر خصائص الامامة	اور خصائص امامت و خزانہ نبوت کے
وخزانة النبوة وهو عند	ادب وہ قرآن امام مہدی کے پاس ہے
الحجة بحمل اللہ فرجہ	خدا ان کی مشکل جلد آسان کرے وہ اس
یظہرہ للناس بعد طومرہ	قرآن کو اپنے ظاہر ہونے کے بعد نکلیں گے

دیا مرہم بقراءتہ وهو مخالف  
 لغت القرآن الموجود من حيث  
 التالیف وترتیب السور و  
 الایات بل الکلمات ایضاً ومن  
 جهت الزیادۃ والنقصۃ و  
 حیث ان الحق مع علی علیہ  
 السلام وعلی مع الحق ففی القرآن  
 الموجود تعبیر من جهتین  
 وهو المطلوب۔

اور لوگوں کو اس کی تلاوت کا حکم  
 دیں گے اور وہ قرآن اس قرآن موجود  
 کے خلاف ہے، سورتوں اور آیاتوں  
 کی ترتیب میں بھی بلکہ الفاظ کی ترتیب  
 میں بھی اور کئی بیشی کے لحاظ سے بھی  
 اور چونکہ حق علیہ السلام کے ساتھ ہے  
 اور علی حق کے ساتھ ہیں لہذا ثابت  
 ہو گیا کہ قرآن موجود میں دونوں مشیتوں کے  
 تحریف، ادیسے ہم شیعوں کا مقصود ہے۔

اب علمائے شیعہ کے تینوں اقرار دیکھئے، یعنی اقرار روایات تحریف  
 کے کثیر و متواتر ہونے کا، اور اقرار ان روایات کے صراحتہ تحریف پر دلالت  
 کر کے کا، اور اقرار انہیں روایات کے مطابق معتقد تحریف ہونے کا۔

## علمائے شیعہ کے تینوں اقرار

چونکہ مذہب شیعہ کا مقصد اصلی قرآن کو مشکوک بنانا اور اس پر دہش  
 دین اسلام کو مٹانا تھا اس لئے بڑے اہتمام سے علمائے شیعہ نے تحریف  
 قرآن کی روایتیں ائمہ کے نام سے تصنیف کیں، اور ان روایتوں کو مذکورہ  
 بالا تینوں اقراروں سے مزین کیا، بے چاروں کو کیا خبر تھی کہ ہماری  
 کوشش خاک میں مل جائے گی، اور قرآن شریف کی روشنی اسی طرح

قائم رہے گی، اب وہ اقرار سنئے،

① کتاب فصل الخطاب مطبوعہ ایران صفحہ ۲۱۱ میں ہے:

الاجار الکثیرۃ المعتبرۃ الصریحۃ بہت سی حدیثیں جو معتبر ہیں اور قرآن  
فی وقوع السقط ودخول النقصا موجود ہیں کی اور نقصان پر مراحۃ دلالت  
فی الموجود من القرآن نہیادۃ کرتی ہیں علاوہ ان احادیث کے جو  
ماہر متفرقا فی ضمن الادلۃ الساقیۃ دلائل سابقہ کے ضمن میں بیان ہو چکیں اور  
وانہ اقل من تمام ما نزل اعجازا اس بات پر دلالت کرتی ہیں کہ یہ قرآن  
علی قلب سید الانس و مقدار نزول سے بہت کم ہے اور یہ کہ کسی  
الجان من غیر اختصاصھا آیت یا کسی سورت کے ساتھ مخصوص  
بایۃ او سورۃ وہی متفرقۃ نہیں اور یہ حدیثیں ان کتب متفرقہ  
فی الکتب المعتبرۃ الہی میں پھیلی ہوئی ہیں جن پر ہمارے مذہب  
علیہا المعول والیہا المرجع کا اعتماد اور اہل مذہب کا ان کی طرف  
عند الاصحاب جمعۃ ما عثرت رجوع ہے، میں نے وہ سب حدیثیں جمع  
علیہا فی ہذا الباب کر دی ہیں جو میری نظر سے گزریں۔

اس کے بعد بکثرت کتابوں کے نام گناے ہیں اور روایات تحریف کے انبار لگا دیئے ہیں۔

② نیز اسی کتاب کے صفحہ ۳ میں محدث جزائری کا قول نقل کیا ہے کہ:

قال السید المحدث الحجازی سید محمد جزائری نے کتاب ابواب میں لکھا  
فی الافروا معنا ان الاصحاب جس کے معنی یہ ہیں کہ اصحاب امامیہ نے

قد اطبقوا على صحة الاخبار      اتفاق کیا ہے ان روایات مستفیضہ بلکہ  
المستفیضة بل المتواترة الدلالة      متواترہ کی محنت قرآن کے معنی ہونے  
بصریہا علی وقوع التحریف فی      پردالت کرتی ہیں یہ تحریف کلام میں بھی  
القران کلاماً و مادۃ و اعراباً      ہے پارہ میں بھی اعراب میں بھی اور اتفاق  
والتصديق بها.      کیا ہے روایت کی تصدیق پر۔

۳) اسی فصل الخطاب کے صفحہ ۲۲ میں علاوہ محدث جزائری کے اپنے دوسرے  
علمائے بھی روایات تحریف کا متواتر ہونا نقل کیا ہے۔

وہی کثیرۃ جداحتہ قال      روایات تحریف قرآن یقیناً بہت ہیں  
السید نعمت اللہ الجزائری      حتی کہ سیرت نعمت اللہ جزائری نے اپنی  
فی بعض مؤلفاتہ، کما حکى عنه      بعض تالیفات میں لکھا ہے جیسا کہ ان  
ان الاخبار الدالة على ذلك      سے نقل کیا گیا ہے کہ جو حدیثیں تحریف  
تزیید علی الفی حدیث و ادعی      پردالت کرتی ہیں وہ دو ہزار حدیث  
استفاضتھا جماعة کے المفید      سے زیادہ ہیں اور ایک جماعت نے  
والمحقق الداماد والعلامة      ان کے مستفیض ہونے کا دعویٰ کیا ہے  
المجلسی وغیرہم بل الشیخ      جسے مفید و محقق داماد اور علامہ مجلسی وغیرہم  
ایضاً صرح فی التبیان بکثرتها      بلکہ شیخ نے بھی تبیان میں تصریح کی ہے  
بل ادعی تواترها جماعة یاتی      کہ یہ روایت بکثرت ہیں بلکہ ایک جماعت  
ذکرہم فی اخر المبحث      محدثین نے ان روایتوں کے متواتر ہونے

کا دعویٰ کیا ہے جن کا ذکر آگے آئے گا۔



پھر بعد اصلہ چند سطور لکھا ہے کہ:

واعلم ان تلك الاخبار منقولة  
من الكتب المعتبرة عليها  
محول اصحابنا في اصحابنا في  
اثبات الاحكام الشرعية و  
الاناس النبوية

④ پھر صاحب فصل الخطاب نے اپنے وعدہ کو پورا کیا ہے اور آخر کتاب میں ان تمام محدثین کے نام لکھے ہیں جنہوں نے روایات تحریف کو متواتر کہا ہے، ان ناموں میں علامہ باقر مجلسی کا نام نامی بھی ہے اور ان کی عبارت کا حسب ذیل فقرہ قابلِ دید ہے، وہ فرماتے ہیں:

وعندى ان الاخبار فى هذا  
الباب متواترة معنى وطرح  
جميعها يوجب رفع الاعتماد  
عن الاخبار را أسابلى ظنى  
ان الاخبار و فى هذا الباب  
لا يقصر عن اخبار الامامة  
فكيف يثبتونها بالخبير  
(فضل المطلب ۳۲)

بھی روایتوں سے ثابت نہ ہو سکے گا۔

⑤ علامہ محسن کاشانی تفسیر صافی کے دیباچہ میں تحریف کی (نسخ) روایات

نقل کر کے فرماتے ہیں:

الستفاد من مجموع هذه الاختبا  
وغيره من الروایات من طریق اہل  
البيت عليهم السلام ان القرآن  
الذي بين اظهرونا ليس بتمامه كما  
انزل على محمد صلى الله عليه  
والله بل منه ما هو خلاف ما  
انزل الله ومنه ما هو مغير  
ومحرف وانه قد اجتزأ منه  
اشياء كثيرة منها اسم علي  
في كثير من المواضع ومنها  
غير ذلك وانه ليس ايضا على  
الترتيب المرضي عند الله وعند  
رسوله وبه قال علي ابن ابراهيم.

باتوں کے قائل ہیں علی ابن ابراہیم قمری

⑥ دور آخر کے مجتہد عظیم مولوی ولد ارعلی جن کو شیعوں کے امام والا مقام مولوی

حامد حسین آیت اللہ فی العالمین فرماتے ہیں، عماد الاسلام میں لکھتے ہیں، کما

نقله فی الاستقصاء

قال آية الله في العالمين احله

آية الله في العالمين یعنی مولوی

ان تمام حدیثوں کا اور ان کے علاوہ جس  
قدر حدیثیں اہل بیت علیہم السلام کی سند  
سے نقل کی گئی ہیں ان کا مطلب یہ ہے  
کہ جو قرآن ہمارے درمیان ہے وہ پورا  
جیسا کہ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ پر نازل ہوا  
تھا، نہیں ہے بلکہ اس میں کچھ اللہ کے  
نازل کئے ہوئے کے خلاف ہے اور کچھ  
مغیر و محرف ہے اور یقیناً اس میں سے  
بہت سی چیزیں نکال ڈالی گئی ہیں جیسے  
علی کا نام بہت سے مقامات سے اور علاوہ  
اس کے اور ان روایات سے یہی معلوم ہوا کہ  
اس قرآن کی ترتیب بھی خدا اور اس کے رسول  
کی پسند کی ہوئی ترتیب نہیں ہے انہیں سب

اللہ داسر السلام فی عماد الاسلام  
 بعد ذکر نبین من احادیث  
 التحریف الماثورة عن سادات  
 الانام علیہم آلاف التحية و  
 السلام مقتضی تلك الاخبار  
 ان التحریف فی الجملة فی هذا  
 القرن ان الذی بین ایدینا  
 بحسب زیادة بعض الحروف  
 ونقصانہ بل بحسب بعض  
 اللفاظ وبحسب الترتیب  
 فی بعض المواضع وقد وقع بحیث  
 مالا یشک فیہ مع تسلید تلك  
 الاخبار (استقصاء ص ۷۱)  
 دلدار علی اپنی کتاب عماد الاسلام میں  
 بعد نقل کرنے چند احادیث تحریف کے  
 جو سرداران خلق یعنی ائمہ اشاعہ علیہم  
 الاکاف التحیة والسلام سے منقول ہیں فرماتے  
 ہیں کہ تیسرا ان روایات کا یہ ہے کہ کچھ  
 کچھ تحریف اس قرآن میں جو ہمارے  
 سامنے ہے بلحاظ زیادہ جو جانے بعض حرف  
 کے اور کم جو جانے بعض حرف کے علیہ  
 بعض الفاظ کے اور بلحاظ ترتیب بعض  
 مقامات میں یقیناً واقع ہو گئی، اس طرح  
 کہ ان روایتوں کے تسلیم کے بعد تحریف  
 قرآن میں شک نہیں کیا جاسکتا اس کے  
 بعد مولوی دلدار علی نے تحریف کی صورتیں  
 لکھی ہیں جو غائر میں نقل ہو گئی

انام الشیعہ مولوی حامد حسین استقصاء الانعام جلد اول صفحہ ۱۰ میں فرماتے ہیں:  
 ”درود و روایات تحریف قرآن بطریق اہل حق صفحہ ۱۰ میں ہے: اگر بے چارہ شیعی  
 عقیدت کے احادیث کثیرہ اہل بیت طاہرین مصرحہ بوقوع نقصان در قرآن  
 حرف تحریف و نقصان بر زبان آرد و ہوت سہام طعن و ملام و مورد استہزا  
 و تشنیع گردد“ صفحہ ۲۲ میں ہے: ”اگر اہل حق حافظان اسرار الہی و حاملان آثار

جناب رسالت پناہی کہ ہدایۃ اسلام وائمہ انام اندر روایت کنند احادیثے  
را کہ وال است بر آنکہ در قرآن شریف مبطلین و اہل ضلال تحریف نمودند و  
تصحیفش باہل آوردند و اہل قرآن کما انزل نزد حافظان شریعت موجود  
است کہ دریں صورت اصلاً بر جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ نقضی  
و طعنی عائد نمی شود فریاد و فغاں آغاز می کنند کلمات ناشائستہ دوزخ کار کہ  
بادنی عاقلے نمی زبید بر زبان آرند۔

ف: عبارت منقولہ بالا سے حسب ذیل امور معلوم ہوئے:

- ۱۔ روایات تحریف قرآن شیعوں کی اُن اعلیٰ ترین معتبر کتابوں میں ہیں جن پر  
مذہب شیعہ کی بنیاد ہے۔
- ۲۔ روایات تحریف کثیر و مستفیض بلکہ متواتر ہیں۔
- ۳۔ روایات تحریف رد کردی جائیں تو شیعوں کا فن حدیث بے کار و بے اعتبار  
ہو جائے۔

- ۴۔ تحریف قرآن کی روایتیں کتب معتبرہ شیعہ میں دہ ہزار سے زائد ہیں۔
- ۵۔ تحریف قرآن کی روایتیں مسئلہ امامت سے کم نہیں ہیں معلوم ہوا کہ مذہب شیعہ  
میں جس درجہ ضروری مسئلہ امامت ہے اسی درجہ تحریف قرآن بھی ضروری ہے  
حضرت علیؑ اور دوسرے ائمہ کی امامت کا ماننا جیسا فرض ہے اسی درجہ کا  
فرض قرآن کو محرف ماننا بھی ہے، جو شخص قرآن کو محرف نہ مانے وہ از رائے  
مذہب شیعہ ویسا ہی گنہ گار و بد دین اور مذہب شیعہ سے خارج ہوگا جیسا ائمہ  
اشاعہ کی امامت کا منکر۔

۶۔ یہ روایات قرآن کے محرف ہونے اور پانچوں قسم کی تحریف ملوث ہونے پر ایسی صاف اور واضح دلالت کرتی ہیں کہ اس میں شک نہیں ہو سکتا۔

ان عبارات میں دو اقرار تو بالکل واضح ہیں، یعنی ان روایات کے کثیر و متواتر ہونے کا اور ان روایات کے تحریف پر دلالت کرنے کا، تیسرا اقرار یعنی معتقد تحریف ہونے کا اس درجہ واضح نہیں ہے، لہذا اس کے لئے اور عبارتیں درج ذیل ہیں:

۷۔ (۷) واما اعتقاد مشائخنا رحمہم اللہ

فی ذالک فالظاہر من ثقۃ الاسلام

محمد بن یعقوب الکلینی طاب

شراہ اسے کان یعتقد التحریف

والنقصان فی القرآن لاند سدی

روایات فی ہذا المعنی فی کتابہ

الکافی ولم یتعرض لفتح فیہا

مع اسے ذکر فی اوّل الکتب اسے

کان یثیق بما رواہ فیہ وکن الکن

استاذہ علی بن ابراہیم العقی

فان تفسیرہ مملو منہ ولہ غلو

فیہ وکن الکن الشیخ احمد بن

ابی طالب الطبرسی قدس سرہ

فانہ نسج علی من والہانی کتاب

دو لوز کے طرز پر چلے ہیں۔

علامہ زوری طبری فصل الخطاب کے صفحہ ۲۵ میں لکھتے ہیں:

الاول وقوع التخییر والنقصان  
فیہ وهو من هب التخییر بالخیل  
علی بن ابراهیم القبی شیخ  
الکلبی فی تفسیرہ صرح بن الک  
فی اولہ وملا کتابہ من اخبار  
مع الترامہ فی اولہ بان لایذکر فی  
الا مشائخہ وثقاتہ  
ومن هب تلکین وثقة الاسلام  
الکلبی رحمۃ اللہ علی مانسبہ  
الیہ جماعۃ لنقلہ الاخبار  
الکثیرۃ الصریحۃ فی ہذا المعنی  
فی کتاب الحجۃ خصوصاً فی باب  
النکت والنفق من التزیل  
فی البروضۃ من غیر تعرض لردھا  
اوتادیلھا واستظہر المحقق الیہ  
محسن الکاظمی فی شرح الوافیۃ  
من ہبہ من الباب السنی  
عن فیہ وسماہ باب السنہ

پہلا قول یہ ہے کہ قرآن میں تغیر و نقصان  
ہو گیا اور یہی مذہب ہے شیخ جلیل علی بن  
ابراہیم قبی استاذ کلینی کا انھوں نے اپنی  
تفسیر کے شروع میں اس کی تصریح کی ہے  
اور اپنی تفسیر روایات تحریف سے بھری  
ہے اور ساتھ ہی اپنی تفسیر کے شروع میں  
انھوں نے یہ پابندی ظاہر کی ہے کہ وہی  
روایتیں ذکر کروں گا جو میرے اساتذہ اور  
مقبول لوگوں نے روایت کی ہیں اور یہی مذہب  
ہے ثقہ الاسلام کلینی رحمۃ اللہ علیہ کا جیسا کہ  
ایک جماعت نے بنی کی طرف منسوب کیا ہے  
کیونکہ انھوں نے اس مضمون کی ہمت ہی  
مرتب روایتیں کافی کی کتاب البحر خصوصاً  
باب النکت والنفق من التزیل میں اور  
روضہ میں نقل کی ہیں اور ان روایات کو  
رد کیا اور نہ ان کی کچھ تاویل کی اور محقق  
سید حسن کاظمی نے شرح وافیہ میں کلینی کا مذہب  
اس باب سے ثابت کیا ہے جو انھوں نے

لم یجیم القرآن کله الا لائمة  
 علیہم السلام فان الظاہر  
 من طریقته انه انما یعتد  
 الباب لما یرتضیہ قلت و هو  
 کما ذکرہ فان من اھب  
 القداماء تعلم غالباً من عناد  
 ابوابہم وبہ صرح ایضاً العلامة  
 المجلسی فی مراۃ العقول۔  
 اکثرین کے بابوں کے عنوان سے ظاہر

ہوتا ہے اور کہیں کے مذہب کی تصریح علامہ مجلسی نے بھی مراۃ العقول میں کی ہے۔  
 اس کے بعد حسب ذیل نام اپنے اکابر علماء متقدمین کے صاحب فضل و کمال  
 نے وضع کئے ہیں: الشیخ اکمل محمد بن حسن الفصل (مصنف کتاب البصائر) الشیخ  
 محمد بن ابراہیم النعمانی شاگرد کلینی مصنف کتاب الغیۃ الشیخ اکمل سعد بن عبد اللہ  
 القحی جنہوں نے اپنی کتاب ناخ و منسوخ میں ایک باب تحریف قرآن کا بھی قائم  
 کیا ہے جیسا کہ علامہ مجلسی نے بحار کے انیسویں جلد میں اس کی تصریح کی ہے  
 الشیخ بن ہر الکونی مصنف کتاب الخیرۃ العظمیٰ والشریۃ العظمیٰ والشریۃ العظمیٰ (مصنف  
 تفسیر عیاشی) الشیخ ذرات بن ابراہیم الکونی الشیخ محمد بن العباس اللہامی الشیخ الطہر بن محمد بن ابراہیم بن اسماعیل  
 بن علی بن سنان بن ہر بن نوخت مصنف کتب کثیرہ سب ان کتابت جنہوں نے امام مہدی کو دیکھا ہے خدا  
 امام مدوح کی مشکل جلد آسان کرے، انیس لاطائف جن کے معصوم ہونے کے  
 اکثر بعض لوگ قائل ہیں یعنی ابوالقاسم حسین ابن روح ابن ابی بکر نوختی

جو شیعوں کے اور امام ہدی کے درمیان میں تیسرے سیرت کے عالم الفاضل النکلم  
 حاجب بن لیث بن سراج، الشیخ الجلیل الشیخ الاقدم فضل بن شاذان، الشیخ الجلیل  
 محمد بن حسن الشیبانی مصنف تفسیر نہج البیان، الشیخ الشیخ احمد بن محمد بن خالد برقی  
 مصنف کتاب الحاسن محقق طوسی نے فرست میں اور نجاشی نے اپنے اسماء الرجال  
 میں ان کی تصانیف میں کتاب التخریفات کو شمار کیا ہے، الشیخ محمد بن خالد جو شیخ  
 سابق الذکر کے والد تھے، الشیخ الشیخ علی بن الحسن بن فضال جن سے کوئی غلطی علم شد  
 میں ظاہر نہیں ہوئی، محمد بن الحسن الصیرفی احمد بن محمد سیار الشیخ حسن بن سلیمان الحلی  
 تلمیذ الشیخ الشیخ الجلیل محمد بن عباس بن علی بن مروان ماہیار ابو الطاہر عبد الواحد  
 بن عمر التیمی محمد بن علی بن شہر آشوب شیخ احمد بن ابی طالب طبرسی جنہوں نے تخریفات  
 قرآن کے متعلق مثل حدیثوں سے زیادہ روایت کی ہیں، اس کے بعد مصنف  
 فصل الخطاب لکھتے ہیں: وهو من هب جمهورا المحتثین الدینین عثرنا  
 علی کلماتهم یعنی یہی مذہب جمہور محدثین کا جن کے کلمات سے ہم کو اطلاع  
 ہوئی، مولوی محمد صالح، الفاضل السید علی خان نولی محمد ہدی ترقی الاستاذ الاکبر  
 البہبہائی، محقق کاظمی شیخ ابو الحسن الشریف شیخ علی بن محمد المقابی سید جلیل علی  
 طاؤس، الشیخ الاعظم محمد بن محمد بن نعمان المفید

یہ ایک مختصر فہرست اطلاع ناظرین کے لئے درج کی گئی تاکہ جناب حاضری حسب  
 دیگر علماء شیعہ کی غلط بیانی اپنی آنکھوں سے دیکھ لیں۔

حقیقت یہی ہے کہ تمام محدثین اور بڑے بڑے اکابر مذہب شیعہ کے سب  
 تخریفات قرآن کے قائل ہیں، ذکوئی شیعہ تخریفات قرآن کا منکر ہوا نہ ہو سکتا ہے



ان کے مذہب کی بنیاد ہی عداوتِ قرآن پر ہے۔ شیعوں میں گنتی کے صرف چار آدمی  
 ازراہِ تفسیرِ تحریفِ قرآن کے منکر ہو گئے ہیں، شریف مرتضیٰ، شیخ صدوق، ابو جعفر طوسی  
 شیخ ابوعلی طبری، مصنف تفسیر مجمع البیان جب علمائے شیعہ کو سنیوں کے مقابلہ میں  
 ضرورت پیش آتی ہے یا اپنے کو مسلمان ثابت کرنے کی ہوس خام پیدا ہوتی ہے  
 تو انہیں چار میں سے کسی نہ کسی کا قول پیش کر دیتے ہیں اور بڑی صفائی سے کہہ  
 دیتے ہیں کہ ہمارے اوپر بالکل بے جا الزام ہے ہم تو تحریفِ قرآن کے قائل ہی نہیں  
 ہیں چنانچہ حاضری صاحب نے بھی اپنے رسالہ موعظۃ تحریفِ قرآن میں یہی کارروائی  
 کی ہے، ناواقف شخص بے شک اس کارروائی سے دھوکہ کھا جاتا ہے مگر جو لوگ  
 مذہبِ شیعہ سے واقف ہیں ان کے سامنے یہ کارروائی نہیں چل سکتی، اب یونہ  
 تعالیٰ ان چاروں اشخاص کے اقوال اور ان کی حقیقت و اصلیت کا اظہار  
 کیا جاتا ہے۔

واضح ہو کہ جب بانیانِ مذہبِ شیعہ عداوتِ قرآن کا حق ادا کر چکے، اور  
 راویانِ قرآن یعنی صحابہ کرام کو بھی بخیرِ حال خود خوب مجروح کر لیا تب بھی صبر نہ  
 آیا اور تحریفِ قرآن کی دھوڑ اڑے زیادہ روایتیں حضرت علیؓ و امام باقرؓ کے  
 نام سے تصنیف کر کے اپنی کتابوں میں درج کر دیں، کبھی تھے کواب دینِ اسلام  
 مٹ چکا، مسلمان قرآن مجید کی طرف سے ضرور شک میں پڑ جائیں گے مگر خدا کی  
 قدرت و اسلام مٹا اور نہ قرآن مجید میں کسی کو شک پیدا ہوا، مسلمان تو مسلمان غیر  
 مسلموں نے بھی ان روایاتِ تحریف کو گورِ شتر سے بدر سمجھا اور ان کو بھی قرآن شریف  
 کے محرف ہونے کا وہم نہ پیدا ہوا، مثلاً سر ولیم میور جو صوبہ متحدہ کے

لفٹنٹ گورنر تھے باوجود متعصب عیسائی ہونے کے اور باوجود اس کے کہ مسلمانوں کی طرف سے ان کی انجیلوں کو محرف کہا جاتا ہے تو بھی وہ قرآن کو محرف نہ کہہ سکے، اور اپنی کتاب "لائف آف محمد" (صلی اللہ علیہ وسلم) میں لکھ گئے ہیں:

"یہ بالکل صحیح اور کامل قرآن ہے اور اس میں ایک حرف کی بھی تحریف نہیں ہوئی، ہم ایک بڑی مضبوط بنیاد پر دعوے کر سکتے ہیں کہ قرآن کی ہر آیت خالص اور غیر تغیرت صورت میں ہے اور آخر کار ہم اپنی بحث کو 'دن ہم صاحب کے فیصلہ پر ختم کرتے ہیں' وہ فیصلہ یہ ہے کہ ہمارے پاس جو قرآن ہے 'ہم کامل طور پر اس میں ہر لفظ صحیح (صلی اللہ علیہ وسلم) کا سمجھتے ہیں' جیسا کہ مسلمان اس کے ہر لفظ کو خدا کا لفظ خیال کرتے ہیں۔"

بلکہ نتیجہ یہ ہوا کہ چاروں طرف سے نفرت و ملامت کی بوچھاڑ ہونے لگی اور اسی اس سے بڑھ کر نمک حرامی کیا ہوگی کہ جس دین کا نام لیتے تھے اسی کی جڑ کاٹنا شروع کی، اسلام کو کیا مٹاتے خود ہی اسلام سے خارج ہو گئے، خدا کے لور کو جو شخص بھجانے کی کوشش کرتا ہے اس کو یہی پھل ملتا ہے۔

چراغے را کہ ایزد بر فردوزد ہراں کو پت زندریش بسوزد

بالآخر شریف مرتضیٰ کے دل میں یہ خیال پیدا ہوا کہ کسی طرح یہ کلک کا ٹیکہ ملانا چاہیے، لہذا انھوں نے تقیہ کر کے تحریف قرآن کا انکار کر دیا مگر افسوس کہ انھوں نے ایک ایسے کام کا ارادہ کیا جس میں کامیابی محال تھی، وہ اپنے قول کی کوئی دلیل مذہب شیعہ کے اصول کے مطابق نہ پیش کر سکے، نہ اپنی تائید میں کوئی روایت ائمہ معصومین کی لاسکے، نہ روایات تحریف کا کوئی جواب دے سکے بلکہ انکار کر دیا۔

کی دُشمن میں وہ باتیں لکھ گئے جو ان کے مذہب کے لئے ہم قاتل تھیں اور وہ  
ایسا کرنے پر مجبور تھے، قرآن پر ایمان کا دعویٰ بغیر مذہب شیعہ کی بیخ کنی کے  
ممکن ہی نہ تھا۔

تلاش و تتبع سے معلوم ہوا کہ گنتی کے چار شخص اکابر قدسائے شیعہ میں ہیں جنہوں نے  
ازراۃ تفتیہ قرآن شریف کی تحریف کا انکار کیا اور ہر قسم کی تحریف سے اس کو پاک  
بتلایا، اول، شریف مرتضیٰ - دوم، شیخ صدوق - سوم، ابو جعفر طوسی - چہارم  
شیخ ابو علی طبرسی مصنف تفسیر مجمع البیان - ان چار کے سوا قدسائے شیعہ میں کسی  
نے ازراۃ تفتیہ بھی تحریف قرآن کا انکار نہیں کیا۔ فصل الخطاب ص ۳۲ میں ہے

الثانی عدم وقوع التعلیل والنقص  
فیہ وان جمیع ما نزل علی رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وآلہ ہوا موجوداً  
الناس فیما بین البدیین والیہ  
ذہب الصدوق فی عقائد  
والسید المرتضیٰ وشیخ الطائفة  
فی التبیان ولم یعرف من القدام  
موافق لهم۔

یعنی دوسرا قول یہ ہے کہ قرآن میں تحریف اور  
کی نہیں ہوئی اور یہ کہ جس قدر قرآن رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وآلہ پر نازل ہوا وہ لوگوں کے  
ہاتھوں میں اور دفتروں کے بیچ میں موجود  
ہے اور اسی طرف گئے ہیں صدوق اپنے کتاب  
عقائد میں اور سید مرتضیٰ اور شیخ الطائفة (ابو  
جعفر طوسی) تبیان میں اور متقدمین میں کوئی ان کا  
موافق معلوم نہیں ہوا۔

نیز اسی کتاب کے ص ۳۲ میں ہے:

والی طبعۃ (لے المرتضیٰ) لم یعرف  
الخلاص صریحاً الا من ہذا  
یعنی شریف مرتضیٰ کے طبقہ تک مسئلہ تحریف  
قرآن کی صراحتاً مخالفت سوال چار بزرگوار

للمشائخ الاسماعیة۔ کے اور کسی سے معلوم نہیں ہوئی۔

یہ چاروں اشخاص اول تو ازراہ تقیہ تحریف کا انکار کر رہے ہیں ان کے انکار کے ازراہ تقیہ ہونے کی روشن دلیل تین ہیں؛

اول یہ کہ وہ اپنی سند میں کوئی حدیث امام معصومین کی نہیں پیش کرتے نہ پیش کر سکتے تھے اور نہ ان زائد از دو ہزار احادیث ائمہ کا جواب دیتے ہیں لہذا معلوم ہوا کہ یہ ان کا اصلی عقیدہ نہ تھا۔

دوم؛ یہ کہ وہ قائلین تحریف کو کافر کیا معنی گمراہ بھی نہیں کہتے، اگر واقعی ان چاروں کا اصلی عقیدہ یہی ہوتا جو وہ زبان سے کہہ رہے ہیں تو قرآن پر ایمان رکھنا ضرورتاً دین پر بستے اور قابل تحریف کو ہماری طرح کافر کفر جانتے۔

سوم؛ یہ کہ چاروں صاحبان قرآن شریف کے محفوظ ہونے کو صحابہ کرام کی مساعی مجید اور ان کی حمیت دینی اور قوت ایمانی سے ثابت کرتے ہیں بھلا اگر انھوں نے تقیہ نہ کیا ہوتا تو صحابہ کرام کے ان اوصاف کا انکار کرتے، کیا اگر کوئی مرزائی کہے کہ میں مرزا غلام احمد کو نہ نبی مانتا ہوں نہ مجدد تو اس کا یہ قول مسیح سمجھا جاسکتا ہے؛ یا کوئی خارجی کہے کہ میں حضرت علیؑ سے حسن ظن و محبت رکھتا ہوں تو اس کی بات قابل اعتبار ہو سکتی ہے؛

ہر کیفیت خواہ ان چارہ اشخاص کا انکار ازراہ تقیہ ہو یا نہ ہو، مگر جب کہ زائد از دو ہزار احادیث ائمہ معصومین کی ان کے قول کے خلاف ہیں اور ان کے موافق ایک ٹوٹی بھوٹی روایت بھی نہیں اور پھر اس پر طرہ یہ کہ اگر ان کی یہ دلیل مان لی جائے تو مذہب شیعہ فنا ہوا جاتا ہے، لہذا ان کا یہ انکار ہرگز ہرگز ازراہ مذہب شیعہ

قابل اقتداء نہیں ہو سکتا، نہ اس کی بناء پر شیعوں کو منکر تحریف کہنا کسی طرح صحیح ہو سکتا ہے، اب ان چاروں شخصوں کے اقوال اور ان کے دلائل سنئے اور انصاف کیجئے:

تفسیر مجمع البیان کے فن خامس میں ہے:

وصف الکلام فی زیادة القرآن و نقصانه  
اولیقا بالتفسیر فاما الزیادة فیرفع علی بطلانہ  
واما النقصان فحدرو فی جملة من اصحابنا  
وقوم من حشویة العامة ان فی  
القرآن تغیرا ونقصانا والصحیح  
من من ہب اصحابنا خلا فہ وهو  
التی نصہ المرتضیٰ قدس سرہ اللہ روحہ  
واستوفی الکلام فیہ غایة الاستیعاف  
فی جواب المسائل الطرابلسیات  
و ذکر فی مواضع ان العلم بصحة  
نقل القرآن کا العلم بالبلدان  
واحداث الکبار والوقائع العظام  
والکتب المشہورة واشعار العرب  
المسطورة فان العناية اشتدت  
والدواعی توفرت علی نقلہ  
وحر استہم وبلغت الحد

اور منجمہ اس کے قرآن میں زیادتی اور کمی کی  
بحث ہے گریہ بحث تفسیر کی کتابوں میں ذکر  
کرنے کے لائق نہیں کیونکہ قرآن میں زیادتی  
نہ ہونے پر تو سب کا اجماع ہے اور کمی کی تو  
اس کے متعلق ہمارے اصحاب کی ایک جماعت  
نے اور حشویہ عامہ کی ایک قوم نے یہ روایت  
کی ہے کہ قرآن میں کچھ تغیر قیدل اور کچھ کمی ہو گئی ہے  
مگر ہمارے اصحاب کا صحیح مذہب اس کے خلاف  
ہے اور اسی کی تائید شریف مرتضیٰ نے کی ہے  
اور انھوں نے مسائل طرابلسیہ کے جواب میں اس کے  
متعلق پوری بحث کی ہے اور انھوں نے کئی مقام  
پر ذکر کیا ہے کہ قرآن کے صحت کے ساتھ منقول  
ہونے کا کم ایسا قطعی ہے جیسا شہروں کے وجود  
اور بڑے بڑے حادثوں اور واقعات اور مشہور  
کتابوں اور عرب کے گئے ہوئے اشعار کا علم، کیونکہ  
قرآن کے نقل و حفاظت کے اسباب بہت تھے

اور اس کثرت کے ساتھ تھے کہ مذکورہ بالا  
جزوں میں نہ تھے کہ چونکہ قرآن مجید نبوی  
اور علوم شرعیہ احکام دینیہ کا ماخذ ہے، اور  
علمائے مسلمین قرآن کی حفاظت میں انتہائی  
پہنچ گئے ہیں یہاں تک کہ قرآن کے جس جس  
مقام میں اعراب اور قرأت اور عروض کا  
اختلاف ہے سب انھوں نے معلوم کر لیا ہے  
پس باوجود ایسی کج توجہ اور سخت حفاظت  
کے کیونکر ممکن ہے کہ قرآن میں تفریق و تبدل اور  
کئی ہو جائے نیز شریف رضی نے کہا ہے کہ  
قرآن کی ہر حرکت اور اس کے گزروں کے صحیح  
النقل ہونے کا علم بھی وہی تعلیمی ہے جیسا  
کہ اس کے مجموعہ کے صحیح النقل ہونے کا اور علم  
اس درجہ میں ہے جس درجہ میں کتب مصنفہ کا  
علم ہو جیسے سیبویہ اور مزنی کی کتاب کے اس فن کے  
لوگ اس کے ہر حرف کو اسی طرح جانتے ہیں  
جس طرح اس کے مجموعہ کو یہاں تک کہ اگر کوئی  
شخص کتاب سیبویہ میں ایک باب بخوار کا ہے  
جو اس کتاب میں نہ ہو تو یقیناً پہچان لیا جائے گا

لم يبلغه فيما ذكرناه لان القرآن مجزؤ  
النسبة وماخذ العلوم الشرعية  
والاحكام الدينية وعلما المسلمين  
قد بلغوا في حفظه وحماية الغاية  
حتى عرفوا بكل شيء اختلاف فيه  
من اعرابه وقراسته وحروفه وكيف  
يجوز ان يكون مغيرا ومنقوصا  
مع العناية الصادقة والصبط  
الشديد وقال ايضا قدس سره الله  
روحه ان العلم بتفصيل القرآن  
وابعاضه في صحة نقله كالعلم  
بجملته وجوهر ذلك مجزؤ ما علم  
ضرورة من الكتب للصنف كتاب  
سيبويه والمزني فان اهل العناية  
بهذا الشأن يعلمون من تفصيلها  
ما يعلمون من جملة حاجته لو ان  
مدخلا دخل في كتاب سيبويه  
باب في الخو ليس من الكتب نعت  
وميزو علم انه ملحق وليس من

اور اخیراً ذکر لیا جائے گا اور معلوم ہو جائے گا

اصل الکتاب وکذا الک  
القول فی کتاب المزی فی معلوم ان  
العناية بنقل القرآن وضبطه ضبط  
من العناية بضبط کتاب سیبویہ  
ودواوین الشعر اود ذکر ایضاً  
رضی اللہ عنہ ان القرآن کان  
علی عهد رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
والہم مجموعاً مؤلفاً علی ما هو علیہ  
الان واستمدل علی ذلک بان  
القرآن کان یدرس ویحفظ جمیع  
فی ذلک الزمان حتی عین علی جماعۃ  
من الصحابة فی حفظہم لہ وانشاء  
کان یعرض علی النبی صلی اللہ علیہ  
والہ ویبلی علیہ وان جماعۃ الصحابة  
مثل عبد اللہ بن مسعود وابی  
بن کعب وغیرہما ختموا القرآن  
علی النبی صلی اللہ علیہ والہ وعلیہ  
ختمان وکل ذلک یدل

کہ وہ امکانی ہے اصل کتاب کا نہیں ہے  
یہی حال کتاب مزی کا بھی ہے اور سب کو  
معلوم ہے کہ نقل و حفاظت قرآن کی طرف  
توجہ نسبت کتاب سیبویہ کے اور شعرا کے  
دیوانوں میں بہت کمال تھی، نیز شریف تفسیر  
نے لکھا ہے کہ قرآن رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
والہ کے زمانہ میں مجموعہ و مرتب تھا، جیسا کہ  
رواب ہے اور اس کی دلیل یہ بیان کی ہے  
کہ قرآن اس زمانہ میں پورا پڑھایا جاتا تھا  
اور حفظ کرایا جاتا تھا یہاں تک کہ صحابہ کی  
ایک جماعت حفظ قرآن میں نامزد کی گئی ہے  
اور قرآن نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے  
پیش کیا جاتا تھا اور آپ کو پڑھ کر سنایا جاتا  
تھا اور یقیناً صحابہ میں مثل عبد اللہ بن مسعود  
ابی بن کعب کے بیہتوں نے نبی صلی اللہ علیہ والہ  
کو کوئی کمی ختم قرآن سنائے تھے اور سب  
بائیں ایک تھوڑے غور کے ساتھ بتا رہی  
ہیں کہ بے شک قرآن مجموعہ و مرتب تھا

بادی تامل علی انہ کان مجموعاً مرتباً  
غیر مبتوس ولا مبنیث وذکر  
ان من خالف فی ذالک من الامامیۃ  
والحنویۃ لا یعتد بخلافہم فان  
الخلاف فی ذالک مضاعف الی فتوم  
من اصحاب الحدیث نقلوا اخباراً  
ضعیفۃ ظنوا صحتہا لا برجم مثلاً  
عن المعلوم المقطوع علی صحیحہ (اجلی)  
کڑے کڑے اور پرگنہ در تھا اور شریف  
ذکر نے لکھا ہے کہ جو لوگ الامیر اور حنفیہ  
میں اس کے مخالف ہیں ان کا خلاف  
الائق اعتبار نہیں کیونکہ اس سلسلہ میں ایک  
جماعت مورخین نے اختلاف کیا ہے انھوں  
نے چند ضعیف روایتیں نقل کر کے ان کو  
صحیح سمجھ لیا، حالانکہ ایسی روایتوں کی بنا پر قطعی  
چیز نہیں چھوڑی جاسکتی۔

تفسیر مجمع البیان کی اسی عبارت کو جناب حاضری صاحب نے درمیان سے  
قطع و برید کر کے نقل کیا ہے اور ناواقفوں کو فریب دیا ہے کہ شیعہ تحریف قرآن کے  
قائل نہیں۔

یہ لطیفہ بھی قابلِ تماشہ ہے کہ جناب حاضری صاحب کا دعویٰ یہ ہے کہ شیعہ  
مسلمان قطعاً تحریف قرآن کے قائل نہیں۔ دیکھو رسالہ موعظہ تحریف صفحہ ۵۶، مگر  
اگے چل کر صفحہ ۵۹ میں آپ اقرار کرتے ہیں کہ اکثر اخباری شیعہ تحریف قرآن کے قائل  
ہیں اور اخبار کے معنی آپ الحمد للہ غیر مقلد بیان کرتے ہیں پھر انہیں قائلین تحریف  
میں اپنے شیخ الاسلام کلینی اور ان کے استاد ثقی اور طبری مصنف احسان کو بھی شمار  
کرتے ہیں یہ کھلا ہوا تناقض نہیں تو کیا ہے، کوئی ان سے پوچھے کہ یہ بزرگوار جن کو  
آپ خود قائل تحریف مان رہے ہیں شیعہ تھے کہ نہیں، اگر تھے اور یقیناً تھے تو  
آپ کا یہ کہنا کہ شیعہ قطعاً قائل تحریف نہیں خود آپ کے قول سے غلط



ہو گیا، ایسی تقاض اور بے علمی کی باتیں اس رسالہ میں بہت ہیں۔

مجمع البیان کے علاوہ مین کتابوں کی جہاتیں حارثی صاحب نے اور نقل کی ہیں ان عبارتوں میں بھی انہیں منکرین تحریف کا قول ہے لیکن مجمع البیان میں پڑے بسط و تفصیل کے ساتھ مع دلائل ہے اور ان میں دلیل نہیں ہے لہذا ہم اپنی عبارت مجمع البیان پر اکتفا کر کے شریف مرتضیٰ کے دلائل کا حال اور ان کا نتیجہ حوالہ فلم کرتے ہیں۔

① شریف مرتضیٰ قرآن میں زیادتی نہ ہونے پر اپنے فرقہ کا جماع بنا رہے ہیں؛ ایسا صریح جھوٹ ہے کہ سوا شیعوں کے کسی مذہب کا عالم ایسے دروغ بے فروغ کی جرات نہیں کر سکتا اس کا جھوٹ ہونا روایات احتجاج وغیرہ کے علاوہ جواد پر منقول ہوئیں خود حارثی صاحب کی نقل کردہ عبارت قوانین الاصول سے ظاہر ہے، وہ عبارت یہ ہے: فعن اکثر الاخبار بین انہ وقع فیہ التجویف والزیادۃ والنقصان وهو الظاہر من اعلیٰ بن ابی طالب القمی والشیخ احمد بن ابی طالب الطبرسی صاحب احتجاج یعنی اکثر محدثین سے منقول ہے کہ قرآن میں تحریف ہوئی، بیشی بھی ہوئی اور کی بھی اور یہی ظاہر ہے کلینی اور ان کے استاد علی بن ابراہیم قمی سے اور شیخ احمد بن ابی طالب طبرسی مصنف احتجاج سے، پس جب اکثر محدثین اور اتنے بڑے بڑے شیعہ اکابر کو قرآن میں بیشی کئے جانے کے قائل آپ خود مان رہے ہیں تو شریف مرتضیٰ کا یہ کہنا کہ قرآن میں بیشی نہ ہونے پر سب شیعوں کا اجماع ہے جھوٹ ہوا یا نہیں؟

② شریف تفسیر قرآن میں کمی کی روایتوں کا وجود اپنے یہاں مان کر کہتے ہیں کہ ہمارا صحیح مذہب اس کے خلاف ہے، یہ بھی غلط ہے، صحیح ہونے کا کیا مطلب صحیح تو دیکھا قول ہو سکتا ہے جس کی تائید معصوم کی حدیث سے ہوتی۔ نہ وہ قول جو زائد از دو ہزار احادیث معصوم کے خلاف ہو۔

③ شریف تفسیر اپنی روایات تحریف کو لکھتے ہیں کہ ضعیف میں محدثین نے ان کو صحیح خیال کر کے ان کے موافق عقیدہ بنالیا، یہ قول بھی کس قدر پُر فریب ہے۔ ان روایتوں کے ضعیف ہونے کی کوئی وجہ بیان کرنی چاہیے تھی، باقاعدہ راویوں پر جرح کرتے یا اور کوئی نقص سند میں بتاتے، بغیر اس کے کسی روایت کو ضعیف کہہ دینا کسی کے نزدیک قابل قبول نہیں ہوتا، اچھا بالفرض یہ روایتیں جو دو ہزار سے زائد ہیں سب ضعیف ہیں تو شریف تفسیر کوئی صحیح روایت ایسی پیش کر دیتے کہ فلاں امام معصوم نے فرمایا ہے کہ قرآن میں تحریف نہیں ہوئی، صحیح نہ بھی کوئی ضعیف ہی روایت اس مضمون کی اپنی کتابوں میں دکھلا دیتے، مگر یہ بات ان کے امکان میں نہ تھی۔

④ شریف تفسیر کہتے ہیں کہ قرآن کی حفاظت کے اسباب بہت تھے، قرآن معجزہ نبوت اور ماخذ دین تھا، صحابہ بڑے محافظ دین تھے، قرآن کی حفاظت میں بے انتہا ادب بے مثل کوشش کرتے تھے، بہت سے صحابہ مثل عبداللہ بن مسعود وغیرہ کے پورے قرآن کی حافظ تھے، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو کوئی کمی ختم سنا چکے تھے اور آپ کے زمانہ میں لوگوں کو درس قرآن دیتے تھے، صحابہ کے اس بے مثل اہتمام و کوشش کے سامنے قرآن میں تحریف ہو جانا محال ہے۔

حضرات شیعہ خصوصاً حائری صاحب ایمان سے ارشاد فرمائیں کہ کیا واقعی شیعوں کا عقیدہ صحابہ کرام کے متعلق یہی ہے جو شریف مرتضیٰ نے بیان کیا، آیا مذہب شیعہ صحابہ کرام کو ایسا ہی دیندار اور دین کا محافظ قرآن کا نگہبان مانتا ہے؟

یقیناً شریف مرتضیٰ کی یہ تقریر مذہب شیعہ کے بالکل خلاف ہے، شیعہ مذہب تو صحابہ کرام کو معاذ اللہ دشمن دین کہتا ہے اور کہتا ہے کہ پورے قرآن کا حافظ سوائے ان کے نہ کوئی تھا اور نہ ہو سکتا ہے، اور کہتا ہے کہ صحابہ کرام ہرگز قرآن کے نگہبان نہ تھے اور کہتا ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد قرآن کے محرم ہو جانے کے اسباب زیادہ تھے نہ محفوظ رہنے کے، کیونکہ تمام صحابہ دشمن دین تھے اور صاحب قوت و شوکت تھے، مومن صرف چار پانچ تھے اور وہ ہر طرح سے عاجز اور کمزور بے دست و پا تھے۔

شریف مرتضیٰ کی یہ تقریر بالکل مذہب اہلسنت کے مطابق ہے صحابہ کرام کے یہ فضائل اہلسنت کا عقیدہ ہے نہ کہ شیعوں کا، اسی وجہ سے خود علماء شیعہ نے بھی شریف موصوف کے قول کو رد کیا ہے، حائری صاحب کو لازم تھا کہ اس رد کو بھی نقل کرتے اور اس کا جواب دیتے، مگر یہ ایمان داری ان کی وضع کے خلاف تھی، خیر اب میں اس کو لکھتا ہوں، حائری صاحب غور فرما کر ملاحظہ کریں۔

علامہ محمد بن محسن کاشی تفسیر صافی میں شریف موصوف کے قول کو اس طرح رد کرتے ہیں:

اقول لقائل ان يقول ان الدواعی میں کہتا ہوں کہ ایک کہنے والا کہہ سکتا ہے  
كانت متوافقة على نقل القرآن  
جو جس طرح قرآن کی حفاظت کے اسباب

وحراسه من المؤمنين كن اللك  
 كانت متوافرة على تغييره من  
 المنافع المبدلين للصيغ المتغيرين  
 للتحالف لتضمنه ما يضاد ما اهتم و  
 التغيير فيه ان وقع فاما وقع قبل  
 انتشاره في البلدان واستقراره  
 على ما هو عليه الآن والاضبط الشئ  
 انما كان بعد ذلك فلا تنافي بينهما  
 بل لقائه انه ما تغير في نفسه  
 وانما التغير في كتابتهم اياه وتلفظهم  
 به فانهم ما حروفا الا عند نسخهم  
 من الاصل وبقي الاصل على ما هو  
 عليه عند العلماء ليس بخروف الظاهر  
 لا تباعهم واما كونهم مجموعا في عهد  
 النبي صلى الله عليه وآله على ما هو  
 عليه الان فلم يشب وكيف كان  
 مجموعا وانما كان ينزل نجوما وكان  
 لا يتم الا بتمام عمره صلى الله عليه  
 وآله واما ما دسسه وختمه فانما

ايمان والوں کی طرف سے زیادہ تھے اسی  
 طرح منافقوں کی طرف سے جنہوں نے وصیت  
 رسول کو بدل دیا، خلافت کو متغیر کر دیا، قرآن  
 کے محرف ہو جانے کے اسباب زیادہ تھے  
 کیونکہ قرآن ان کی رائے کے خلاف تھا اور  
 قرآن میں اگر تحریف ہوئی ہے تو قبل اس کے  
 کہ وہ شہروں میں پھیلے اور حالت موجودہ پر  
 قرار پڑے اور یہ سخت حفاظت بعد اس کے  
 ہوئی ہے، پس اس سخت حفاظت اور تحریف  
 قرآن میں کچھ بھی منافات نہیں بلکہ ایک کسے والا  
 کہہ سکتا ہے کہ اصل قرآن میں تحریف نہیں ہوئی،  
 تحریف صرف ان کے لکھنے اور تلفظ میں ہوئی  
 کیونکہ انہوں نے اصل سے نقل کرتے وقت  
 تحریف کی اور اصل قرآن اپنی حالت پر اپنے  
 اہل یعنی علمائے قرآن (الماہیت) کے پاس  
 پس قرآن الہامی کے پاس وہ مجزئ ہیں ہے محرف تو وہ ہے  
 جس کو ہامعین قرآن نے اپنے پیروؤں کے لئے  
 ظاہر کیا، اسی راہ پر کہ قرآن نبی صلی اللہ علیہ وآلہ کے وقت  
 میں جمع ہو چکا تھا جیسا کہ اس کی یہ بات ثابت ہے

کے انواب پلوسون و پچھتوں ماکان اور اس زمانہ میں کیسے جمع ہو سکتا تھا، کیونکہ

عندہم لاتمامہ۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عمر کے اعتدال پر موتوں تھا، قرآن کا درس اور ختم توحید قدران کے پاس تھا اسی کا درس ختم کرتے تھے، پورے کا۔

یہی شریف مرتضیٰ کا قول رد ہو گیا، جو دلائل انہوں نے پیش کئے تھے، وہ مذہب شیعہ کی رو سے بالکل غلط ثابت ہوئے۔

علامہ خلیل قرظی نے بھی صافی شرح کافی میں شریف مرتضیٰ کے اس قول کو رد کیا ہے اور لکھا ہے کہ:

دعویٰ اینکه قرآن ہین است کہ در مصحف

مشہورہ است، خالی از اشکال نیست و

استدلال بریں اہتمام اصحاب و اہل اسلام

بضبط قرآن بغایت رکیک است بعد اطلاع

برعلی ابی بکر و عمر و عثمان۔

ہے بعد اس امر کے معلوم کر لینے کے کہ ابو بکر و عمر و عثمان نے کیا کیا کام کئے۔

اور علامہ نوری طبری نے فصل الخطاب میں بہت بسط کے ساتھ منکرین

تحریر کے قول کو رد کیا ہے، اور ان کے دلائل کو توڑا ہے، خاص کر شیخ صدوق

کی توہمت سی چوریاں پکڑی ہیں اور آخر میں صاف لکھ دیا ہے کہ تحریر کے انکار

میں جو دلیل پیش کی جاتی ہے وہ مذہب شیعہ کے لئے ستم قاتل ہے۔ وہ لکھتے ہیں:

قلت انه لشدة حرصه علی اثبات

میں کہتا ہوں کہ صدوق اپنے مذہب کے ثابت

من ھبہ یتعلق بكل ما یختل فیہ  
 تأیید لمن ھبہ ولا یتلفت الی  
 لوازمہ العاصدۃ الّتی لا یمکنہ  
 الا التزام بہ فان ما ذکرہ من الشبہۃ  
 فی الشبہۃ الّتی ذکرھا الخالفون یعنی  
 واوہا علی اصحابنا الماعین لثبوت  
 النص الجلی علی امامۃ مولانا علی  
 علیہ السلام واجابوا عنہا بما لا یتقی  
 معہ ریب وقد احیاھا بعد  
 طول المدۃ غفلۃ او تناسبا عما  
 ہو من کومر فی کتب الامامیۃ۔

کرنے کا، اتنا سخت حریص ہے کہ جس بات  
 میں ذرا سا بھی احتمال اپنے مذہب کی تائید  
 کا پاتا ہے اس کو لے لیتا ہے اور اس کے  
 نتائج فاسدہ کی طرف توجہ نہیں کرتا کہ ان نتائج  
 کو تسلیم کرنا اس کے اسکان میں نہیں جو ہزاروں  
 اس نے تحریف قرآن پر کیا ہے بعینہ یہ وہی  
 اعتراض ہے جو مخالفین ہمارے اصحاب پر حضرت  
 علی کی امانت پر نص جلی موجود ہونے کے تعلق  
 کیا کرتے ہیں اور ہماری اصحاب نے ان کے قہر میں  
 کا جواب ایسے عمدہ دلائل سے دیا ہے کہ سچے کوئی  
 شبہ باقی نہیں رہتا، مگر صدق وغیرہ کہیں نہ

دراؤں کے بعد پھر اس اعتراض کو زندہ کر دیا اور جو کچھ کتاب ماریہ  
 میں لکھا ہے اس غفلت یا فراموشی کی۔

واقعی علامہ نوری نے بالکل صحیح لکھا ہے کہ اگر منکرین تحریف کی دلیل صحیح ہو  
 اور اصحاب ایسے کمال ایماندار اور محافظ دین مان لئے جائیں کہ ان کی دینداری اور  
 حفاظت دین کے بھر دوسرے پر قرآن میں تحریف کا ہونا محال ہو تو پھر خلافت کے  
 معاملہ میں بھی ماننا پڑے گا کہ اگر رسول نے حضرت علی کو خلیفہ بنایا ہوتا تو نا ممکن  
 تھا کہ ایسے دیندار اور دین کے جان نثار حکم رسول کے خلاف کسی دوسرے کو  
 خلیفہ بناتے، علی ہذا ذک اگر حضرت فاطمہ کا حق ہوتا تو کہیں یہ دین دار جماعت

رسول کی بیٹی کی حق تلفی نہ کرتی، غرض صحابہ کے تمام مظالم کے افسانے بے بنیاد ہو جائیں گے، خلاصہ یہ ہو گا کہ سنی ہو جاؤ، سنیوں کی طرح صحابہ کرام کی دینداری اور تقدس کا عقیدہ رکھو اور شیعوں کی تمام روایات کو زور دہستان سمجھو، تو قرآن پر ایمان ہو سکتا ہے ورنہ نہیں۔

مومن قرآن شدن یا رنض دون      ایں خیال است و محال است جنوں  
 احمد شہ کہ یہ بحث پوری ہو چکی اور قطعی طور پر ثابت ہو گیا کہ اصلی مذہب شیعوں کا یہی ہے کہ قرآن شریف محرف ہے، کمی بیشی، تغیر و تبدل الفاظ و حروف کا اور آیات و سور بلکہ کلمات کی ترتیب کا خراب ہونا غرض ہر قسم کی تحریف اس میں ہے جو شیعہ تحریف کا انکار کرتا ہے وہ تقیہ کر رہا ہے، حائری صاحب اگر شیعوں کی پیشانی سے اس داغ کو مٹانا چاہتے ہیں تو ہماری اس تحریر کا جواب لکھیں اور اپنا وعدہ پورا کریں اور جواب میں ان کو تین کام کرنا ضروری ہیں۔

اول یہ کہ زائد از دو ہزار روایات تحریف قرآن کی جو ان کی کتابوں میں ہیں، جن کو محدثین شیعہ متواتر و مستفیض کہتے ہیں ان کے غیر معتبر ہونے کی کوئی ایسی مقول وجہ بیان کریں جو ان کے مول حدیث کے مطابق ہو، اور ان روایات کے غیر معتبر ہونے سے کوئی اثر ان کے فن حدیث، خصوصاً روایات امامت پر نہ پڑنے پائے۔

دوم یہ کہ اپنی کتابوں سے کچھ معتبر حدیثیں ائمہ معصومین کی پیش کریں جن میں اس مضمون کی تصریح ہو کہ قرآن میں تحریف نہیں ہوئی، اگر صحیح روایت و مستتاب ہو تو کوئی ضعیف ہی روایت دکھلا دیں۔

سوم ایک فتویٰ تیار کریں کہ جو شخص تحریفِ قرآن کا قائل ہو وہ کافر ہے اور قطعاً دائرہ اسلام سے خارج ہے اور ان علما و اکابرِ شیعہ کو جو تحریفِ قرآن کے قائل تھے جن میں اصحابِ ائمہ و سفرائے امام غائب بھی ہیں، کافر نہ سہی گمراہ لکھ دیں اور اس فتویٰ پر اپنی مہر کر کے شائع کر دیں اور اچھا ہو کہ دوسرے مجتہدینِ شیعہ مقیم لکھنؤ وغیرہ سے بھی اس فتویٰ پر تصدیقی مہریں کرا دیں۔  
 بغیر ان تین کاموں کے کئے صرف یہ کہہ دینا کہ ہم تحریف کے قائل نہیں ہیں کسی طرح لائقِ سماعت نہیں ہو سکتا بلکہ بدیہیات کا انکار کرنا بے حیائی کی دیل ہوگا۔

## بحث دوم

○ اس بیان میں کہ اہلسنت کے یہاں تحریف کی کوئی روایت نہ ان کا کوئی متنفست کبھی تحریف کا قائل ہوا،



بحث سابق میں بیان ہو چکا کہ شیعوں کا ایمان قرآن شریف پر نہیں ہے نہ ہو سکتا ہے اور اس کی تین زبردست وجوہ بھی بیان ہو چکیں پہلی دونوں وجوہوں کا کوئی تعلق بحثِ تحریف سے نہیں ہے اگر کتبِ شیعہ میں کوئی روایتِ تحریفِ قرآن

کی نہ ہوتی تو بھی یہ دونوں وجوہیں بتا رہی ہیں کہ شیعوں کا ایمان قرآن شریف پر



نہیں ہو سکتا ان دونوں وجہوں میں باہم فرق یہ ہے کہ پہلی وجہ کی رُو سے نہ صرف قرآن بلکہ دین کی ہر چیز مذہب شیعہ کی رُو سے ناقابل اعتبار ہوگی، قرآن خواہ خلفائے کا جمع کیا ہو اپنا خواہ رسول کا جمع کیا ہو، ہر حالت میں پہلی وجہ کی رُو سے ناقابل اعتبار ہو گیا اور دوسری وجہ صرف قرآن کے ناقابل اعتبار ہونے پر دلالت کرتی ہے، وہ بھی اس صورت میں جبکہ قرآن کا جامع خلفائے ثلاثہ کو کہا جائے جیسا کہ شیعوں کو مسلم ہے، ان وجوہ میں صرف تیسری وجہ کا تعلق مبحث تحریف سے ہے۔

پہلی دونوں وجہوں کا کوئی جواب معقول یا نامعقول کسی شیعہ نے اب تک نہیں دیا اور نہ دے سکتا ہے، امر وہ میں بڑے معرکہ کا مناظرہ ہوا اور یہ تینوں وجہیں پیش کی گئیں مگر شیعہ مناظر نے پہلی دونوں وجہوں کو ہاتھ تک نہ لگایا۔

صرف تیسری وجہ کے جواب میں مصنف نزہہ و مصنف استقصاء کی کورائے تقلید کر کے شیعہ کہہ اٹھے ہیں کہ صاحبو! روایات تحریف سنیوں کے یہاں بھی ہیں عارضی صاحب مجتہد نجاب نے اتنی دلیری اور کی کہ روایات تحریف کا اپنے یہاں سے بالکل انکار کر کے صرف سنیوں پر افر کیا اور اپنے کو ایہ کریمہ و من یکسب خطیثہ او اثما شریعہ بہ بریاً افتد احتمال بہتانا و اثما تبییننا، کا مصداق بنایا۔ لہذا اب ہم بعونہ تعالیٰ اس بات کو ثابت کرتے ہیں کہ سنیوں کے یہاں ہرگز ہرگز کوئی روایت تحریف قرآن کی نہیں ہے، اور نہ کوئی سنی کہی قائل تحریف ہوا ہو سکتا ہے مذہب اہلسنت میں جو شخص تحریف قرآن کا قائل ہو، وہ قطعاً کافر اور دائرہ اسلام سے خارج ہے۔

شیعوں کو اس موقع پر لازم یہ تھا کہ جس طرح ہم نے ان کی معتبر کتابوں سے

تحریف قرآن کی روایتیں تین اقرار کے ساتھ نقل کر دیں اسی طرح وہ بھی ہماری معتبر کتابوں کی روایتیں پیش کر کے ہمارے علماء کا اقرار دکھاتے کہ یہ روایات متواتر ہیں اور یہ کہ یہ روایات تحریف قرآن پر دلالت کرتی ہیں اور یہ کہ انہیں روایات کے مطابق سنی تحریف کے معتقد ہیں مگر کسی شیعہ مجتہد نے ایسا کیا نہ کر سکتا ہے، صرف روایت بغير ان تینوں اقراروں کے نقل کرتے ہیں اور اس روایت کا غلط مطلب اپنی طرف سے بیان کر کے کہہ دیتے ہیں کہ تحریف ثابت ہو گئی، غلط مطلب بیان کرنے میں حاضری صاحب اپنے علماء سابقین سے بھی دو قدم آگے ہیں، چنانچہ انشاء اللہ تعالیٰ عنقریب واضح ہوگا۔

## آغازِ مقصد

کسی شیعہ کی اب تک جرات نہیں ہوئی کہ اہلسنت کو معتقد تحریف قرآن کا کہنا بڑے بڑے بے انصاف مکابروں نے اس بات کا اقرار کیا کہ اہلسنت کا ایمان قرآن شریف پر ایسا پختہ ہے کہ جو شخص قرآن مجید کو محض کہے اہلسنت اسکو کافر جانتے ہیں حتیٰ کہ شیعوں کے امام المناظرین مولوی حامد حسین ہتھکڑا لافنام جلد اول کے صفحہ ۹ پر لکھتے ہیں:

”مصنف عثمانی کہ اہلسنت آل راقرآن کامل اعتقاد کنند و معتقد

نقصان آل راناقص الایمان بلکہ خارج از اسلام پندارند“

مگر معلی القابہ مجتہد پنجاب نے اپنے سابقین سے بھی دو قدم آگے بڑھ کر

سنیوں کو مقتدر تحریف قرآن بیان کیلئے گواہی کے ثبوت میں ایک لفظ بھی پورے رسالہ میں نہیں لکھ سکے۔

مولوی حامد حسین وغیرہ صرف اس بات کے مدعی ہوئے تھے کہ سنیوں کی کتابوں میں تحریف قرآن کی روایت موجود ہے گویہ ہتھان بھی کچھ کم نہ تھا، مگر حاضری صاحب انھیں کی کورانہ تقلید پر قناعت کرتے تو بھی غنیمت سمجھا۔ بہر کیف جن لوگوں نے یہ ہتھان اٹھایا تھا کہ سنیوں کے یہاں تحریف قرآن کی روایتیں موجود ہیں ان کو ہماری کتابوں سے عبارات کو نقل کرنے، منقولہ عبارات کے ترجمہ کرنے، مطلب بیان کرنے میں طرح طرح کی خیانتیں کرنی پڑیں مگر افسوس کہ یہ خیانت کرنے پر بھی ان کا کام نہ بنا۔

اس موقع پر چند باتیں سب سے پہلے یاد رکھنے کی ہیں :

۱) اہلسنت کی وہ روایتیں جن کو یہ دعوہ دینے والے تحریف کی روایتیں کہتے ہیں وہ نسخ کی اور اختلاف قرات کی روایتیں ہیں جیسا کہ علمائے اہلسنت نے تصریح کی ہے، ایک عالم نے بھی ان روایات سے تحریف کو نہیں سمجھا اور نہ سمجھ سکتا ہے اور لطف یہ کہ مناظرہ کے مقام سے علاحدہ اپنی جگہ پر بیٹھ کر خود علمائے شیعہ نے اس

لہ چنانچہ علامہ طبرسی شعی اپنی مشہور تفسیر مجمع البیان میں (اس تفسیر سے حاضری صاحب نے اپنے اسی رسالہ میں تحریف میں استناد کیا ہے، بذیل آیہ کریمہ مانسہم من آیتہ) لکھتے ہیں :

والنسخ فی القرآن علی ضرب منہا ان یرفع حکم الایۃ وتلاوتھا کما روی عن ابی بکر انہ قال کانوا لا یرغبوا عن آباءکم فانہ کفر بکم ومنہا ان ثبت

امر کا اقرار کیا ہے کہ یہ روایت نسخ کی ہیں نہ کہ تحریف کی، چنانچہ عنقریب ہم انشاء اللہ تعالیٰ ہر روایات کو نقل کر کے یہ بات آنکھوں سے دکھا دیں گے، بخلاف اس کے شیعوں کی روایات صراحتہ تحریف قرآن کو بیان کر رہی ہیں کہ سوا تحریف کے

(سلسلہ) الاية في الخط ورفم حكما كقولہ وان فانك شئ من ازواجكم الى الكفار فعاقتهم  
 فهذه ثابتة اللفظي الخط ورفم الحكم ومنها ما يرفع اللفظ وشبه الحكم كاية الرحم  
 فتدليل انها كانت منزلة ورفم لفظها وقد جاءت اخبار كثيرة بان اشياء كانت  
 في القرآن فسمي تلاوتها ما روى عن ابى موسى انه كان يقرأ لو كان لابن آدم  
 واديين من مال لا تبقي لهما الا التلاوة ولا يملأ جوف ابن آدم الا التراب ويتوب الله  
 على من تاب ثم رجم وعن انس ان السبعين من الانصار والذين قتلوا بيث معونة  
 قرأنا فيهم كتابا بلغوا عنا قومنا اننا لقينار بنا فرضي عنا وارضانا ثم ان ذلك  
 ورفم (ترجمہ) نسخ قرآن میں کئی قسم کا ہوا ہے ازال جملہ یہ کہ آیت کا حکم اور اس کی تلاوت دونوں  
 منسوخ ہو جائیں چنانچہ ابو بکر سے منقول ہے کہ وہ کہتے ہیں ہم لا ترغبوا عن الباء کہ فانه كفر  
 بکہہڑھا کرتے تھے اور ازل جملہ یہ کہ آیت کی الفاظ کتابت باقی رہے مگر حکم منسوخ ہو جائے  
 جیسے اللہ تعالیٰ کا قول وان فانك شئ من ازواجكم الى الكفار فعاقتهم ہے اس آیت  
 کے الفاظ کتابت میں قائم ہیں مگر حکم منسوخ ہے اور ازل جملہ یہ کہ آیت کی تلاوت منسوخ ہو جائے  
 مگر حکم باقی رہے جیسے آیت حم میں پس تحقيق بيان کیا گیا ہے کہ آیت رحم نازل ہوئی تھی تلاوت  
 اس کی منسوخ ہو گئی اور تحقیق بہت سی روایتیں وارد ہوئی ہیں کہ کچھ آیتیں قرآن میں ایسی تھیں  
 کہ جن کی تلاوت منسوخ ہو گئی، من جملہ ان کے ایک روایت وہ ہے جو ابو موسیٰ (باقی آئے)

نسخ یا اختلاف قرائت پر وہ کسی طرح محمول نہیں ہو سکتیں، چنانچہ خود علمائے شیعہ نے بھی اس کا اقرار کیا ہے اور وہ اقرار اور نقل ہو چکا۔

(حاشیہ مسلسل)۔۔۔ سے منقول ہے کہ لوگ لا ان لابن آدم وادیب من مال لا تبطلی لهما ثالثا ولا یملأ جوف ابن آدم الا القرب ویتوب اللہ علی من تاب کی تلاوت کرتے تھے پھر یہ نسخ ہو گئی اور اس سے روایت ہے کہ ستر انصار جو بیرون میں شہید ہوئے تھے ان کے متعلق ایک قرآن (یعنی کچھ آیتیں) قرآن ہدی کی کتاب نام بھی ہے، اور طحاہ لنت کس کے اجزا کو بھی قرآن کہتے ہیں) نازل ہوا یعنی بلغوا عنا قومنا ان القیسا ربنا فرضی عنا وارضا نا پھر یہ نسخ ہو گیا اس کے بعد صاحب جمع لہذا لکھتے ہیں کہ قد ذکرنا حقیقۃ النسخ عند المحققین یعنی نسخ کی جو حقیقت محققین کے نزدیک تھی وہ ہم نے بیان کر دی معلوم ہو گا کہ تمام محققین شیعہ بھی نسخ کی تین قسمیں بیان کرتے ہیں اور جن روایات کو مولوی دلدار علی دہلوی حاشیہ وغیرہ اور ان کی تقلید کر کے حاضری صاحب تحریر کی روایت بتلاتے ہیں محققین شیعہ بھی ان کو نسخ پر محمول کرتے ہیں۔ کہ تحریر پر تحریر کی روایتیں تو وہ ہیں جو کتب شیعہ کے ساتھ مخصوص ہیں سوا شیعوں کے کو کو گروہ مسلم میں سے کسی فرقہ کی کتابوں میں نام و نشان نہیں ملا بلکہ کتابے، فذان لوگوں کی غیرت و دلیری تو دیکھئے! اپنے گمراہ تحقیقات سے بھی آنکھیں بند کر کے کس طرح انھوں نے متفق علیہ روایات نسخ کو تحریر کی روایات کہہ دیا، حاضری صاحب نے اپنے رسالہ میں یہی سب روایتیں ذکر کی ہیں جس کا آئندہ ہم ذکر کریں گے اور جس کی اس پر مزید اضافہ کیا ہے وہ اور بھی لطیف ہے کما سیبھی انشاء اللہ تعالیٰ ۱۲۔

۱۔ کیونکہ روایات شیعہ میں اس طرح یہ مضامین ہیں کہ قرآن منافقوں نے منع کیا، منافقوں نے اس میں سے بہت کچھ نکل ڈالا جس کے نکل جانے سے موجود آیتیں جملہ بے ربط ہو گئیں منافقوں نے اپنے کفر کی تائید میں قابل نفرت خلاف نصاحت مضامین اس میں یہ حاشیے جو آپس میں عدلانہ نفرائی تھیں وہ قرآن میں درج ہو گئیں (وہاں اگلے صفحہ پر)

(۱۲) اہلسنت کی یہ روایتیں اخبار احاد ہیں متواتر نہیں ہیں بلکہ ان روایات میں سے اکثر کے صحیح ہونے میں بھی کلام ہے، لہذا بغرض محال اگر یہ روایتیں تحریف پر دلالت بھی کرتیں تو بھی اہلسنت کے نزدیک قابل اعتبار نہ ہوں گے کیونکہ قرآن شریف متواتر ہے

(بقیہ مشتمل) نبی کی توہین قرآن میں بڑھادی منافقوں کے نام مل چئے۔ تنقیہ روکتا ہے کہ تحریف کئے ہوئے مقامات میں کئے جائیں اگر قرآن میں کی جیسی نہ ہوگی ہوتی تو انہیں نصیرین کا حق کی محفلی ذرہ تان تمام مضامین کی روایتیں بطور نوے کے کتب شیعہ سے صفحات گزشتہ میں نقل ہو چکیں اور اختلاف قرأت پر روایات شیعہ کے کمول ہو سکے کی وجہ تو اس کے علاوہ یہ بھی ہے کہ جس طرح اہلسنت قائل ہیں کہ قرآن سات قرائتوں کے ساتھ نازل ہوا ہے شیعہ اس کے قائل ہیں ہیں۔ اصل کافی مطبوعہ مکتبہ مفسر ۶۰، ص ۱۴۱، اقر علیہ السلام سے منقول ہے ان القرآن واحد نزل من عند واحد ولكن الاختلاف يبيح من قبل الرواة یعنی قرآن ایک ہے اور ایک ہی کے پاس سے نازل ہوا ہے لیکن اختلاف راویوں کی طرف سے پیدا ہو گیا و نیز اصول کافی کے اسی مضمون روایت ہے عن الفضیل بن یسار قال قلت لابی عبد اللہ علیہ السلام ان الناس يقولون ان القرآن نزل علی سبعة احرف فقال کذبوا اعداء اللہ ولكنہ نزل علی حرف واحد من عند الواحد یعنی فضیل بن یسار کہتے ہیں کہ میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام سے کہا کہ لوگ کہتے ہیں کہ قرآن سات قرائتوں پر نازل ہوا ہے تو امام نے فرمایا کہ وہ دشمنان خدا جھوٹ بولتے ہیں بلکہ قرآن صرف ایک قرأت پر نازل ہوا ہے اور ایک کے پاس سے نازل ہوا ہے ۱۱

۱۱ چنانچہ علامہ مجلسی مدین سیوطی نے اتفاق کی اسی نوع ۴۴ میں صفحہ ۲۷۰ ج ۲۰ میں لکھا ہے تنبیہ حکم القاضی ابو بکر فی الانتصار عن قوم انکما هذا القرب لان الاخبار فيه اخبار احاد ولا يجوز العظم علی

انزال قرآن ونسخه باخبار احاد لاحجة فيها (ترجمہ) آگاہ کرنے کی ایک جگہ ہے (باقی اگلے صفحہ پر)

اور غیر متواتر شے متواتر کا مقابلہ نہیں کر سکتی اور نہ بنیاد اعتقاد میں سکتی ہے بخلاف اس کے شیعوں کی روایات تحریف متواتر میں ان کے متواتر ہونے کا اور زائد از دو نذر ہونے کا علمائے شیعہ نے اقرار کیا ہے جیسا کہ اوپر منقول ہوا۔

(۳) اہلسنت کے یہاں تحریف قرآن کا نامکن و محال ہونا قرآن اور متواتر حدیثوں اور

رسول (کرامی ابو بکر نے اپنی کتاب انصاف میں غلامی ایک جماعت سے نسخ کی اس قسم خاص کا انکار نقل کیا ہے کیونکہ روایتیں اس بارہ میں خبر احادیث اور جاز نہیں ہے یقین کرنا قرآن کے نازل ہونے پر مضمون ہو جانے کا اعتقاد کی بنیاد پر جو کسی طرح سند نہیں ہو سکتی اور ان روایات میں سے اکثر کے صحیح ہونے میں کلام اس وجہ بھی ہے کہ سواد ایک روایت کے اکثر روایات کی پوری سند نہیں ملتی یا سندیں راوی مجہول و شیعہ ہے اور قرآن شریف کے متعلق شیعوں کی روایت ہرگز مقبول نہیں ہو سکتی ۱۲۔

۱۔ قرآن شریف میں کی گئی آیتیں ہیں جن سے تحریف کا محال ہونا ثابت ہوتا ہے ازالہ ایک آیت یہ بھی ہے انا نحن نزلنا الذکر وانا له لحافظون یعنی یہ تحقیق ہم نے نازل کیا ہے اس نصیحت کو اہل تحقیق ہم اس کی حفاظت کرنے والے ہیں ظاہر ہے جب خدا نے اس کی حفاظت کا وعدہ کیا تو اس میں کسی قسم کی تحریف نہیں ہو سکتی دیکھی بیشی و تغیر و تبدل نہ عزابی ترتیب اسی طرح کئی آیتیں صاف و صریح قرآن میں ہیں اور کچھ آیتیں وہ ہیں جو الزاماً قرآن شریف کے محفوظ و غیر محو ہونے پر دلالت کرتی ہیں مثلاً اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ختم نبوت کی آیت ظاہر ہے جب ختم نبوت ہو چکی اور قرآن شریف آخری کتاب ٹھہری اور اگر وہ محو ہو جائے تو حجۃ خدا بندوں پر کس طرح قائم ہوگی متواتر حدیثوں کا بھی ایک بڑا ذخیرہ ہے جو قرآن شریف کے محفوظ و غیر محو ہونے پر دلالت کرتا ہے مثلاً آنحضرت کا یہ فرمانا کہ قرآن کو پانی نہیں دھو سکتا، عواذ و دہر اس کو فنا نہیں کر سکتے اور مثلاً یہ کو قیامت تک میلاد میں باقی رہے گا وغیرہ (باقی اگلے صفحہ پر)۔

اجماع متواتر سے ثابت ہے لہذا بالفرض کفر فرض شریک الباری اگر کوئی روایت تحریر  
قرآن کی کتب اہلسنت میں معاذ اللہ موجود بھی ہوتی تو قطعاً واجب الرد ہوتی، بحالات  
اس کے کہ شیعوں کے یہاں مخبریت قرآن کا نامکن ہونا نہ قرآن سے ثابت ہے نہ متواتر

(حاشیہ صفحہ ۸۰ نشہ)۔۔۔ اجماع متواتر اگر کسی کو دیکھنا ہو تو آیہ انالہی فظنون کی تفسیر میں جو اہلسنت لکھی ہیں  
دیکھئے لالہ عقیدہ اگر کسی کو مطلوب ہوں تو وہ سید البشر امام الرسل صلی اللہ علیہ وسلم کے اس اہتمام کو دیکھئے جو آپ نے  
حفاظت قرآن کے لئے کیا، اس اہتمام کو دیکھ کر ایک غیر مسلم بھی کہہ اٹھتا ہے کہ یہ شک ایک ایسے صاحبِ ابراہیم  
انسان کامل مدبرِ عظیم کے اس ذوقِ الفنون اہتمام کے بعد قرآن کا محرف ہو جانا بعد العقل محال عادی ضرور ہے  
قرآن شریف میں شریعت کی محال ہونے کو انجیم کے مناظرہ حصہ دوم میں جو صفحہ ۳۲۲ اٹھیں شائع ہوا اعتبار سے بیان کرنے کے  
پورے بیس منوں میں ہم بیان کر چکے ہیں جس میں عقلی و نقلی ہر قسم کے دلائل اپنی بصاعت کے مطابق جمع کر دیئے  
ہیں اور وہ بھی اچھی طرح دکھلا دیا ہے کہ قرآن کریم کی جس قدر خدمات حق تعالیٰ کو مطلوب تھیں وہ سب  
شرع سے اس وقت تک اہلسنت و بزرگان اہلسنت سے لیں اور لے رہے کسی یا رہے غیرے پر چکیاں  
کو خدانے ان خدمات میں شریک نہیں کیا سچ ہے یدخل من یشاء فی رحمۃ جس کو اس سمجھ  
کے دیکھئے کا شوق ہو وہ مناظرہ حصہ دوم کو دیکھئے وایم اللہ فیہ نفع لا دام اولی الباب وشفاء  
للاسفام والاصاب ۱۲۔

لے شیعوں کے نزدیک قرآن میں کوئی آیت ایسی نہیں ہے جس میں خدانے قرآن کی حفاظت کا وعدہ کیا ہو  
انالہی فظنون میں وہ کہتے ہیں کہ ذکر سے رسول کی ذات مراد ہے اور انھیں کی حفاظت کا وعدہ ہے کہ  
کوئی کافر ان کو قتل کرے گا چنانچہ حارثی صاحب بھی موعظہ تحریر قرآن میں یہی لکھ رہے ہیں دیکھو



و غیر متواتر کسی قسم کی حدیث سے ان کے اجماع سے بلکہ تخریف قرآن کا وقوع ان کے نزدیک قرآن سے اور متواتر و غیر متواتر احادیث سے اور ان کے اجماع سے ثابت ہے لہذا بالفرض اگر کوئی روایت عدم تخریف قرآن کی ان کے کتب میں موجود بھی ہوتی تو قطعاً واجب الرد ہوتی۔

(۴) اہلسنت کی جن روایتوں کو یہ فریب دینے والے تخریف کی روایتیں کہتے ہیں ان روایتوں میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کا قول نہیں بیان کیا گیا اور اہلسنت کے مذہب میں سوا رسول کے اور کوئی معصوم نہیں لہذا یہ روایتیں بالفرض کفریہ قطعاً انقیضیں تخریف قرآن پر دلالت بھی کرتیں اور بالفرض متواتر بھی ہوتیں تو بھی لائق اعتبار نہ ہوتیں کیونکہ غیر معصوم سے غلط فہمی سہو و نسیان و خطائے اجتہادی و غیر اجتہادی ہر طرح کی ممکن ہے اس لئے غیر معصوم کا قول و فعل بالاتفاق محبت نہیں اس پر اعتقاد تو بڑی چیز ہے عمل کی بنیاد رکھنا بھی حرام ہے بخلاف اس کے شیعوں کی روایات تخریف میں ائمہ معصومین کے اقوال ہیں جو ان کے زعم باطل میں مثل غیر کے معصوم و واجب الطاعت ہیں۔

(۵) اہلسنت تخریف قرآن کے معتقد نہیں ہیں بلکہ معتقد تخریف کو قطعی کافر جانتے ہیں لہذا بالفرض کفریہ الحالات ہزاروں روایتیں بھی تخریف کی ہوتیں تو یہ نہ کہا جاتا کہ ان کے مذہب کی رو سے قرآن محرف ہے، بخلاف اس کے شیعہ تخریف قرآن

لہ چنانچہ چند روایات کتب شیعہ سے سابقاً ہم نقل کر چکے ہیں اور ان کے متواتر ہونے کی تصریح بھی ان کے

مسلک کی ان بیان ہو چکی ہے اور زیادہ دیکھنا ہو تو کتاب سراج طبری صفحہ ۱۱۹ سے ۱۳۲ تک دیکھو۔ ۱۲

کے متقد ہیں، متقدین تحریف کو کافر کہنا کمال کو اپنا پیشوا مانتے ہیں لہذا یہ کہنا درست ہے کہ ان کے مذہب کی رو سے قرآن محرف ہے۔

ان پانچ باتوں کے سمجھ لینے کے بعد جو نہایت پختہ اور اصولی باتیں ہیں کوئی بیوقوف بھی کسی کے فریب میں نہیں آسکتا اور اچھی طرح معلوم کر سکتا ہے کہ بحث تہرین میں شیعوں کو معارضہ بالمثل کی ہوس کا ذلت و رسوائی کے اور کچھ نتیجہ نہیں دے سکتی، سچ ہے۔ ع

ملاں آور دآرزوئے محال

## حائری صاحب کی پیش کردہ روایات کی حقیقت

اب ہم حائری صاحب کی پیش کردہ روایات کی حقیقت اور حائری صاحب کے استدلال کی لطافت اور ان کے علم و دیانت کی حالت ظاہر کرتے ہیں اور اس حقیقت کو چند نمبروں پر تقسیم کرتے ہیں،

### نمبر اول

حائری صاحب کو معلوم تھا کہ اہل سنت کی جو روایتیں میں میں تحریف کی روایات کہہ کر پیش کر رہا ہوں، وہ نسخ کی ہیں لہذا آپ نے دام افتادوں اور جاہلوں کو مغالطہ دینے کے لئے نسخ کے معنی اپنی طرف سے گڑھ کر بیان کر دیئے کہ "نسخ کے معنی ہیں

دوسرے حکم سے پہلے کا حکم زائل اور باطل ہونا انتہی بلفظ رسالہ تحریف صفحہ ۱۵  
 دوسرا زبردست مغالطہ اپنے یہ دیا کہ صفحہ ۱۵ میں یہ لکھ کر کہ نسخ کے لئے اہلسنت کے  
 یہاں سات شرطیں ہیں پھر سات شرطیں لواصب صدیق حسن خاں صاحب مرحوم  
 کی کتاب افادۃ الشیوخ سے نقل کر کے صفحہ ۱۶ میں لکھتے ہیں۔ بس یاد رکھنا چاہیئے  
 کہ اہلسنت کے یہاں ان سات شرطوں کے ساتھ کسی آیت میں نسخ وارد ہو سکتا ہے  
 ان کے سوا بنا بر روایات اہلسنت اگر کسی آیت میں لفظی معنوی یا اعرابی تغیر ہوا ہو تو  
 وہ تنبیخ نہیں بلکہ یقیناً تحریف ہے، بعض سنیوں نے جان چھڑانے کے لئے یہ روئے افتیان  
 کر رکھا ہے کہ ان کی مذہبی کتابوں سے جب انہیں تحریف ہونا دکھایا جاتا ہے، تو وہ  
 جھٹ کہہ دیا کرتے ہیں کہ تحریف نہیں تنبیخ ہے اسی لئے فوراً اسی وقت اس سے  
 یہ مطالبہ کیا جانا چاہیئے کہ وہ اپنی ان سات مسئلہ شرطوں کے ساتھ تنبیخ کو ثابت کرے  
 ورنہ ان کی ان سات مسئلہ شرطوں کے خلاف تحریف کو تنبیخ کہہ کر مال دینے کا  
 ان کو کوئی حق حاصل نہیں ہو سکتا اور ایسی صورت میں جب کہ وہ مسئلہ سات شرطوں کے  
 مطابق تنبیخ ثابت نہ کر سکے گا تو لازماً اس کو تحریف کا قائل ہونا پڑے گا بغیر اتقان  
 مطبوعہ مصر نوع ۴، صفحہ ۲۴ سطر ۲ میں علامہ امام سیوطی نے تنبیخ کے متعلق  
 ابن حصار کا قول بڑی وضاحت سے لکھا ہے ان ما رجع فی النسخہ الی نقل صحیح عن  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ادعن صحابی یقول ایتہ انتہی بلفظ یعنی اس کے  
 سوا نہیں کہ نسخ قبول کرنے کے لئے رجوع کیا جائے گا ایسی صریح حدیث کی طرف جو  
 پیغمبر صلعم سے منقول یا ثقہ صحابی سے جس پر ناخ آیت موجود ہو انتہی بلفظ۔

اے اہل انصاف! دیکھو، یہ شیعوں کے قبلہ و کعبہ اور مجتہد پنجاب ہیں جو ایسی

معمولی معمولی باتوں میں ایسے زبردست مغالطے مخلوق خدا کو دیتے ہیں اور اس پر القاب یک سرکار شریعت دار میں سلطان المحدثین میں صدر المفسرین ہیں۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

اجاب دونوں مغالطوں کی حقیقت سنئے۔ مفسرین نے نسخ کی تین قسمیں بیان کی ہیں: اول: نسخ تلاوت فقط، دوم: نسخ حکم فقط، سوم: نسخ تلاوت و حکم معاً چنانچہ اتقان مطبوعہ مصر جز دوم صفحہ ۲ میں ہے: النسخ فی القرآن علی ثلثۃ ضرب احداً مانسب تلاوتہ وحکمہ یعنی نسخ قرآن شریف میں تین قسم کا ہوا ہے، ایک وہ کہ تلاوت و حکم دونوں منسوخ ہوں پھر آگے چل کر لکھتے ہیں: الضرب الثانی مانسب حکمہ دون تلاوتہ وھذا الضرب ھو الذی فیہ الکتب المولفۃ۔ دوسری قسم نسخ کی یہ ہے کہ صرف حکم منسوخ ہوا ہو تلاوت منسوخ نہیں ہوئی اور یہی وہ قسم ہے جس میں بہت سی کتابیں لکھی گئیں پھر اسی قسم خاص کے متعلق ابن حصار کا وہ قول نقل کیا ہے جس کو حاضری صاحب نے مطلق نسخ کے متعلق ظاہر کیا اور اسی قسم خاص کے متعلق وہ سات شرائط بھی ہیں جو حاضری صاحب نے افادۃ الشیوخ سے نقل کی ہیں پھر اس کے بعد اتقان میں ہے الضرب الثالث مانسب تلاوتہ دون حکمہ یعنی تیسری قسم نسخ کی یہ ہے کہ صرف تلاوت منسوخ ہوئی حکم منسوخ نہ ہوا، اور دوسرے مفسرین نے مثل صاحب معالم التنزیل و تفسیر کبیر وغیرہ کے یہی نسخ کی تین قسمیں بیان کی ہیں اور لطف یہ ہے کہ علماے شیعہ نے بھی نسخ کی ان تین قسموں کو قبول کر لیا ہے۔

پس جب نسخ کی تین قسمیں ہیں تو حاضری صاحب کا نسخ کو صرف ایک

قسم میں منحصر کر دینا اور نسخ کی تعریف میں حکم کی قید لگانا اور کہنا کہ "نسخ" کے معنی ہیں دوسرے حکم سے پہلے حکم کا زائل اور باطل ہونا۔ کیسا زبردست مغالطہ ہے یہ تعریف اگر ہو سکتی ہے تو نسخ کی قسم دوم یعنی نسخ حکم کی، مطلق نسخ کی، نیز جب یہ معلوم ہو چکا کہ حائری صاحب نے جس قدر شرائط نسخ کے افادۃ الشیوخ یا اتقان سے نقل کئے ہیں وہ نسخ کی ایک خاص قسم یعنی قسم دوم سے تعلق رکھتی ہیں تو حائری صاحب کا یہ کہنا کہ بغیر ان شرائط کے نسخ کا ثبوت ہو ہی نہیں سکتا اور جب نسخ نہ ثابت ہوا تو تحریف ماننا پڑے گی، کیسا کھلا ہوا فریب ہے (اعاذ اللہ منہ) اسی حضرت! نسخ کی ایک قسم خاص ثابت نہ ہوئی تو دوسری قسم یعنی نسخ تلاوت تو ثابت ہو گئی۔

حائری صاحب کی مذکورہ بالا عبارت کو دیکھ کر ہر شخص نے سمجھ لیا ہوگا، کہ حائری صاحب جن روایات اہلسنت کو تحریف قرآن کی روایت کہہ کر پیش کریں گے، نہ ان میں تحریف کا ذکر ہے، نہ علل اہلسنت ان روایات سے تحریف کا مضمون سمجھتے ہیں بلکہ حائری صاحب ان روایات سے اس طرح کھینچ کر تحریف ثابت کریں گے کہ وہ روایات نسخ پر محمول نہیں ہو سکتیں لہذا تحریف کا قائل ہونا پڑے گا، اگر نسخ پر محمول نہ ہو سکے کی یہ وجہ آپ نے تراشی کہ نسخ کی صرف ایک قسم ہے یعنی نسخ حکم اور اس کے لئے سات شرطیں ہیں وہ شرطیں ان روایات میں نہیں پائی جاتیں۔

پس جب کہ ہم حائری صاحب کی اس خود تراشیدہ وجہ کا فریب خالص ہونا ظاہر کر چکے اور دکھلا چکے کہ یہ خود تراشیدہ خود مذہب شیعہ کے بھی خلاف ہے علماء شیعہ نے بھی نسخ کی تین قسمیں بیان کی ہیں تو اب کوئی حاجت حائری صاحب کی

پیش کردہ روایات سے بحث کرنے کی باقی زد رہی مگر چونکہ ہم کو حاضری صاحب کی علیت اور دیانت کا نود کچھ اور بھی دکھانا ہے اس لئے ان روایات سے آئندہ بحث کی جائے گی۔

حاضری صاحب کی مذکورہ بالا عبارت میں ابھی بہت سے لطائف باقی ہیں لہذا ان کو بھی مختصراً ملاحظہ کیجئے کیونکہ یہی عبارت آپ کے تمام استدلالات کی سنگ بنیاد ہے۔ قولہ است کہ یہاں ان سات شرطوں کے ساتھ بالکل غلط اور محض غریب یہ شرائط صرف نسخ حکم کی ہیں نہ نسخ تلاوت کی اور وہ روایتیں جو آپ پیش کریں گے نسخ تلاوت سے تعلق رکھتی ہیں نہ نسخ حکم سے لہذا ان میں ان شرائط کی ضرورت نہیں۔

قولہ بعض سنیوں نے جان چھڑانے کے لئے یہ آپ کی علم سے بے خبری یا دید و دانستہ دروغ بانی ہے، سنیوں نے جان چھڑانے کے لئے ان روایات کو نسخ پر محمول نہیں کیا بلکہ آپ اور آپ کے اکابر اپنی جان چھڑانے کے لئے ان روایات سے کھینچ تان کر تحریف ثابت کرنا چاہتے ہیں مگر سوائے ناکامی کے آپ لوگوں کے حصہ میں کچھ نہیں آتا، تحریف کا استنباط ان روایات سے کسی طرح ہونہیں سکتا نہ کسی شیعہ نے ان روایات کو تحریف کے ثبوت میں پیش کیا تھا، بلکہ علمائے شیعہ بھی ان روایات کو نسخ ہی پر محمول کرتے چلے آتے تھے یہ بے حیائی اور بے انصافی تو اب چند روز سے شروع ہوئی ہے غالباً مولوی دلدار علی دمرا محمد کاشمیری پہلے شخص ہیں جنہوں نے تحفہ اثنا عشریہ کے جواب میں مہبوت ہو کر یہ بانگ بے ہنگام اٹھائی کہ سنیوں کی

روایات سے بھی تحریف قرآن ثابت ہے، لہذا امام فخر الدین رازی صاحب تفسیر کبیر

امام لغوی صاحب معالم التزیل ابو عبد اللہ حاکم مصنف مستدرک حافط الحدیث علامہ ابن عبد البر مصنف تہذیب علامہ سیوطی مصنف اتقان وغیرہ وغیرہ جو اپنی کتب نامبرودہ وغیرہ میں ان روایات کو نسخ پر محمول ہونا بیان کر گئے اس کو بہ ان چھڑانا کس طرح کہا جاسکتا ہے جب کہ اس ہنتان کے ایجاد کرنے والے مولوی دلدار علی وغیرہ ان علمائے کرام کے صدیوں بعد پیدا ہوئے۔

قولہ، جھٹ کہہ دیا کرتے ہیں کہ یہ تحریف نہیں تنسیخ ہے الخ۔ جھٹ کہہ دینا چہ معنی؟ اصلی اور حقیقی بات یہی ہے کہ اہل سنت کی کسی روایت میں تحریف قرآن کا نام و نشان نہیں ہے، نسخ کا البتہ ذکر ہے چنانچہ عنقریب ہم روایات اہل سنت منقولہ حارثی صاحب کے لفظ سے دکھادیں گے کہ ان روایات سے تحریف کا مضمون کبھیچ تان کر بھی کوئی شخص نہیں نکال سکتا۔

تمام دنیا کے شیعہ مجتہدین مل کر ایک بھی روایت تحریف قرآن کی اہانت کی کسی معتبر کتاب میں دکھلا دیں تو میں ان کو جو انعام مانگیں دینے کے لئے تیار ہوں۔

قولہ، اسی وقت فوراً اس سے یہ مطالبہ کیا جانا چاہیے کہ وہ اپنی ان مسلمہ سات شرطوں الخ۔ کوئی ایسا ہی جاہل، بے عقل ہوگا جو نسخ حکم کی شرائط کا مطالبہ نسخ تلاوت کے مدعی سے کرے گا۔

قولہ، لازماً اسکی تحریف قرآن کا قائل ہونا پڑے گا الخ۔ جناب حارثی صاحب! ملال آور و آزد وئے محال، اہانت کے کسی جاہل سے جاہل کو بھی تحریف قرآن

کا قائل بنالینا ایس کی طاقت سے بھی باہر ہے، قرآن شریف کی حقانیت و معصومیت کا عقیدہ ہمارے دلوں میں اور دلوں کے رگ و ریشہ میں ایسا سرایت کر گیا ہے کہ انشاء اللہ نکل نہیں سکتا۔

تو، یا ثقہ صحابی سے منقول ہوئے جناب حائری صاحب سے یہ فوراً مطالبہ کیا جانا چاہیے کہ آپ نے ثقہ کی قید صحابی کے ساتھ اپنی طرف سے کیوں لگائی؟ علامہ سیوطی کی عبارت جس کا آپ ترجمہ کر رہے ہیں اس میں تو کوئی لفظ نہیں جس کا ترجمہ ثقہ ہو اور لطف یہ کہ اصل عبارت بھی آپ نے نقل کر دی ہے۔ درحقیقت یہ آپ ہی کا حصہ ہے، چہ دلا و درست دوزے کہ بجفت چراغ دارد، ایک سنی کی عبارت کے ترجمہ میں صحابی میں ثقہ غیر ثقہ کی تشریق پیدا کرنا یقیناً سخت خیانت ہے لیکن اس قسم کی خیانتیں ترجمہ میں بیان مطلب میں کتابوں کے حوالہ میں آپ کے اس رسالہ میں بکثرت ہیں، کیوں نہ ہو آخر آپ مجتہد بھی ہیں۔

## نمبر دوم

نسخ کے معنی اور اس کے شرائط اپنی طرف سے تصنیف کر چکنے کے بعد درمیان میں کچھ اور فضولیات زیر رستم فرما کر جناب حائری صاحب محبت تحریر کو شروع کرتے ہیں اور فرماتے ہیں:

اہل سنت کا قرآن ناقص ہے فرمایا صاحبان اہل سنت و جماعت نے عام طور پر یہ مشہور کر رکھا ہے کہ شیعوں کا قرآن ناقص ہے یہ محض غلط ہستان اور افتراء ہے صرف دھوکا دینے کی غرض سے یہ لوگ ایسا

نسخہ قرآن شریف



کہہ دیا کرتے ہیں، سنو! شیعوں کا یہی قرآن کامل ہے جس کا ثبوت میرے ذمہ ہے! ابھی ابھی میں اپنے اس دعوے کا مدلل ثبوت آپ کے سامنے پیش کر دوں گا، مگر عطاے شامہ بلقائے شام کے قضا سے پہلے ان کا اعتراض انہیں کی مسلمہ کتب سے انہیں پر پیش کرتا ہوں تاکہ گریجویٹ اور محققین میں تعلیم یافتہ طبقہ ابھی طرح سمجھ جائے کہ ایسے لوگوں کو دوسروں پر اعتراض کرنے کا سبب اور کیا ہو سکتا ہے سو اس کے کہ تعصب کی عینک آنکھوں پر لگی ہوئی ہے، جس سے دود کا شکار تو باسانی نظر آ جاتا ہے لیکن قریب کا شہتیر بھی نہیں دکھائی دیتا، اپنی مذہبی روایات سے ناواقف ہو کر خواہ مخواہ دوسروں کو چیر چھاڑ کر طعن کرنے کا یہ نتیجہ ہوا کرتا ہے کہ طاعن کے مذہب کا بخیر اُدھیر کر تمام پڑے سامنے رکھ دئے جاتے ہیں جس پر وہ طاعن حسرت افسوس کے دم تھمنا رہ جاتا ہے۔

تفسیر اتقان مطبوع مصر صفحہ ۵۰ سطر ۳ میں 'امام جلال الدین سیوطی نے لکھا ہے قال ابو عبيدة حدثنا اسمعيل بن ابراهيم عن ايوب عن سافم عن ابن عمر قال ليعقوبن احدكم قد اخذت القرآن كله وما يدركه ما كله قد ذهب منه قرآن كثير انتهى بلنظر معني ابن عمر

لہ اس ترجمہ میں کئی غلطیاں ہیں چنانچہ ہم نے ان پر نشان ہندسہ لگا دیا ہے تاکہ عربیوں کی فہم ہو سکے

مردی ہے کہ تم میں سے کوئی شخص بھی یہ نہیں دعویٰ کر سکتا کہ اس نے پورا اور مکمل قرآن تمسک کیا ہے اور اس کو کیوں کر معلوم ہو سکتا ہے کہ مکمل اور پورا قرآن کیا ہے؟ کیونکہ اس قرآن کا بہت سا حصہ اس میں سے نکل گیا ہے، فرمایا کیوں صاحب فرمائیے، اب کس کا قرآن ناقص ہوا، شیعوں کا یا سنیوں کا، خلیفہ زادہ حضرت ابن عمر سنی تھا یا شیعہ، اس نے تو بیانِ گِ دِل یہ کھول کر کہہ دیا ہے کہ ایک نفر بھی تم میں سے اس امر کا دعویٰ نہیں کر سکتا کہ اس نے پورے اور مکمل قرآن کا تمسک کیا کیونکہ سنیوں کے خلیفہ زادہ کے قول سے تو یہ قرآن ناقص ہے پھر ناقص قرآن کا ماننے اور تمسک کرنے والا سنیوں کا گردہ کامل قرآن کے ماننے والے شیعوں پر عین کرنے کا کیا حق رکھتا ہے۔

جناب حاضری صاحب کی پوری عبارت بلفظ ختم ہو گئی، اب جواب ملاحظہ ہوا

## اجواب بعون الملک الوہاب

میں پہلے لکھ چکا ہوں کہ جناب حاضری صاحب نے جو کچھ اس رسالہ میں لکھا ہے کہ ایک چیز بھی ان کی قوتِ علمی یا تتبع کا نتیجہ نہیں، سو چند لطائف کے جو ان کے مجتہد اور سرکارِ شریعت مدار ہونے کی سند ہیں، چنانچہ یہ روایت مرزا محمد صاحب کشمیری نزہہ میں اور مولوی دلدار علی صاحب مجتہد اعظم شیعہ "صوام" میں

پیش کر چکے تھے اور اس کا جواب باصواب مولانا سیف الدین بن اسد اللہ  
 ملتانى تفسیر میں جیسا کہ چلہ بیٹے دے چکے تھے، پھر شیعوں کے امام حمالی  
 مقام مولوی حامد حسین نے اسی روایت کو استقصاء الانحیام میں پیش کیا جس کا  
 زلزلہ مگر جواب اس حقیقے نے آج سے اسی سال پہلے انجم مورخہ، صفر ۱۳۲۳ھ  
 میں دیا تھا جس کے رد کرنے کی اس وقت تک کسی شیعہ کو ہمت نہیں ہوئی  
 اسی روایت کو پھر پیش کر رہے ہیں اور ان جوابات کا نام تک نہیں لیتے ایسا  
 معلوم ہوتا ہے کہ جیسے آپ کی تازہ بتازہ، لوزبہ تحقیقات ہے، سبحان اللہ! لہذا  
 میں اس وقت بجائے اس کے کہ نئی عبارت میں جواب دوں اپنے اسی پرانے  
 انیس برس کے چھپے ہوئے جواب کو مع عبارت استقصاء الانحیام کے نقل  
 کئے دیتا ہوں، اس سے یہ بات بھی معلوم ہو جائے گی کہ جناب حاضری صاحب  
 استقصاء کی خوشہ چینی بھی نہ کر سکے!

(نقل: عبدالانجم مورخہ، محرم، صفر ۱۳۲۳ھ)

جناب مولانا موصوف یعنی مولوی حامد حسین (استقصاء الانحیام کے)  
 مبحث تحریف کے آغاز میں فرماتے ہیں:

بعض روایات ناقدہ بدو قوع نقلاً	بعض روایتیں جو قرآن میں نقصاً
وعدن اسقاماً و تبدیل و تحریف قرآن	اور حذف اسقاط و تبدیل و تحریف کے
دلائل با نقل بنود ہی شود نہیسا	واقع ہو جانے پر نفس مرتعین اس جگہ

۱۔ تیسرا ایڈیشن ۱۳۲۱ھ میں لکھی گئی اور اس سے اسی سال قبل ۱۳۲۳ھ میں جواب دیا گیا تھا ۱۱

مانی الدر المنثور للسیوطی خسر ج  
 ابو عیسیٰ و ابن فریس و ابن النباری  
 فی الصحاح عن ابن عمر قال لقیوں  
 احدکم قد اخذت القرآن کما یدریه  
 ما کما قد ذهب من قرآن کثیر و لکن  
 یقل قد اخذت ما ظهر منہ اتی  
 تیرست کہ جناب ابن عرقاں  
 وقوع نقصان در قرآن باشند  
 و مردم را از راو شفقت و نصیحت  
 از دعائے اطل اخذ تمام شرآن  
 منع نمایند و تفریح فرمایند کہ بسیار  
 از قرآن و ستوش نقصان گردید و کہ  
 زبان ایشان عجیب و دوست و رجب  
 ایشان عزاد و اگر بے چارہ شیخ  
 بمقتضائے امامت کثیر و ابن بیت  
 طاہرین معروض وقوع نقصان  
 در قرآن حرف تخریب و نقصان  
 بر زبان آورد ہوت سہام طعن و  
 ظلم و ایہ استہزاء و تشنیع گردوان  
 لکھی جاتی ہیں منجملہ روایتوں کے  
 ایک وہ روایت ہے جو سیوطی  
 کے درمنثور میں ہے کہ ابو عبیدہ  
 اور ابن فریس اور ابن انسادی  
 نے مصاحف میں حضرت ابن عمر  
 سے روایت کی ہے کہ انھوں نے  
 فرمایا کہ کوئی شخص تم میں سے یہ  
 نہ کہے کہ میں نے پورا قرآن یاد کیا  
 ہے وہ نہیں جانتا کہ کل قرآن  
 کس قدر مقامیت سا قرآن جاتا  
 رہا ہے بکریہ کہے کہ جس قدر قرآن  
 موجود ہے اُسے میں نے یاد کیا ہے  
 انتہی۔ حیرت ہے کہ جناب ابن عمر  
 قرآن میں کمی کے قائل ہوں، اور  
 لوگوں کو از راو شفقت و نصیحت  
 لیے قرآن کے حفظ کر لینے کے مجتہد  
 دعویٰ سے منع کریں اور تفریح فرمایں  
 کہ بہت سا قرآن کم ہو گیا ہے اور  
 کوئی ان کی زبان نہ پکڑے اور ان کے

هذه الشيى عجاب فاعتبروا يا اولى

الالباب واما تاويل افاده ابن عباس کہ

غرض جنابش از فقرہ قدسہ میں قرآن شریف

ابن است کہ آنچہ منسوخ السلاوة بودہ

ازاں رفتہ است ہنکہ پیش نیست

زیرا کہ ہر قدر کہ منسوخ السلاوة شد از

حقیقت قرآن و ماہیت آں خارج گردید

آں را قرآن و متن معنائے ہمدرد بلکہ

کتابت آں ہم قدر قرآن جائز نیست

و بنا بر ایں اعلیٰ افد تمام قرآن صحیح

باشد و منع ازاں ممنوع و قطعاً غیر جائز

پس گو ایں تاویل دافع ثبوت نقصان

قرآن باشد لیکن نقصان عقل و محضت

رائے جناب ابن عمر کہ بجهت ذلہ اب

منسوخ السلاوة از دعائے افد تمام قرآن

منع فرمود و مذہبیت کی نایہ و ابواب

طعن و طام را بردوئے جنابش کی کتابیہ

و لعل صيانة القرآن من النقصا

لا تكون اهم عندهم من صيانة

میں نہ پرورد کہ کا ہفتہ رکے اور اگر

بے چارہ کوئی شیعہ اہل بیت طاہرین

کی بہت سی احادیث کے موافق جو

قرآن کے ناقص ہوجانے کی تصریح

کر ہی ہیں تحریر و نقصان کا لفظ

زبان سے نکالے تو طعن و ملامت کے

تیروں کا نشانہ بن جائے اور اس پر شیخ

و استہزا ہونے لگے یہ ایک عجیب بات

ہے اسے عقل مند عبرت حاصل کر و اباقی

رہا ابن عمر کے اس قول کی یہ تاویل کرنا

کو آں جناب کی غرض قرآن کے حالتے

رہنے سے ہے کہ جس قدر منسوخ السلاوة

ہو گیا وہ عمل گیبے ایک نہیں کی بات ہے

کیونکہ جس قدر قرآن منسوخ السلاوة ہو گیا

وہ قرآن کی حقیقت و ماہیت سے خارج ہو گیا

اس کو قرآن سمجھنے کا کوئی مطلب نہیں

بلکہ اس کا کھنا بھی قرآن میں جائز نہیں ہے

اور اس بنا پر پورے قرآن کے حفظ کا دعویٰ

کرنا صحیح ہوگا اور اس دعویٰ سے منع کرنا

وعرض جنابہ عن الملام والعتا جائزہ ہوگا پس گویہ تاویل قرآن میں کی

کے ثبوت کو دفع کرنے گرا بن عمر کے عقل کی ادا ان کی رائے کی منگی کو بھی ثابت  
کرنے کی کوششوں نے منسوخ التلاوت کے نکل جانے کے سبب سے پورے قرآن کے حفظ  
کا دعویٰ کرنے کو نسخ کیا اور یہ تاویل ان کے منہ پر طعن و ملامت کے دروازوں کی کھول  
دے گی اور شاید سینوں کے نزدیک قرآن کو ناقص ہونے سے بچانا ابن عمر کی آبرو

کو ملامت ملے ذات کے چلانے سے زیادہ اہم نہ ہو

ناظرین اس عبارت کو غور سے دیکھیں تو انھیں خود ہی جناب مولوی صاحب کے  
استدلال کی لطافت ظاہر ہو جائے گی اس روایت کے کسی لفظ سے بھی مطلب  
نہیں نکلتا کہ قرآن میں تحریف ہو گئی ہے۔

حاصل اس روایت کا صرف اس قدر ہے کہ حضرت ابن عمر نے فرمایا کہ کوئی یہ  
نہ کہے کہ مجھے پورا قرآن یاد ہے کیونکہ بہت سا حصہ قرآن کا چلا گیا ہے لہذا یہ کہنا  
چاہیئے کہ جس قدر موجود ہے وہ مجھے یاد ہے مقصود حضرت ابن عمر کا درحقیقت  
یہی ہے کہ قرآن کا بہت سا حصہ منسوخ ہو جانے کی وجہ سے اس مصحف میں نہیں ہے  
لہذا یہ کہنا کہ قرآن پورا مجھے یاد ہے محوٹ ہوگا۔

مولوی حامد حسین صاحب نے جو اس روایت میں یہ لفظ دیکھا کہ بہت سا  
قرآن کا حصہ چلا گیا تو وہ خوش ہو گئے انھیں اس سے کچھ مطلب نہیں کہ یہ حصہ تحریف  
کے سبب سے چلا گیا یا نسخ کے سبب سے۔

علامہ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے اتقان کی سینتالیسویں نوع میں سی

روایت کو منسوخ التلاوت کی مثال میں لکھا ہے وہ فرماتے ہیں والضرب

الثالث ما فیہ تلاوتہ دون حکمہ وامثلۃ ہذا الضرب کثیر لا یتال  
ابو عبید اللہ یعنی تیسری قسم منسوخ کی وہ ہے جس کی تلاوت منسوخ ہوگئی مگر حکم  
منسوخ نہیں ہوا، اس قسم کی مثالیں بہت ہیں اس کے بعد انہوں نے یہ روایت  
ذکر کی ہے۔

باقی رہا جناب مولانا حامد حسین صاحب نے جو یہ فرمایا ہے کہ روایت نسخ پر محمول  
نہیں ہو سکتی اس لئے کہ حضرت ابن عمر نے اس حصہ کو جو کہ نکل گیا قرآن کہا ہے  
اور منسوخ التلاوة کو قرآن نہیں کہتے، منسوخ تو قرآن کی حقیقت ہی سے خارج ہے  
یہ جناب مولانا کی خوش فہمی اور قوت علمی کا نتیجہ ہے بلکہ یہ زورِ قلم ہے کہ کسی مقام  
پر رکتا ہی نہیں، پوچھئے یہ آپ کو کہاں سے معلوم ہوا کہ منسوخ قرآن کی حقیقت و  
ماہیت سے خارج ہے قرآن کی حقیقت سوا کلام نفس الہی کے اور کیا ہے تو کیا جس قدر  
آیتیں منسوخ ہو گئیں وہ کلام نفس الہی نہیں رہیں، جس قدر حدیثیں منسوخ ہو گئیں  
اب وہ حدیث ہی نہیں ہیں کوئی شخص اپنے کسی کلام کو منسوخ کر دے تو کیا وہ اس کا  
کلام ہی نہ رہے گا، یہ عجیب بات ہے جو سوا مولوی حامد حسین صاحب کے اور کوئی  
نہ کہے گا، شاید مولوی صاحب نے اصول فقہ میں قرآن کی یہ تعریف دیکھی ہوگی المکتوب  
فی المصاحف المنقول الیہنا نقل متواتر یعنی صحیفوں میں لکھا ہوا اور ہم تک  
متواتر منقول ہوا اور یہ تعریف چونکہ منسوخ التلاوة پر صادق نہیں آتی اس لئے  
انہوں نے یہ خیال کر لیا کہ آیات منسوخہ قرآن کی حقیقت ہی سے خارج ہیں، مگر  
مولوی حامد حسین صاحب یہ کیوں نہ سمجھے کہ اصول فقہ کی اصطلاحات قرن صحابہ کے  
بعد منعقد ہوئی ہیں ان اصطلاحات کا صحابہ کے کلام میں جاری کرنا بالکل

بعید از عقل ہے بلکہ یہ اصطلاحی تعریف سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں جب کہ قرآن مصاحف میں نہ لکھا گیا تھا غیر منسوخ پر بھی صادق نہیں آتی ! اصولیوں نے بیشک یہ تعریف آیات منسوخہ کے اخراج کے لئے کی ہے کیونکہ ان کے زمانے میں آیات منسوخہ بہ سبب عدم تواتر کے یقینی طور پر قرآن نہیں کہی جاسکتی تھیں اور ان کو حدیث سے زیادہ کوئی رتبہ نہیں دیا جاسکتا تھا لیکن جن لوگوں نے بلا واسطہ ان آیات کو سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے سنا تھا انہیں ان آیات کے قرآن ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا تھا حضرت ابن عمرؓ نے ان آیات کو بلا واسطہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہو گا لہذا انہیں حق تھا کہ وہ ان کو قرآن کہتے اور چونکہ وہ آیتیں مصحف میں نہیں ہیں لہذا ان کی احتیاط اسی کی مقتضی تھیں کہ وہ بغیر ان تمام آیتوں کے یاد کئے ہوئے پورے قرآن کے یاد کر لینے کے دعوے کو منع فرماتے،

صل استدلال کا تو جواب ہو چکا اب مولوی صاحب کی فضول باتوں کے جواب دینے کی ضرورت نہیں اگرچہ انتصار الاسلام میں ہم نے ان کے لفظ کو اٹلے، آخر میں جو مولوی صاحب موصوف نے فرمایا ہے کہ شاید سنیلوں کے نزدیک قرآن کا لگ اس کا جواب یہ ہے کہ شیوا سنیلوں کا نہیں ہے، سنی قرآن کے برابر کسی کی عظمت نہیں سمجھتے خواہ حضرت ابن عمرؓ یا حضرت عمرؓ یہ شیوا شیعوں ہی کو مبارک رہے۔

مولانا سیف اللہ بن اسد اللہ ملتانی نے اس روایت کے جواب میں ایک

بات نہایت عمدہ لکھی ہے کہ حضرت ابن عمرؓ کے مزاج میں اس قسم کی احتیاط



بہت تھی چنانچہ وہ یہ بھی منع کرتے کہ کوئی یہ نہ کہے کہ میں نے پورے رمضان کے روزے رکھے کیونکہ پورے رمضان میں رات بھی داخل ہے اور کوئی رات کو روزہ نہیں رکھتا ان کی عبارت (کتاب تنبیہ السلفہ و صوامم کی) یہ ہے:

و عبد اللہ ابن عمر در گفتگو ایں قسم اجتہاد بسیار مرغی داشت چنانچہ ابن ابی شیبہ و دیگران از روایت کرده اند کہ او منع می کرد از گفتن ایں کہ صحت رمضان کلمہ زیر اگر شب داخل رمضان است و محل صوم انجم کی عبارت ختم ہوئی۔

حائری صاحب کی پیش کردہ روایت کا تو ثانی و کافی جواب ہو چکا اور اسی طرح ثابت ہو گیا کہ اس روایت کو اگر صحیح مان لیا جائے اور بالغرض کفرض المحالات یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ یہ روایت ایسی زبردست ہے کہ تو اتر قرآن کا مقابلہ کر سکتی ہے تو بھی اس روایت سے نہ قرآن کا ناقص ہونا ثابت ہوتا ہے نہ یہ کہ حضرت ابن عمرؓ اس قرآن کو ناقص کہا، کوئی مصنف اگر اپنی کتاب کا کوئی حصہ خود منسوخ کر دے اور کوئی اس پر یہ کہہ دے کہ یہ کتاب پوری جس قدر تصنیف ہوئی تھی اتنی نہیں ہے تو اس سے ذیہ ثابت ہو سکتا ہے کہ وہ کتاب ناقص ہو گئی نہ یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ اس کہنے والے نے اس کو ناقص کہا۔

اب ذرا یہ بھی دیکھنا چاہیے کہ حائری صاحب کی جہالت اور مولوی حامد حسین کی جہالت میں کیا فرق ہے:

(۱) مولوی حامد حسین چونکہ کچھ علم بھی رکھتے تھے اور اپنی کتابوں پر بھی ان کی نظر تھی اس لئے یہ بہت نہ کر سکے کہ حائری صاحب کی طرح یہ کہہ دیتے کہ شیعوں کو قرآن کے

ناقص کہنے کا الزام دینا محض غلط بہتان اور افتراء ہے اور شیعوں کا یہی کامل قرآن ہے بلکہ انھوں نے صاف اقرار کر لیا کہ کتب شیعہ میں بکثرت احادیث اہل بیت طاہرین کی موجود ہیں جن کا منقضی یہ ہے کہ قرآن میں تحریف ہوگی، جناب حاضری صاحب کی نظر اپنی کتابوں پر بھی نہیں ہے جس کا تجربہ لاہور میں کئی بار ہوا۔ ع  
در کفسر ہم ثابت نہ ز نادر را دوا سخن

(۲) مولوی حامد حسین نے اس روایت کے نسخ تلاوت پر محمول ہونے کو اس طرح رد کرنا چاہا کہ جو آیتیں منسوخ التلاوة ہو گئیں وہ قرآن کی حقیقت سے خارج ہو گئیں حاضری صاحب کی طرح ان سے یہ بہادری نہ ہو سکی کہ نسخ حکم کی شرطوں کو نسخ تلاوت پر چسپاں کر کے کہہ دیتے کہ صاحبو! شیعوں کے یہاں نسخ کی سات شرطیں ہیں جب یہ شرطیں یہاں موجود نہیں تو یہ روایت نسخ پر کیسے محمول ہو سکتی ہے کیونکہ وہ خوب جھٹاتے تھے کہ ایسی کھلی ہوئی خیانت بہت جلد دلیل کر دے گی۔

(۳) مولوی حامد حسین نے یہ بھی اقرار کر لیا کہ یہ روایت نسخ تلاوت پر محمول کی جائے تو قرآن کے ناقص ہونے کا ثبوت اس روایت سے دفع ہو جائے گا مگر حاضری صاحب تو پہلے ہی یہ فقرہ تراش چکے تھے کہ شرائط نسخ نہیں پائے جاتے لہذا یہ روایت نسخ پر محمول ہو ہی نہیں سکتی۔ وہ کیوں ایسا اقرار کرتے۔

(۴) یہ روایت دمنشور میں بھی ہے اور انتقان میں بھی مولوی حامد حسین نے انتقان کا حوالہ دینے کی جرأت نہ کی کیونکہ وہ جانتے تھے کہ انتقان میں اول تو تصریح اس بات کی ہے کہ یہ روایت نسخ تلاوت کی ہے دوسرے انتقان میں یہ بھی تصریح ہے

کہ ایک بڑی جماعت علمائے تفسیر و حدیث کی ان روایتوں کو نہیں مانتی۔

مگر حائری صاحب نے تو اتقان نہیں دیکھی! اتقان کی عبارت کہیں ان کو نقل کی ہوئی مل گئی یا ان میں اتنی جیا بھی نہیں جتنی مولوی حامد حسین جیسے رکابریں ہے۔ ابھی اور بہت سے فرق ہیں مگر تبرکاً بعد غلطائے راشدین صرف چار پرکتفا کی گئی، اب حائری صاحب کی فضولیات بلکہ خرافات کا جواب ملاحظہ ہو۔

قولہ صرف دھوکا دینے کی غرض سے الخ۔ جناب حائری صاحب! کلونڈناڈا پاداش سنگ است۔ خوب یاد رکھیے سنیوں کا شیوہ دھوکا دینا نہیں! دھوکا دینا ان کے مذہب میں حرام ہے، خود آپ کے اہمک اب اللہ نے اللہ سے بیان کیا ہے کہ سنیوں میں سچائی ہے، امانت ہے، وفا ہے، ادریشیوں میں نہ سچائی ہے نہ امانت نہ وفا، دھوکا دینا آپ کا شیوہ ہے جیسا کہ اسی رسالہ میں آپ نے فسح حکم کے شرائط کو نسخہ پورچسپال کر دیا، دھوکا دینا آپ کے اکابر کا شیوہ ہے خاص کر آپ کے جناب جعفر صاحب، جو ہرات میں ستر ستر پہلوانے تل جانے کے لڑکے تھے جنھوں نے جھوٹ بولنے دھوکا دینے کو ہر شیعہ کے لڑکے کا علم رکھا اور ان کے والد ماجد جناب باقر صاحب نے فرمایا کہ یہی میرا بھی دین ہے اور میرے باپ و ادا کا بھی یہی شیوہ تھا، بلکہ یہ بھی ارشاد ہوا کہ خدا کا شیوہ بھی یہی ہے (نعوذ باللہ) قولہ یتیمجہ ہوا کہ تلبہ کے طاعن کے مذہب کا بھیمہ، یہ بات تو آپ نے بالکل سچ کہی الکذب قد یصدق بے شک اس کا تجربہ آپ لوگوں کو ہو چکا ہے مگر افسوس پھر بھی باز نہیں آتے، حضرت رحمۃ اللعالمین کے اصحاب کرام اور ازواج مطہرات اور ان کی ذریت طیبہ جناب سیدہ حضرت فاطمہ زہرا کے جگر گوشوں پر طعن کرنے کا نتیجہ آپ نے بار بار دیکھا ہو گا کہ ابن سبا کی مٹی ہوئی مذہبی چادر کا بھیمہ

تازنار نہیں الگ الگ ہو گیا۔ یہ ہے۔

چوں خدا خواہ کہ پردہ کس درد میلش اندر طعنے پاکان برد

قولہ خلیفہ زادہ حضرت ابن عمر سنی تھا کہ شیعہؑ۔ یہ آپؐ کیا پوچھتے ہیں ہمارا  
تو خلیفہ علیؑ بھی سنی تھا اور قرن اول میں شیعہ تھا کون کوئی بھی نہیں صرف پانچ  
آدمیوں کو آپؐ کے اکابرین نے شیعہ بتایا ہے تو ان کی بابت بھی آپؐ لوگوں کا بیان  
ہے کہ کوٹھری میں بیٹھ کر تنہائی میں ہم سے مذہب شیعہ کی باتیں کرتے تھے مجمع عام  
میں سنی بنے رہتے تھے، حتیٰ کہ حضرت علیؑ اپنی خلافت میں بھی تقیہ کر کے سنی بنے  
رہے، اب آپؐ لوگوں کی روایت وہ بھی کوٹھری کے اندر کی جس کا نہ کوئی گواہ نہ  
مشاہد اور وہ روایت بھی سراسر عقل کے خلاف، جس وقت کی نظر سے دیکھی جاسکتی  
ہے اور دیکھی جاتی ہے، سب کو آپؐ کا بل ہی جاتا ہے۔

قولہ کامل قرآن کے ماننے والے شیعوںؑ۔ یہ جملہ خود اپنے ضمیر کے خلاف لکھ

رہے ہیں ورنہ یہ مصرعہ آپؐ پر چسپاں ہوتا کہ ع

مگر موٹے بخواب اندر شتر باشد

ابھی حضرت اب وہ زمانہ گیا کہ جس بے وقوف کو جس طرح چاہا آپؐ نے سمجھالیا  
اب سب کو اچھی طرح معلوم ہو گیا کہ کسی شیعہ کا ایمان قرآن شریف کے کسی ایک  
حرف پر بھی نہیں ہے اور نہ ہو سکتا ہے۔

اب ترجمہ کے اغلاط ملاحظہ ہوں۔ روایت اتقان میں لایقون نہی کا صیغہ  
ہے یعنی حضرت ابن عمرؓ حکم دے رہے ہیں کہ ہرگز نہ کہے، حاجبؓ صاحب اس کا

ترجمہ کرتے ہیں دعویٰ نہیں کر سکتا، انشا کو خبر نہادیا، یہ تو علمی غلطی تھی اب

دیانت کی خوبی دیکھئے اخذات کے معنی تمسک کیا اور اس قرآن کا لفظ "اس" اپنی طرف سے بڑھا دیا؛ تاکہ معلوم ہو کہ ابن عمر کے یا کسی اور کے پاس کوئی اور قرآن بھی تھا، لا حول ولا قوۃ الا باللہ،

## نمبر سوم

جناب حائری صاحب عبارت منقولہ کے بعد رستم فرماتے ہیں :

سنیوں کے قرآن میں زیادتی فرمایا صاحبان! آپ یہ خیال نہ فرمائیں کہ سنیوں کے اعتقاد میں صرف نقصان ہی ان کے قرآن میں واقع ہوا ہے بلکہ جہاں بعض آیتوں کا ان کی مسترد روایات کی بنا پر قرآن سے نکل جانا ثابت ہوتا ہے، زیادہ کیا جانا بھی ان کی معتبر روایتوں سے ثابت ہے جن سے معلوم ہوا کہ زیادتی اور کمی دونوں قسم کی تحریف قرآن میں سنیوں کا اعتقاد اور مذہب ہے، ہنوز کے طور پر زیادتی کی بھی دو چار مثالیں سن لیجئے :

(۱) تفسیر النعمان مطبوعہ احمدی صفحہ ۲۴۶ سطر ۲ میں امام جلال الدین رستم طراز ہے ، و سورت الاعراف زید فیہا الصاد علی آلہ لما فیہا من شرح القصص انتہی بلفظہ یعنی سورہ اعراف پارہ ۸ رکوع ۸ کا شروع جو موجود قرآن میں القصص سے ہوتا ہے یہ دراصل آلم تین حرف تھے اس میں ایک حرف صا و اس لئے زیادہ کر دیا گیا ہے کہ اس میں نبیوں کے قصہ کا بیان ہے۔

(۲) ایضاً صفحہ ۲۴۶ سطر میں رقم ہے و زید فی الرعد "سر" لا اجل العباد انتہی بلفظہ۔ سورہ رعد پلا ع کا شروع جو موجود قرآن میں المر سے

ہوتا ہے دراصل السمرنازل ہوا تھا اس میں ایک حرف "س" زیادہ کر دیا گیا، کیونکہ اس سورۃ میں رعد و برق کا ذکر ہے۔  
 فرمایا کیوں جناب فرمائیے، اب تو قرآن میں کی اور زیادتی ہوئے کا عقائد سنیں کہ ہوا یا شجوں کا، غیرت مند کے لئے تو ڈوب مرنے کا مقام ہے کہ جس کے گھر کا یہ حال ہو وہ کسی کامل الایمان مذہب پر تحریف کا بہتان کیوں کر کر سکتا ہے۔

### اجواب بعون الملک الوہاب

جناب حائری صاحب نے جو پُر لطف کارروائی اس استدلال میں کی ہے وہی الیقین انعام ہے میں نہیں کہہ سکتا کہ اس کارروائی کا ارتکاب کم علمی کی وجہ سے ہوا یا دیدہ و دانستہ اپنے مذہب شریف کی اس عبادتِ عظمیٰ کو ادا کیا ہے جس کو تمام انسان دروغ اور فریب کہتے ہیں۔

فان کنت لاتدری فتلا مصیبتہ وان کنت ندری فالصیبتہ عظم  
 اتقان کی عبارت میں جو مزید کالفاظ حائری صاحب نے دیکھا تو خوش ہو گئے کہ لیجئے قرآن میں زیادتی کا ثبوت مل گیا، اس سے انہیں کیا مطلب کہ یہ زیادتی خود خدا کی ہوئی ہے یا کسی زندہ کی۔

جناب حائری صاحب کیا ہم نے آپ کی کتب کی اس قسم کی عبارات سے قرآن میں زیادتی کا ثبوت دیا تھا، آپ اسی تنبیہ الحائری کے بحثِ اول صفحہ ۵۳ کو نکال کر دیکھئے کہ آپ کی کتب معتبرہ کی کیسی عبارتوں اور روایتوں سے

قرآن میں بطور تحریف بڑھائے جانے کا ثبوت دیا گیا ہے، چند فقرات اس قسم کے ہیں پھر دوبارہ آپ کو دکھاتا ہوں والدین بد آئی کتاب من الازراء علی النبی صلی اللہ علیہ وآلہ من فرقة الملحدين انھم اشتروا فی الكتاب ما لم یقلہ اللہ لیلبسوا علی الخلیقة۔ الزیادة فی آیاتہ علی ما اشتبوہ من تلقائهم فی الکتب تضمینہ من تلقائهم ما یقیمون بہ دعائم کفرهم زاد وفیہ ما ظہرتنا کزادنا فر لولا انہ زید فی القرآن ونقص ما خفی حقنا علی ذی حجبی۔

"منید" کے لفظ پر اس قدر آپ کا جائزہ عقل سے باہر ہو جانا اس حکایت مشہورہ کی یاد تازہ کرتا ہے

### حکایت

ایک سنی اور ایک شیعہ میں کچھ مذہبی گفتگو ہو رہی تھی، متعہ کی بحث چمڑا گئی۔ شیعہ: متعہ ایسی حلال و طیب چیز ہے کہ قرآن سے اس کی حلت ثابت ہے، مگر افسوس! حضرت عمرؓ نے اس کو حرام کر دیا اور آپ لوگوں نے حضرت عمرؓ کے

۱۔ یہی قرآنی جو توہین صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے یہ ٹھوڑی کی بڑھائی ہوئی ہے۔ ۱۱۔

۲۔ میں نے منافقوں نے قرآن میں وہ باتیں جمع کر دیں جو خدا نے نہیں فرمائی تھیں مخلوق کو دھوکہ دینے کے لئے۔ ۱۲۔

۳۔ میں نے اودھ اس وقت بھرستے وہ زیادتی جو آیا جیسے آئی میں منافقوں نے اپنی طرف سے کی جاتی یا مکتبی ہے۔ ۱۳۔

۴۔ منافقوں نے اپنی طرف سے وہ باتیں قرآن میں شامل کر دیں جن سے وہ اپنے کفر کے سستون قائم کرتے ہیں۔ ۱۴۔

۵۔ اگر قرآن میں کی اور زیادتی نہ کی گئی ہوتی تو ہمارا (یعنی اراشیہ کا) حق کسی پر بخشنی ضرورت ۱۵۔

علم کے سلسلے آیت قرآنی کو بلائے طاق رکھ دیا۔

سنی: نعوذ باللہ متعہ کی حلت قرآن تو کیا کسی صحیح حدیث سے بھی ثابت نہیں البتہ آیات قرآنی اور احادیث صحیح مقبولہ فریقین سے اس کی حرمت ثابت ہے (دیکھو کشف الغطاء والنجس کے ضامین عالیہ) اور نعوذ باللہ یہ بھی غلط ہے کہ حضرت عمرؓ نے اس کو حرام کیا، ہمارے مذہب میں تحلیس و تحریم کا اختیار خاصہ نبوت ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ختم ہو چکا، البتہ ایضاً آیات آپ کے مذہب نے اپنے اللہ کو دیئے ہیں کہ جس حلال کو چاہیں حرام کر دیں اور جس حرام کو چاہیں حلال بنا دیں۔ اچھا برا وہ ہر بانی قرآن شریف کی وہ آیت تو دکھائیے جس سے متعہ کی حلت ثابت ہوتی ہے، مگر غار والے تفسیر قرآن کی آیت نہ ہو۔

شیعہ: غار والا قرآن تو ہم نے دیکھا بھی نہیں سنے میں کہ امام مہدی علیہ السلام جب قریب قیامت غار سے باہر نکلیں گے تو اس وقت وہ قرآن ظاہر ہوگا لہذا میں اسی قرآن کی آیت پیش کرتا ہوں نما استمتعتم به منه من فاتوہن اجورہن فربیضہ (ترجمہ) جس عورت سے متعہ کرو اس کو متعہ کی اجرت دے دیا کرو۔

سنی: سبحان اللہ! آیت کا مطلب خوب آپ نے بیان کیا، ترجمہ ہیت اچھا کیا آیت کا ترجمہ تو یہ ہے کہ جن عورتوں سے تم فائدہ اٹھاؤ ان کو بد لایسنے مہر دے دیا کرو۔

شیعہ: مہر گزرا نہیں ہو سکتا، مہر تو محض نکاح ہی سے لازم ہو جاتا ہے۔



فائدہ اٹھانے کی شرط نہیں لہذا ضرور اجرت متعہ مراد ہے۔  
 سنی: یہ بھی غلط ہے، محض نکاح سے پورا مہر نہیں واجب ہوگا بلکہ نکاح کے بعد  
 قبل غلط طلاق دی جائے تو نصف مہر دینا پڑتا ہے اور آیت میں پورے  
 مہر کے دینے کا حکم ہے۔

شیعہ: آیت میں پورے کا لفظ کہاں ہے؟

سنی: نصف کا لفظ نہ ہونے ہی سے پورا مہر سمجھ لیا جاتا ہے۔

شیعہ: ہم یہ کچھ نہیں جانتے، آیت میں استمتعتم کا لفظ صاف موجود ہے  
 جس کا ماخذ متعہ ہے۔

سنی: مگر متعہ کے معنی عربی لغت میں کیا ہیں آیا یہی آپ کا اصطلاحی متعہ یا  
 مطلق فائدہ حاصل کرنا۔

شیعہ: اس سے ہم کو کچھ بحث نہیں۔

سنی: بہت اچھا، مگر آپ لوگوں کو یہ بھی معلوم ہے کہ قرآن شریف میں یزید کی  
 بڑی تعریف ہے، آپ نے وہ آیت دیکھی ہے۔

شیعہ: اجماعی تو بے کیجئے، یزید نزول قرآن کے وقت تھا بھی نہیں۔

سنی: ہم یہ کچھ نہیں جانتے، اس سے ہم کو کچھ بحث نہیں، ہم تو اس آیت میں صاف  
 صاف یزید کا نام دیکھتے ہیں۔

شیعہ: اچھا جناب وہ کون سی آیت ہے۔

سنی: اَلْبُیْہِ سُنَّہُ وَیَزِیدُہُم مِّنْ فَضْلِہُ (ترجمہ) اور یزید ان کا خدا کے

فضل سے، یعنی بنو امیہ کا یزید خدا کے فضل سے پیدا ہوا یا حاکم ہوا ہے۔

شیعہ صاحب سمجھ گئے، یہ میری دھاندلی کا جواب ترکی بہ ترکی ہے، بس پھر تو ایسے خاموش ہوئے کہ نہبت الذی کفر کا نہ التقم المحجر۔

جناب حائری صاحب! آپ کی یہ کارروائی بلاشبہ اس حکایت سے بھی بڑھ گئی اور بہت بڑھ گئی عبارت اتفاق کا نہ وہ مطلب ہو سکتا ہے، نہ وہ اس کا ترجمہ ہے آپ اپنا مطلب و ترجمہ بھی گورنمنٹ کے دفتر تراجم میں بھیج دیجئے اور میرا مطلب و ترجمہ بھی اگر وہ آپ کے مطلب کی تصدیق و تائید کر دے تو ایک ہزار روپیہ انعام آپ کو دیا جائے گا۔

آپ کے محترمہ اعظم مولوی سید محمد لکھنوی نے ایک مرتبہ ایک غیر معمولی مبارک کیا مگر وہ آپ کے مبارک سے بدرجہا بہتر تھا تو حضرت مولانا حیدر علی صاحب مصنف ازالۃ الغیبن و منہجی الکلام نے ان کو لکھا کہ "از منہ تکلم و تکلم بر خیز و خاک مذلت بر خود بریز" آپ جیسا سلطان الفسّرین اگر حضرت ممدوح کے زمانہ میں ہوتا اور ایسی لطیف کارروائی کرتا تو خدا جانے نہ کیا کہتے، مگر کیا کر سکتے تھے سو اس کے کہ آپ کو مخاطب نہ بناتے، جیسا کہ اب تک کسی عالم اہلسنت نے، آپ کے قابل خطاب نہ سمجھا اور اسی وجہ سے آپ کے رسائل مزخرفہ کا جواب نہیں لکھا۔

سنئے کتاب اتفاق میں اتنی نوع ہیں ان میں سے باسٹھویں نوع آیتوں اور سورتوں کی مناسبت کے بیان میں ہے یعنی آیات قرآنیہ کا باہم ربط اور سورتوں کے ترتیب کی حکمت اور ان کا باہم ربط۔

اسی باسٹھویں نوع میں ایک خاص فصل حروف مقطعات کی حکمت کے

بیان میں ہے، اس فصل کی بعض عبارت کے ٹکڑے آپ نے نقل کئے ہیں

میں اس مقام کی پوری عبارت نقل کئے دیتا ہوں۔

فصل، قال فی البرهان ومن ذالک  
افتتاح السور بالحرروف المقطعة  
واختصاص کل واحدة بما بدأت  
حتى لم یکن لتزد الهم فی موضع  
القرن ولا الحکم فی موضع طسّم  
قال وذالک ان کل سورة بدأت  
بحروف منها فان اکثر کلماتها  
وحرروفها مماثل له فحق لكل  
سورة منها ان لا یناسبها غیر  
الوارد فیها فلو وضع ق موضع ح  
لعدم التناسب الواجب  
مراعاته فی کلام الله. وسورة  
ت بدأت به لما تکرر فیها  
من الکلمات بلغظ القاف من  
ذکر القرآن والمخلوق وتکرر ہر القول  
ومراجعتہ مرارا والقرب من  
إزداد وتلقى الملکین وقول العتید  
والرقیب والسائق والالقاء

فصل، بران میں بیان کیا ہے کہ اسی قبیل  
سے ہے سورتوں کا آغاز کرنا، حروف مقطعات  
سے اور خاص ہونا ہر سورت کا ان حروف کے  
ساتھ جن سے شروع کی گئی یہاں تک کہ ایسا  
نہ ہو سکے کہ آتم بجائے الت کے وارد ہوتا یا  
تھم بجائے طسّم کے ہوتا، مصنف بران نے  
کہا ہے کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ جو سورة حروف  
مقطعات میں سے کسی حرف سے شروع کی  
گئی ہے اس سورة کے اکثر الفاظ و حروف  
اس حرف منقطع کے مثل ہے پس ہر سورة کا  
حق یہ ہے کہ جو حرف اس میں وارد ہو ہے  
اس کے سوا دوسرا حرف اس سورة کے مناسب  
نہ ہو، مثلاً اگر ت بجائے ت کے رکھ دیا جائے  
تو نہیں ہو سکتا، کیونکہ مناسبیت جس کی رعایت  
کلام آتش میں ضروری ہے نہ رہے گی۔  
سورة قاف کی ابتداء ق سے اس لئے  
ہوئی کہ اس میں وہ الفاظ وارد آئے ہیں  
جن میں حرف قاف ہے مثلاً قترآن کا

فی جہنم والتقدم بالوعد  
وذكر المتقين والقلب والقرون  
التنقيب فی البلاد وتشقی الارض  
وحقوق الوعيد وغير ذلك.

وقد تكرر فی سورة یونس  
من الكلم الواقع فی الرماثا  
كلمة او اك ثقل هذا افتحت بالتر  
واشملت سورة من علی خصوصات  
متعددة فالها خصوصية النبی  
صلی الله علیه وسلم مع الكفار  
وقولهم اجعل الالهة الها  
واحد اثم اختصام الخصمین عند  
داؤد ثم تخصم اهل النار  
ثم اختصام الملائة علی ثم  
تخصم ابلیس فی شان ادم ثم  
فی شان بینہ واعوانهم والتم  
جمعت المخارج الثلاثة الحلق  
واللسان والشفقتین علی ترتیبها  
وذالك اشارۃ الی البدایة

ذکر اور خلق کا ذکر اور قول کی تکرار اور اس کا  
بار بار اعادہ اور (خدا کا) ابن آدم سے قریب  
ہونا اور ہر انسان کے ساتھ ہر وقت دو فقر  
دیسنے کرنا کاتین کا طاقی رہنا اور ان کا قیام  
یعنی ہم نشین رہنا اور رقیب کا اور سابق کا ذکر  
اور جہنم میں العاقبے ڈالے جانے کا ذکر  
اور وعید کے مقدم کرنے کا ذکر اور متقیوں کا  
ذکر اور قلب کا ذکر اور قرون کا ذکر شہروں  
میں تنقیب یعنی گشت کا ذکر زمین کے شق  
ہونے اور وعید کے حق ہونے کا ذکر وغیرہ وغیرہ  
اور سورہ یونس میں وہ الفاظ بار بار آئے ہیں  
جن میں الف لام رآ ہے وہ سوف نفیس بلک اس  
بھی زیادہ ہیں اس لئے سورہ یونس آگے سے  
شروع کی گئی اور سورہ صافات متعدد خصوصات پر مشتمل  
ہے اول تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خصوصیت  
کفار کے ساتھ اور ان کا یہ کہنا کہ محمد صلی اللہ  
علیہ وسلم نے تو بہت سے خداؤں کے بھائی  
ایک خدا کر دیا، پھر دوزخ کا داؤد علیہ السلام کے  
ساتھ خصوصیت کرنا پھر دوزخ میں کاہنیم

التي هي بدأ الخلق والنهاية التي  
هي بدأ الميعاد والوسط الذي هو  
المعاش من التشريع بالاوامر والنواهي  
وكل سورة افتتحت بها فهي  
مشملة على الامور الثلاثة وسورة  
الاعراف زبدها فيها الصاد على الم  
لما فيها من شرح القصص قصة  
ادم فمن بعده من الانبياء  
لما فيها من ذكر  
فلا يمكن في صدرك حرج ولهذا  
قال بعضهم معنى المص الم نشرح  
لك صدرك وزيد في الرداء  
لاجل قوله رافع السموات والارض  
ذكر الرداء والبرق وغير هذا  
واعلم ان عادة القران العظيم  
في ذكر هذه الحروف ان يندكر  
بعدها ما يتعارف بالقران كقوله الم ذاك  
الكتاب الم الله لا اله الا هو الحي  
القيوم نزل عليك الكتاب بالحق

خصوصت کرنا پھر مسلاو علی کا ہم خصوص  
کرنا پھر ایس کا آدم کے بارے میں اور ان کے  
بعد ان کی ذریت کے بارے میں خصوص کرنا  
پھر ایس کا آدم کے بارے میں اور ان کے بعد  
ان کی ذریت کے بارے میں خصوص کرنا اور  
ان کو بہکنا اور آسمان میں تیز فوج پر ترتیب  
جمع میں، خلق (جو مخرج ہمزہ کا ہے) اور زبان  
(جو مخرج لام کا ہے) اور دونوں ہزٹ (جو مخرج  
میم کے ہیں) اور یہ ابتداء ہے طرف ابتداء یعنی  
آغاز آفرینش عالم کے اور طرف انتہا کے کہ وہ  
عالم معاد ہے اور طرف وسط کے کہ وہ عالم  
معاش ہے یعنی اوامر و نواہی کا مشروع کرنا اور  
جس صورت کے مشروع میں آسمان ہے اس میں یہ  
تینوں بیان ہیں اور سورہ اعراف میں آسمان  
زائد ایک حرف ضائد لایا گیا اس لئے کہ اس  
سورت میں قصوں کی شرح ہے آدم اور ان  
کے بعد کے انبیاء علیہم السلام کے قصوں  
اور اس لئے کہ اس میں مسلا یکن فی صدک  
کا ذکر ہے اسی وجہ سے بعض مفسرین نے

الْمَصْرُكَ أَنْزَلَ إِلَيْكَ، السَّارِ  
تِلْكَ آيَاتُ الْكِتَابِ طَهُ  
مَا أَنْزَلْنَا عَلَيْكَ الْقُرْآنَ لِتَشْقَى  
طَسَمَ تِلْكَ آيَاتُ الْكِتَابِ  
يَسْ وَالْقُرْآنِ ص وَالْقُرْآنِ  
حَمَ تَنْزِيلِ الْكِتَابِ ت  
وَالْقُرْآنِ الْاِثْلَثِ سُوْرَ الْعَنْكَبُوْتِ  
وَالرُّومِ وَ تَ لَيْسَ فِيْهَا  
مَا يَنْتَعِلُ بِهِ وَتَدَّ ذَكَرَتْ  
حِكْمَةُ ذَالِكِ اِسْمَارِ التَّنْزِيْلِ

کہا ہے کہ اِص کے معنی ہیں اِلم نشرح لکھنے کا  
اور سورہ رعد میں اِلم سے زائد ایک حرف مآ لایا  
گیا اور جو قول الہی رفیع اسما کے اور جو ذکر عسدر  
برق وغیرہ کے۔ اور جاننا چاہیے کہ عادت قرآن عظیم  
کی ان حرف کے ذکر کرنے میں یہ ہے کہ ان حروف کے  
بعد باتیں ذکر کرتا ہے جو قرآن سے تعلق رکھتی ہیں جیسے  
اِلم ذلک الْکِتَابِ اَنْزَلَ عَلَیْکَ الْکِتَابِ اِصْ کِتَابِ  
اَنْزَلَ عَلَیْکَ اِلم تِلْکَ آيَاتُ الْکِتَابِ طَ اَنْزَلْنَا عَلَیْکَ  
الْقُرْآنَ تَشْقَى طَسَمَ تِلْکَ اَنْزَلْنَا عَلَیْکَ اِصْ وَالْقُرْآنِ کِمِ  
ص وَالْقُرْآنِ ذِی الْاَزْکَرِ حَمَ تَنْزِيلِ الْکِتَابِ ت وَالْقُرْآنِ

الجید یہ عادت قرآن کی برابر جاری ہے اور سو اِتمین سورتوں کے عینے عنکبوت اور روم

اور نو تین سورتوں میں البتہ حروف مقطعات کے بعد قرآن کے متعلق ذکر نہیں

ہے جس کی حکمت میں نے فہرست التَّنْزِيلِ میں بیان کی ہے۔

اے صاحبانِ عقل انصاف کرو کتنی صاف عبارت ہے قرآن شریف کے خاص  
خاص سورتوں کے شروع جو خاص خاص حروف مقطعات ہیں ان کی وجہ بیان  
ہو رہی ہے کہ جن سورتوں کے شروع میں الف لام میم ہے اس کی کیا وجہ ہے،  
پھر سورہ اعراف میں ایک صا د زیادہ کر کے اِص وارد ہوا اس کا کیا سبب اور  
سورہ رعد میں ایک سے زائد کر کے اِلم وارد ہوا، اس کی کیا حکمت ہے پھر شروع  
میں یہ تصریح کہ جو حروف جس سورت کے شروع میں ہیں نامکمل ہے کہ بجائے

ان کے دوسرے حرف رکے جائیں پھر آخر میں یہ تصریح کہ قرآن عظیم کی عادت ان حروف کے ذکر کے بعد یہ ہے کہ قرآن کے متعلق کوئی بات بیان کی جاتی ہے جس سے قطعاً واضح ہے کہ یہ حروف مکمل قرآن نے ذکر کئے ہیں نہ کسی انسان نے، اور زیر کا فاعل مکمل قرآن جل شانہ ہے نہ کوئی انسان،

اب میں اس سے زیادہ کیا کہوں کہ واقعی حاضری صاحب کی یہ حیرت انگیز کاروائی جو ان کے علم و دیانت و حیا و جسارت پر کافی روشنی ڈالتی ہے، کسی عجائب خانہ میں رکھنے کے لائق ہے،

اس کے بعد حاضری صاحب کی عبارت کے لفظ لفظ کو رد کرنا بے ضرورت ہے عبارت اتقان کے ترجمہ میں یہ الفاظ انھوں نے اپنی طرف سے بڑھائے ہیں کہ در اصل آئم میں تین حرف تھے وغیرہ وغیرہ، یہ مرتجح خیانت محتاج بیان نہیں۔

## نمبر چہارم

عبارت منقولہ بالا کے بعد حاضری صاحب لکھتے ہیں:  
تفسیر در مشورہ و منقولہ ۳۱۷ سطر تیس ہے، سیوطی لکھتا ہے کہ احمد بن حنبل  
طبرانی اور ابن مردودہ نے ابن عباس اور ابن مسعود سے روایت کی ہے  
انہ کان یحک المعوذتین من الصحف ویقول لا تخلطوا  
القرآن بما الیس منه انہما الیسبتا من کتب اللہ انتہی لفظ

لے صحیح لفظ بزرگ ہے، آخر میں رائے ہمسلمہ ہے ۱۲۔

۱۳ حضرت ابن عباس کا نام اس روایت میں غلط ہے ۱۴۔

یعنی ابن مسعودؓ نے معوذتین کو اپنے قرآن سے کاٹ دیا تھا اور کہتے تھے قرآن  
 میں غیر قرآن کو غلط طے نہ کر دے دو نوں سورہ سے کتاب خدا میں داخل نہیں  
 ہیں، تفسیر کبیر مطبوعہ مصر کے صفحہ ۱۶۹، ۱۷۰ میں امام فخر الدین رازی لکھتے  
 ہیں: — نقل فی الکتب القدیمة ان ابن مسعود کان  
 ینکر کون سورۃ الفاتحۃ من القرآن وکان ینکر  
 کون للمعوذتین من القرآن، انتہی بلفظہ یعنی ابن مسعود  
 سورہ فاتحہ اور معوذتین کے داخل قرآن ہونے سے انکار کرتے تھے، فرمایا:  
 صاحبان آپ نے غور کیا کہ در مشورہ و تفسیر کبیر سنیوں کی دونوں سلسلہ تفسیر اس سے  
 یہ ثابت ہوا کہ تو سورہ فاتحہ قرآن ہے اور نہ معوذتین، حالانکہ حضرت  
 عثمان کے جمع کئے ہوئے موجودہ قرآن بس یہ سورتیں اس وقت موجود ہیں  
 فرمائیے، سنیوں کے ان مذکورہ حوالوں کے مطابق زیادتی ثابت ہوئی یا  
 نہیں اب تم خود بھی انصاف کرو کہ تحریف کی دونوں قسموں کی اور زیادتی  
 کا ہونا قرآن میں سنیوں کا مذہب ہو یا نہیں۔

۱۔ لفظ اپنے حاضری صاحب کا طبع زاد ہے، عربی عبارت میں کوئی لفظ ایسا نہیں جس کا یہ ترجمہ  
 ہو اور یہ بات بالکل غلط ہے کہ ابن مسعود کا کوئی مصحف ہمارے مصحف کے خلاف تھا ۱۱  
 ۲۔ یہ عبارت تفسیر کبیر کے صفحہ ۱۱۳ میں ہے اپنی جھوٹی اعتیاد جاننے کو سطر نمک کا حوالہ نکھدیا مگر  
 جلد نکھی شاید اگلے خیال میں تفسیر کبیر ایک ہی جلد ہو ۱۲، ۱۳ نقل فی الکتب القدیمة کا ترجمہ چھوڑ دیا کیونکہ اس سے

روایت کی حقیقت کا پتہ چلتا تھا کہ یہ روایت بالی یعنی غیر متداول کتابوں کی ہے، ابی حضرت!



## ابواب بعون الملک الوہاب

اس عبارت میں علاوہ ترجمہ وغیرہ کے اغلاط کے چند لطافت قابل قدر

مستفیل ہیں :

**پہلا الطیفہ** یہ کہ در روایتیں جو حاضری صاحب نے نقل کیں وہ اگر صحیح ہوتیں اور ان کا مطلب بھی وہی ہوتا جو اعدائے قرآن کریم بیان کیا کرتے ہیں تو بھی ان سے تحریف قرآن کا نتیجہ نہیں نکل سکتا، قرآن قطعی و یقینی متواتر کی قسم اعلیٰ وارفہ ایک غیر معصوم کے قول سے اور وہ قول بھی غیر متواتر محرف نہیں ہو سکتا۔  
ہم نے کتب شیعہ سے جس قدر روایتیں تحریف کی پیش کیں ان میں سے کسی میں غیر معصوم کا کوئی قول نہیں سب اقوال ائمہ معصومین کے ہیں وہ بھی بتصریح محدثین شیعہ حد تو اتار کو پہنچے ہوئے۔

شیعوں کو محض اس وجہ سے دل چسپی ہے کہ ان مطاعن کا اثر قرآن تک پہنچتا ہے لہذا جہاں کہیں اس مقصود اصلی کے بلا واسطہ حاصل ہونے کا دم ہو جاتا ہے وہاں ایک عالم خود فرشتگی کا دشمنان قرآن کریم پر طاری ہو جاتا ہے اور کچھ امتیاز باقی نہیں رہتا۔

**دوسرا الطیفہ** یہ کہ بالفرض کفر عن المحالات ان دونوں روایتوں کی صحت کسی درجہ میں مان بھی لی جائے تو ان کا وہ مطلب کسی طرح نہیں ہو سکتا جو دشمنان قرآن بیان کرتے ہیں بلکہ ان کا مطلب یہ ہے کہ حضرت ابن مسعودؓ معوذتین کے مصحف میں لکھنے کو منع کرتے تھے نہ اس لئے کہ وہ کلام الہی

نہیں بلکہ اس لئے کہ رقیہ (یعنی جہاز پھونک) کے لئے نازل ہوئی ہیں اور ان کا یہ قول کہ یہ سورتیں کتاب اللہ سے نہیں ہیں کتاب اللہ سے مراد مصحف مکتوب ہے نہ مطلق کلام الہی یہ مطلب کا بر محدثین نے بھی بیان کیا ہے علامہ سیوطی اتقان کی بائیسویں نوع میں لکھتے ہیں :

وكن اقال القاضى ابو بكر،  
لم يصح عنه انه ليس القرآن  
ولا حفظ عنه انما حكها  
واسقطها من مصحفه انكاراً  
لكتابها لا جحد الكونها  
قرانا لانه كانت السنة عنده  
ان لا يكتب في المصحف الا ما  
امر النبي صلى الله عليه وسلم  
باثباته فيه ولم يجد كتب  
ذلك ولا سمعه امر به ابدالها  
ان کے نزدیک یہ بھی کہ مصحف میں وہی چیز  
لکھی جائے جس کے لکھنے کا رسول خدا صلی اللہ  
علیہ وسلم نے حکم دیا ہے اور انھوں نے حضرت  
کو یہ سورتیں لکھواتے ہوئے دیکھیں اور نہ لکھنے کا حکم دیتے ہوئے رہا۔

نیز اتقان کی اسی نوع میں حافظ ابن حجر عسقلانی کا قول نقل کیا ہے :

قد اولى القاضى وغيره على  
انكار الكتابة كما سبق قال وهو  
بتحقيق قاضى ابو بكر وغيره ان ابن مسعود  
اس قول کا مطلب یہ بیان کیا ہے کہ وہ لکھنے  
سے انکار کرتے تھے جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے

الصَّحِيحَةُ الَّتِي ذَكَرْتُهَا تَدْفَعُ ابنِ حجر نے کہا ہے کہ یہ تاویل اچھی ہے

ذَلِكَ حَيْثُ جَاءَ فِيهَا وَقَوْلُ أَهْلِ السُّنَنِ مگر جو مرتج روایت میں نے ذکر کیا وہ اس

كِتَابُ اللَّهِ قَالَ يَكُونُ حَمَلُ لَفْظِ كِتَابِ اللَّهِ عَلَى تاویل کو دفع کرتی ہے کیونکہ اس میں صاف

الْمَصْحُفِ فَيَتِمُّ التَّأْوِيلُ الْمَذْكُورُ (منقول) لفظ ہے کہ ابن مسعود کہتے تھے کہ یہ دو وزن

سود میں کتاب اللہ سے نہیں ہیں ابن حجر نے کہا ہے کہ ممکن ہے کہ کتاب اللہ سے مصحف مُراد

لیا جائے تو یہ تاویل کامل ہو جائے گی۔

اس مطلب کی دلیل قطعی یہ ہے کہ خود حضرت عبداللہ ابن مسعود نے

رَسُولُ خُذْ اصْنُ اللّٰهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سے معوذتین کا منزل من اللہ ہونا روایت کیا ہے

اسی کتاب درمنثور کی اسی جلد ششم میں حاضری صاحب کی منقولہ روایت

کے بعد بفاصلہ چند سطور یہ روایت بھی موجود ہے۔

وَاخْرَجَ الطَّبْرَانِيُّ فِي الْاَوْسَطِ ابْنُ حَجَرٍ نے اپنی کتاب معجم اوسط میں حمزہ سے

حَسَنُ ابْنِ مَسْعُودٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّے ساتھ ابن مسعود سے نقل کیا ہے کہ وہ نبی صلی اللہ

اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَقَدْ اَنْزَلَ عَلَيَّ دَسْمًا عَلَيَّ دَسْمًا

علی ایات لم یزل مثلهن العوذتین (فی الحال) کہ آیتیں نازل ہوئی ہیں جن کے مثل یہی

نازل نہ ہوئی تھیں بیسے معوذتین۔

پس جب ابن مسعود رضی اللہ عنہ خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے معوذتین

کا منزل من اللہ ہونا روایت کر رہے ہیں تو ان کے اس قول کا (اگر بالفرض انھوں

نے کہا ہو) کہ معوذتین کتاب اللہ سے نہیں ہیں اس کے سوا کوئی مطلب مایلینا

تلفظ درست نہیں کہ وہ معوذتین کے دُجھل مصحف ہونے سے انکار

کرتے تھے اور ہیں۔

یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے انکار معوذتین  
بیمسّر الطیفہ کی روایت قطعاً و یقیناً موضوع اور جعلی ہے روایت درایت  
دونوں قسم کے دلائل اس روایت کے چھوٹے ہونے کی شہادت دیتے ہیں۔

دلیل اول کیلئے (۱) امام فخر الدین رازی جن کی تفسیر کبیر سے حاضری صاحب  
نے یہ روایت نقل کی ہے، حاضری صاحب کی منقولہ عبارت کے بعد بلا فصل  
لکھتے ہیں:

واعلم ان هذا في غاية الصعوبة  
لانا ان قلنا ان النقل المتواتر كان  
حاصلاً في عصر الصحابة يكون ذلك  
من القرآن عنك كان ابن مسعود  
عالم بالذات فالتكسار به وجب الكفر  
او نقصان العقل وان قلنا ان  
النقل المتواتر في هذا المعنى ما كان  
حاصلاً في ذلك الزمان فهذا  
يقضي ان يقال ان نقل القرآن  
ليس بمتواتر في الاصل وذلك  
يخرج القرآن عن كونه حجة

جاننا چاہیے کہ یہ (یعنی اس روایت کی  
صحت) نہایت مشکل میں ہے اس لئے کہ  
اگر ہم کہیں کہ نقل متواتر صحابہ کے زمانہ میں  
سورۃ فاتحہ اور معوذتین کے قرآن ہونے کی  
موجود تھی تو اس وقت میں ابن مسعود کو ضرور  
اس کا علم ہونا چاہیے تھا لہذا ان کا انکار راتو  
موجب کفر ہوگا یا دلیل نقصان عقل ہوگا۔  
(علاوہ یہ دونوں باتیں اتنے بڑے فقیہ بلند  
مرتبہ صحابی کے لئے ناقابل تسلیم ہیں) اور اگر  
ہم کہیں کہ نقل متواتر معوذتین وغیرہ کے قرآن  
ہونے کی ابن مسعود کے زمانہ میں نہ تھی

تھامیۃ والا غلب علی الظن ان نقل  
 ہذا المذہب عن ابن مسعود  
 تو اس کا نتیجہ یہ نکلتے گا کہ قرآن میں متواتر  
 نہ رہے گا اسی نتیجہ قرآن کو محبت قطع ہونے  
 سے نکال دے گا (اور یہ قطعاً محال ہے)

اور بہت زیادہ غالب ظن یہ ہے کہ اس قول کا ابن مسعود نے نقل کرنا محض اور غلط ہے۔  
**ف** حائری صاحب نے ایک ٹکڑا اس پوری عبارت کا نقل کیا اور آگے کا حصہ  
 چھوڑ کر کہہ دیا کہ تفسیر کبیر سنیتوں کی معتبر تفسیر میں بھی یہ روایت موجود ہے حائری  
 صاحب پوچھنا چاہیے کہ یہ حرکت چوری اور خیانت کے سوا کس لفظ سے تعمیر کی  
 جائے، بھلا درمنثور میں تو ان کے مخالف روایت چند سطور کے فاصلہ سے ہے  
 جس کی بابت وہ یہ عذر کر سکتے ہیں کہ میں نے درمنثور کا پورا صفحہ نہیں دیکھا تھا  
 مگر تفسیر کبیر میں تو ایک لفظ بلکہ ایک حرف کا بھی فاصلہ نہیں بالکل لائق توجہ  
 الصلوٰۃ والی مثال ہے اگر مذہب شیعہ میں اس قسم کی قابل شرم کارروائیاں  
 جائز نہیں ہیں تو دیکھنا ہے کہ شیعان پنجاب اپنے سرکار شریعت مدار کے ساتھ  
 کیا کرتے ہیں۔

(۲) امام نووی شامی صحیح مسلم اپنی کتاب شرح المہذب میں لکھتے ہیں:  
 اتبع المسلمون علی ان الموعودین  
 والفاتحہ من القرآن وان من  
 جحد منها شیئاً کفر و ما نقل عن  
 ابن مسعود باطل لیس بصحیح (التحقیق)  
 مسلمانوں کا اس بات پر اجماع ہے کہ موعودین  
 اور سورہ فاتحہ قرآن سے ہیں اور اس بات پر  
 بھی اجماع ہے کہ جو شخص سورہ فاتحہ یا موعودین  
 کا انکار کرے وہ کافر ہے اور ابن مسعود سے

(اس کے خلاف) جو کچھ منقول ہے وہ صحیح نہیں ہے۔

(۳) علامہ ابن حزم اپنی کتاب محلی میں لکھتے ہیں: عیسا کہ ان سے صاحب اتقان نے نقل کیا ہے:

ہذا کذب علی ابن مسعود و انکار معوذتین ابن مسعود پر افراد جہل موضوع وانما هم عندی قراۃ ہے ابن مسعود سے یہ چیز صحت کے ساتھ منقول عامہ عن من رآ عنہ وفيہا المعوذتان ہے وہ عامہ کی قرأت بحکم زرا بن جیش سے والفاختہ (اتقان ص ۱۷) وہ ابن مسعود سے روایت کرتے ہیں اور قرأت

میں معوذتین بھی ہیں اور سورۃ فاتحہ بھی۔

نیز یہی علامہ ابن حزم اپنی کتاب الفصل فی الملل والنحل جلد ثانی صفحہ ۷۱ میں لکھتے ہیں:

واما قولہم ان مصحف عبد اللہ باقی رہا لوگوں کا یہ کہنا کہ عبد اللہ ابن مسعود ابن مسعود خلاف مصحفنا فباطل کا مصحف ہمارے مصحف کے خلاف تھا تو یہ وکذب وانک مصحف عبد اللہ بالکل غلط، جمہور اہل ہستان ہے عبد اللہ ابن مسعود کا مصحف بلاشبہ وہی ہے جس میں ابن مسعود ائمہ قرأتہ بلا شک قرأتہ ہی قرأتہ عامہ الشہورۃ عن جمیع اہل الاسلام فی شرق الدنیا وغربھا فقرأہا کما ذکرنا قرأتہ تھی اور ابن کی قرأت وہی عامہ کی قرأت ہے جو تمام مسلمانوں میں مشہور ہے دنیا کی مشرق میں بھی اور مغرب میں بھی ہم لوگ اس کو اب بھی

پڑھتے ہیں جیسا کہ ہم نے بیان کیا۔

(۴) علامہ محمد العلوم فرنگی محلی شرح مسلم الثبوت میں لکھتے ہیں کہ:

فنسبته انکار کو تھا من القرآن ابن مسعود کی طرف اس کے قرآن ہونے کا

الیہ غلط فاحش ومن اسند  
 الانکار الی ابن مسعود فلا یعبأ  
 بسندہ عند معارضة ہنہ  
 الاسانید الصحیحة بالاجماع  
 والمتلقاة بالقبول عند العلماء الکرام  
 بل والامة کانه کلفاظہرات  
 نسبة الانکار الی ابن مسعود باطل  
 یہ چار اقوال علماء کرام کے اس مقام پر کافی ہیں جن میں دور روایت میں  
 اعلیٰ پایہ رکھتے ہیں اور دو روایت میں۔

**دلیل دوم** قرآن مجید کی متواتر سندیں مسلمانوں کے پاس موجود ہیں جن کا  
 سلسلہ بواسطہ صحابہ کرامؓ کے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم تک  
 پہنچتا ہے جن میں متعدد سندیں بواسطہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے ہیں اور  
 متعدد سندیں بواسطہ حضرت عثمان ذی النورینؓ و حضرت علی مرتضیٰؓ کے ہیں اور  
 متعدد سندیں بواسطہ حضرت ابی بن کعبؓ کے ہیں اور ان تمام سندوں میں بے کم و  
 کاست بلا اختلاف یہی قرآن مجید منقول ہے جو خدا کے انعام سے ہمارے سینوں  
 اور سفینوں میں نسلاً بعد نسل متواتر چلا آ رہا ہے اس میں سورۃ فاتحہ بھی ہے  
 سورتین بھی ہیں لہذا قطعاً یقیناً معلوم ہوا کہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کو سورۃ فاتحہ  
 یا سورتین کے ذکر قرآن ہونے سے انکار تھا، نہ مصحف میں ان کی کتابت کو منع  
 کرتے تھے بلکہ وہ ہمیشہ اسی قرآن شریف کا درس دیتے رہے۔

زیادہ نہ ہو سکے تو نو نوہ کے طور پر صرف قرآن مہربہ کی سند میں جو شرقاً غرباً متداول ہیں اور اہلسنت کے پاس بکثرت موجود ہیں مطالعہ کر لی جائیں یہ قرآن سب سے فلک اسلام کے بدور مہربہ کہے جاتے ہیں ان میں سے ایک قاری مدینہ منورہ کے ہیں نام ان کا نافع ہے اور ایک مکہ معظمہ کے ہیں نام ان کا عبد اللہ بن کثیر ہے اور ایک بصرہ کے ہیں نام ان کا ابو عمرو ماذنی ہے اس ایک دمشق کے ہیں نام ان کا عبد اللہ بن عامر ہے اور تین قاری خاص کو فہ کے ہیں وہی کو فہ بن حضرت عمرؓ کے وقت سے حضرت عبد اللہ بن مسعود کا دارالتعلیم تھا اور آخر میں حضرت علیؓ رضی کا دار الخلافہ بنا وہی کو فہ ہمارے امام اعظم امام ابو حنیفہ کا مولد و منشا اور درس گاہ تھا، قال الولی الشاطبی۔

وبالکوفۃ الغراء عنہم ثلاثۃ اذا عوافقت ضاعت او قمر فغلا  
کو فہ کے ان تینوں قاریوں کے نام نامی عام، حمزہ، کسائی ہیں (امام انصاری) ان کے خیال میں ان ساتوں میں سے بھی صرف ان تین قرآن کو فہ کی بعض سندیں درج کی جاتی ہیں۔

حضرت عاصم نے پورا قرآن شریف حرف فاحر فا پڑھا، عبد اللہ بن حبیب ابو عبد الرحمن سلمی اور زر بن حبیش سے، عبد اللہ بن حبیب ابو عبد الرحمن سلمی نے پورا قرآن شریف حرف محم پڑھا، حضرت عثمانؓ اور حضرت علیؓ سے اور حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ سے اور حضرت ابی بن کعبؓ سے اور حضرت زید بن ثابتؓ سے، اور

ہر ترجمہ اور کو فہ میں تین قاری تھے، جنہوں نے قرآن کی اشاعت کی اور کو فہ عود اور نقل کی کسی خوشبو سے مہکے گئے۔ گیت ابو بکر تابعی ہیں ۱۷۱ میں وفات پائی ۱۲۔



زند بن جیش نے منجملہ ان پانچ صحابیوں کے 'حضرت عثمانؓ اور حضرت ابن مسعودؓ سے پورا قرآن شریف بحرف پڑھا اور ان حضرات نے پورا قرآن مجید بحرف پڑھا رسول رب کلیل صاحب الوحی والتنزیل صلی اللہ علیہ وسلم سے حضرت حمزہؓ نے پورا قرآن شریف بحرف پڑھا بہت بزرگوں سے جن میں سے چار کے نام یہ ہیں:

حضرت صادقؑ، اعمشؑ، محمد بن ابی لیلیٰ قاضی، عمران بن عیینہؓ

اور حضرت جعفر نے پورا قرآن مجید پڑھا اپنے والد حضرت محمد الباقرؑ سے انھوں نے اپنے والد حضرت علی بن حسین (زین العابدین)ؑ سے انھوں نے اپنے والد حضرت حسین (شہید کربلا)ؑ سے انھوں نے اپنے والد حضرت علی مرتضیٰؑ سے۔

اور اعمشؑ نے پورا قرآن مجید پڑھا، یحییٰ بن ذبابؓ سے انھوں نے علفہؓ اور اسود اور زند بن جیش اور ابو عبد الرحمن سلی اور عبید بن فضلؓ سے ان سب نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے اور محمد بن ابی لیلیٰ نے پورا قرآن مجید پڑھا ابو المنہالؓ سے انھوں نے سعید بن جبیرؓ سے انھوں نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے انھوں نے حضرت ابی بن کعبؓ سے اور عمران بن امینؓ نے پورا قرآن مجید پڑھا ابو الاسودؓ سے انھوں نے حضرت عثمانؓ و حضرت علیؓ سے

اور ان چاروں صحابیوں (یعنی حضرت علیؓ، حضرت ابن مسعودؓ، حضرت ابی بن کعبؓ، حضرت عثمانؓ) نے پورا قرآن شریف پڑھا، حبیب رب العالمین رسول صادق امین صلی اللہ علیہ وسلم سے۔

حضرت کسائیؒ نے پورا قرآن مجید حضرت حمزہ اور عیسیٰ بن عمر وغیرہا سے پڑھا  
حضرت حمزہ کی سند اوپر مذکور ہو چکی باقی رہے عیسیٰ بن عمر انھوں نے پورا قرآن مجید  
پڑھا طلحہ بن مصرف سے انھوں نے ابراہیم مخفی سے انھوں نے علقمہ سے انھوں نے  
حضرت عبداللہ بن مسعود سے انھوں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے۔

دیکھو ان تینوں قاریوں نے اسی قرآن شریف کو جس طرح حضرت عثمانؓ حضرت  
علیؓ حضرت ابی بن کعب سے روایت کیا اسی طرح حضرت عبداللہ بن مسعود سے  
بھی روایت کیا اور کوئی اختلاف ان کا یا کسی کا کسی لفظ کے متعلق نقل نہیں کیا  
معلوم ہوا کہ اختلاف کی روایتیں محض بے بنیاد اور کسی دشمن قرآن کی خانہ زاد ہیں  
”کوئی معشوق ہے اس پردہ زنگاری میں“

ہاں فروعی اختلافات البتہ صحابہ کرام میں تھے اور وہ اب تک میں اور وہ سب  
مختلف قراتیں لوح محفوظ سے اتری تھیں اور رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے  
تعلیم دی ہیں۔

**دلیل سوم** حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم  
کے اعظم و افاضل اصحاب سے ہیں اور بہت سے بے نظیر فضائل  
و کمالات میں بہت سے صحابہؓ میں ممتاز ہیں، سوا شیخین رضی اللہ عنہما کے بالخصوص  
اگر کسی صحابی کو آپؐ نے اپنی امت کا مقتدا بنایا ہے تو وہ عبداللہ بن مسعودؓ ہیں آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی نسبت فرمایا امرکم ابن ام عبدلہ فحنن وہ یعنی عبداللہ

لہ کسائی لقب ہے اس وجہ سے کہ انھوں نے احرام جاکسا یعنی کبل اوڑھ کر باندھا، اہام علی بن

حمزہ کنیت پہلی ستر برس کی عمر ہائی ۱۱ھ بعد ہارون رشید وفات پائی۔

بن مشعود تم کو جس بات حکم دیں اس پر عمل کرو اور فرمایا رضیت لامتنی ماریخی  
 لہا ابن ام عبد و سخطت لہا ما سخط لہا ابن ام عبد یعنی میں نے اپنی  
 امت کے لئے اس چیز کو پسند کیا، جس کو ابن مسعود پسند کریں اور میں نے اپنی امت  
 کے لئے اس چیز کو پسند کیا جس کو ابن مسعود ناپسند کریں۔ حضرت عمرؓ جب ان کو دیکھتے  
 تو فرماتے کنیف ملٹی علماء ایک طرف ہے علم سے لبریز، حضرت علیؓ نے ان کے  
 متعلق فرمایا قل القرآن و علم السنۃ و کفی بذالک یعنی انھوں نے قرآن پڑھ  
 لیا ہے اور سنت کا علم حاصل کر لیا ہے اور اسی قدر کافی ہے، ترمذی میں ہے:  
 قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 تمسکوا بعہد ابن ام عبد  
 یعنی جو شش عمل کرو عبد اللہ بن مسعود تم پر  
 نیز ترمذی میں ہے:

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 لو کنت اوثرا احدا من غیر مشورتا  
 نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر میں کسی  
 کو بغیر مشورہ سردار بنا تو عبد اللہ بن مسعود کو  
 لاہرت ابن ام عبد

معلوم ہو اگر ان میں سردار اور پیشوا بننے کی قابلیت ایسی یقینی تھی کہ حاجت  
 مشورہ کی نہ تھی۔ روایت حدیث میں بھی ان کے واجب الاعتماد ہونے کا حکم دیا گیا  
 ترمذی میں ہے:

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 ما حدیثکم ابن مسعود فصدقا  
 نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو حدیث تم سے  
 عبد اللہ بن مسعود بیان کریں اس کی تصدیق کرو

اور قرأت قرآن میں تو خصوصیت کے ساتھ آپؐ نے ان کو اپنی امت کا

استاد واجب الطاعت قرار دیا، ترمذی میں ہے :

عن حذیفۃ قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ما اقرہ کعب عبد اللہ فقرأوا  
 حق حذیفہ سے روایت ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 فرمایا عبد اللہ بن مسعود تم کو قرآن جس طرح پڑھائیں  
 اسی طرح پڑھو

صحیح بخاری میں ہے :

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم استقرءوا القرآن من اربعة من  
 عبد اللہ بن مسعود سالم مولیٰ ابی حنیفۃ والی بن کعب  
 بن جبیل اور سالم مولیٰ حذیفہ اور ابی بن کعب  
 اور معاذ بن جبل (رضی اللہ عنہم) سے

حضرت شیخ ولی اللہ محدث دہلوی ازالۃ الخفا صفحہ ۸۵ (دوم) میں فرماتے ہیں :

فالعلم ان عبد اللہ بن مسعود من کبار الصحابة ومن بشر النبی  
 صلی اللہ علیہ وسلم وبشائر عظیمہ واستخلفہ فی امتہ بعد فی  
 قراءة القرآن والفقه والموعظة وکان من اکرم الصحابة بحبۃ  
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم وحدثہ أسرار الاوار میں ہے :

جانتا ہوا ہے کہ عبد اللہ بن مسعود اکابر صحابہ  
 میں سے اور ان لوگوں میں سے ہیں جن کو نبی  
 صلی اللہ علیہ وسلم نے عظیم الشان خوشخبریوں  
 دیں اور ان کو اپنی امت پر اپنے بعد قرآن  
 شریف کو پڑھانے اور فقہ کی تعلیم اور وعظ میں  
 اپنا جانشین بنایا اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت  
 اور آپ کی خدمت کی بزرگی تمام صحابہ ان میں زیادہ تھی

حاکم بالکوفۃ ولہ اربعۃ  
الاف تلمیذہ متعلمون بین یدہ  
حق روی انہ لما قدم علی رضی اللہ  
عنہ الکوفۃ خرج عبد اللہ بن  
مسعود مع اصحابہ حتی سدا الافق  
فلما راہم علی رضی اللہ عنہ قال  
ملأت ہذا القریۃ علما وفقہا۔

جب عبداللہ بن مسعود کو ذمہ میں تھے تو  
ان کے چار ہزار شاگرد تھے جو ان کے سامنے  
بیٹھ کر علم حاصل کرتے تھے یہاں تک کہ  
روایت ہے کہ جب حضرت علی رضی اللہ  
کو ذمہ میں آئے تو عبداللہ بن مسعود اپنے  
شاگردوں کو ساتھ لیکر پیشوا کے لئے گئے  
اس مجمع نے آسمان کا کنارہ بھر دیا جب حضرت  
علی نے اس مجمع کو دیکھا تو حضرت ابن مسعود سے فرمایا کہ اپنے اس جتنی کو علم اور فقہ سے برابر کر دیا۔

علامہ ابن قیم اعلام الموقعین میں لکھتے ہیں:

قال مسروق شامت اصحاب  
محمد صلی اللہ علیہ وسلم فوجدت  
علیہم انتھی الی ستۃ الی علی  
وعبد اللہ بن مسعود وعمر بن  
الخطاب ومنید بن ثابت الی  
الداراء والی بن کعب ثم شامت  
الستۃ فوجدت علیہم انتھی  
الی علی وعبد اللہ۔

مسروق کہتے ہیں کہ میں نے اصحاب محمد  
صلی اللہ علیہ وسلم کا موازنہ کیا تو معلوم ہوا کہ  
تمام اصحاب کا علم مجھ کے پاس جمع ہے، حضرت  
علی، حضرت عبداللہ بن مسعود، حضرت عمر بن  
الخطاب، حضرت زید بن ثابت، حضرت  
ابوالدرداء، حضرت ابی بن کعب، سچاں مجھ  
کا موازنہ کیا تو معلوم ہوا کہ ان سب کا علم حضرت  
علی اور حضرت ابن مسعود کے پاس جمع ہے۔

نیز اسی کتاب میں ہے:

قال محمد بن جریر لم یکن احدہ

محدث بن جریر کہتے ہیں کہ صحابہ میں کوئی نہ تھا جس کا

اصحاب معرووفون حررہ افتیاء جس کے شاگرد ایسے نامور ہوں اور اس کے  
ومن اہبہ فی الفقۃ غیر ابن مسعود فتوہ کو اور اس کے فقہی اجتہادات کچھ انہوں  
نے لکھا ہو، سوا ابن مسعود کے۔

ان احادیث اور اقوال سے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے متعلق سب  
باتیں معلوم ہوئیں (۱) آنحضرت علیہ السلام نے ان کو اپنی امت کا مقتدا پسند فرمایا  
ان کے احکام کی اطاعت واجب کر دی (۲) آپ نے ان کی روایت کی تصدیق  
کا حکم دیا (۳) آپ نے ان کو قرأت قرآن میں استاد کی سند دی (۴) تمام صحابہ کے  
علم کے خزانہ جن دو صحابیوں کے پاس تھے ان میں سے ایک وہ ہیں (۵) صرف  
کو فی میں بیک وقت ان کے چار ہزار شاگرد تھے (۶) ان کے سوا کسی صحابی کے  
شاگرد اس قدر نامور لوگ نہیں ہوئے (۷) ان کے فتوے اور فقہی اجتہادات  
ان کے شاگرد قلب بند کرتے تھے، کسی دوسرے صحابی کے لئے ایسا اہتمام نہیں کیا گیا  
حضرت ابن مسعود کی اس جلالت شان کو دیکھ کر کیا عقل سلیم اس بات کو  
باد کر سکتی ہے کہ حضرت مدوح جو معوذتین یا سورہ فاتحہ کے قرآن ہونے سے  
یا مصحف میں لکھنے سے انکار کرتے اور ان کا انکار ان کے ہزاروں شاگردوں میں  
سے صرف تین شاگرد روایت کرے اور کسی چوتھے کو اس کی خبر نہ ہوئی اور یہ تین  
شاگرد بھی وہ جن سے متواتر سندوں کے ساتھ اس انکار کے خلاف کی روایت  
نقل کی گئی ہے اور پھر وہ انکار اس طرح گنہامی اور کس مہر سی کی حالت میں پڑا  
زہتا امت میں سے ایک متنفس بھی ان کا ہم خیال نہ بناتا معوذتین و سورہ فاتحہ  
کی قرآنیت میں کسی کو شک پیدا ہوتا، نہ دین کی اتنی بڑی اصل عظیم عینی قرآن کے

انکار کی وجہ سے ابن مسعود پر کوئی بدنامی آتی۔

یہ وہ باتیں ہیں جن کو زمانہ کبھی تسلیم نہیں کر سکتا ولنعم ما قیل۔

اسحق شیعئی یود ما تخالفہ شہادۃ الدھر فاحکم صنعۃ الجدل

یقیناً اگر ابن مسعود ملکر ہوتے تو ان دو باتوں میں سے ایک بات ضرور چلتی یا تو ان سورتوں کی قرآنیت مختلف فیہ ہو جاتی اور صحابہ سے لے کر اس وقت تک

ہزارانہ میں ایک بڑی جماعت ان سورتوں کے قرآنیت کی منکر رہتی، ابن مسعود کے ہزاروں شاگرد ان کے انکار کو روایت کرتے اور وہ محدثین کی تمام یا اکثر

مترجم لہجہ کتابوں میں ملتیں اور یا ابن مسعود اس انکار کی وجہ سے اس قدر بدنام ہوتے کہ نہ صرف ان کی تفسیق بلکہ تکفیر تک فوت پہنچتی اور صحابہ و تابعین کی

زبانوں پر ان کی عظمت و جلالت کا ایک لفظ بھی نہ آتا اور جب کہ ان باتوں کی باتوں میں سے ایک بات بھی نہ ہوتی تو بالیقین معلوم ہوا کہ انکار مسودتین کی

روایت صحیحی ہے، یعنی روایت کو اصطلاح محدثین میں محمول کہتے ہیں۔

**دلیل چہارم** یہ کہ گو عام طور پر یہ خیال لوگوں میں شہرت پا چکا ہے اور بعض روایات کے ظاہری الفاظ سے بھی ایسا دھم ہوتا ہے کہ رسول خدا صلی اللہ

علیہ وسلم کے عہد مبارک میں قرآن شریف مجموع و مرتب نہ تھا، حضرت ابو بکر صدیقؓ کے

بچے (یعنی حضرت عبداللہ بن مسعود سے صرف تین شخص بیان کئے گئے ہیں علیہ السلام، زبیر بن جوشن

ابو العزیز بن سلمیٰ اور عبید بن جریج) اسناد یہ تواتر حضرت عبداللہ بن مسعود سے پہلے قرآن شریف مع مسودتین کے روایت

کر رہے ہیں ایسا کہ دلیل ہم میں بیان ہوا

لے ترجمہ: ہر چیز سے زیادہ مذکور نے کہ ان چیز پر ہر کثرت و تواتر شہادت ہے کہ ان لوگوں کے ہونے والے مسائل کو کچھ ملتا

عہد خلافت میں یہ کام ہوا مگر پھر بھی اس کی اشاعت نہیں ہوئی اور حضرت عمر کو بھی اپنے زمانہ خلافت میں اس کی اشاعت کا موقع نہ ملا، حضرت عثمانؓ کے ۲۵ء میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے پندرہ برس بعد حضرت ابو بکر صدیقؓ کے جمع کئے ہوئے قرآن کی نقیص کر اگر تمام ممالک اسلامیہ میں شائع کیں۔ پہلے اس حقیر اقم سطور کا خیال بھی تعلیمی طور پر ایسا ہی تھا، چنانچہ انجم کے مناظرہ حصہ اول میں میں نے ایسا ہی لکھا ہے مگر اس کے بعد نور تو فیت نے مدد کی اور تحقیق کا دروازہ کھلا، بے شمار دلائل عقلیہ فطریہ اور براہین نقلیہ نے میرے خیال سابق کو محو کر دیا اور روز روشن کی طرح یہ بات ظاہر ہو گئی کہ رسول رب العالمین صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے آپ کے اہتمام سے قرآن شریف کی جمع و ترتیب کا کام نہایت کامل طریقہ سے ہو چکا تھا اور اس کی اشاعت بھی خود آپ ہی کے سامنے ہو چکی تھی جس وقت آپ نے رفیق اعلیٰ کی طرف رحلت کی تو بے شمار سینوں اور سفینوں میں پورا قرآن شریف محفوظ کر گئے تھے۔ تو اگر قرآن کا سلسلہ جو آپ کے سامنے شروع ہوا، وہی سلسلہ اسی شان کے ساتھ اب تک چلا آ رہا ہے اور انشاء اللہ قیامت تک رہے گا، پھر یہ بھی معلوم ہوا کہ محققین سابقین سے بھی اس کی تصریح منقول ہے اور کوئی صحیح روایت بھی اس تحقیق کی مزاحمت نہیں کرتی۔ اس تحقیق کے بیان کرنے کے لئے ایک مستقل تصنیف کی حاجت ہے جس کو ایک مذہب میرے ایک فاضل دوست نے اپنی کتاب تاریخ القرآن میں پورا کیا ہے اور یہ کتاب کئی سال ہوئے چھپ گئی ہے من شاء فلیطبعہ اگر عنایت ایزدی نے مدد کی تو یہ ناچیز بھی عنقریب اس موضوع پر کتاب لکھے گا۔ واللہ



ولی التوفیق وهو الهادی الى سواء الطريق.

پس جب کہ قرآن شریف اسی ہیئت کذائی کے ساتھ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اہتمام سے آپ کی نظر مبارک کے سامنے جمع ہو چکا تھا تو اس میں کسی قسم کا اختلاف نہ حضرت عبداللہ بن مسعود کہتے تھے نہ کوئی اور صحابی نہ کوئی صحابی اس مصحف کے خلاف اپنا مصحف مرتب کر سکتا تھا۔ لہذا حضرت ابن مسعود سے انکار مسودتین کا سرزد ہو جانا قطعاً ناممکن بات ہے اور انکار کی روایت ان سے یقیناً غلط ہے۔

اب ایک ذرا سی بات باقی رہ گئی کہ شیخ الاسلام حافظ ابن حجر عسقلانی نے انکار مسودتین کی روایت کو صحیح کہا ہے اور ان کی تقلید کر کے اور بھی دو ایک علما نے اس کی تصحیح کی ہے لیکن اس کا کافی تحقیق کے بعد اب اس کے جواب دینے کی حاجت نہ رہی اور اس یہ ہے کہ جو روایت کسی علت معنوی کی وجہ سے مقدم ہوتی ہے، بسا اوقات اس کی جرح و تعدیل میں محدثین کا اختلاف ہو جاتا ہے کسی کا ذہن اس علت تک پہنچ جاتا ہے اور وہ اس روایت پر قبح کر دیتا ہے اور کسی کی سمجھ میں وہ علت نہیں آتی اور وہ اس روایت کو صحیح کہہ دیتا ہے۔

نمبر پنجم عبارت منقولہ بالا کے بعد حاضری صاحب رقم طراز ہیں :

نمبر پنجم تفسیر درمنثور مطبوعہ مصر جلد ششم صفحہ ۳۵۸ مطبعہ میں امام سیوطی نے لکھا ہے۔ سعید بن منصور احمد بن حمید بخاری، مسلم، ترمذی، نسائی، ابن جریر، ابن المنذر اور ابن مردودہ نے علقمہ سے روایت کی ہے انہ قدم الشا مجلس الی ابی الدرداء فقال له ابوالدرداء من انت قال من اهل الکوفہ قال کیف سمعت عبد اللہ یقرأ واللیل اذ انشأ قال علقمۃ والنکرو الانشأ فقال ابوالدرداء اشهد انی سمعت

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بقول ھکذا وھو لاء یریدنی  
 علی انی اقراھا خلق الدن کرو والانثی والدنہ لا اتابعھم انتھی لفظ  
 میں سے علقہ ایک مرتبہ نام میں آیا ام ابوالدرداء کے پاس بیٹھا انھوں نے پوچھا  
 کہ تم کن لوگوں میں سے ہو؟ علقہ نے کہا کہ میں اہل کوفہ سے ہوں پس ابوالدرداء  
 نے کہا تم نے عبد اللہ کو سورہ دالیل اذا نثی کسی طرح پڑھتے سنا ہے؟ علقہ نے  
 کہا میں نے بجائے وما خلق الدن کرو والانثی کے والدن کرو والانثی  
 پڑھتے سنا ہے، پس ابوالدرداء نے کہا کہ میں شہادت دیتا ہوں کہ میں نے  
 رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی یہی پڑھتے سنا ہے لیکن یہ لوگ چاہتے ہیں کہ  
 میں وما خلق الدن کرو والانثی پڑھوں بخدا میں ہرگز ان کی متابعت نہ کروں گا

### اجواب بعون الملک الوہاب

اس روایت سے بھی حاضری صاحب کا مقصد کسی طرح حاصل نہیں ہوتا یعنی  
 یہ ثابت نہیں ہوتا کہ لفظ وما خلق جو قرآن شریف میں سورہ دالیل میں ہے کلام الہی  
 نہیں ہے بلکہ کسی شخص کی بڑھائی ہوئی ہے کیونکہ:  
 اولاً اس روایت میں صرف اسی قدر مذکور ہے کہ علقہ نے عبد اللہ بن مسعود کو والدن کرو  
 والانثی پڑھتے ہوئے سنا وما خلق پڑھتے ہوئے نہیں سنا اور یہ کہ حضرت  
 ابوالدرداء نے کہا کہ میں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو والدن کرو والانثی پڑھتے  
 ہوئے سنا ہے لہذا میں وما خلق الدن کرو والانثی نہ پڑھوں گا اس سے زیادہ  
 اہم کوئی بات اس روایت میں نہیں ہے لفظ وما خلق کے کلام الہی ہونے کی نفی  
 نہ عبد اللہ بن مسعود نے کی نہ ابوالدرداء نے نہ حضرت ابوالدرداء کا اس کے پڑھنے  
 سے انکار کرنا تو اس انکار کی وجہ یہ ہے کہ صحابہ کرام کی عادت یہ تھی کہ جو تعلیم کسی

صحابی کو بلا واسطہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے مل جاتی وہ اس تعلیم پر نہایت مضبوطی سے قائم رہتے تھے، کسی طرح ترک نہ کرتے تھے، اگرچہ کتنے ہی قابل وثوق و معتبر ذرائع سے اس کے خلاف دوسری تعلیم رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی ان تک پہنچ بھی جاتی اور ایسا ہی ہونا بھی چاہیے تھا۔

”شہیدہ کے ہودا منسد دیدہ“

اسی کو اختلاف قرأت کہتے ہیں لہذا اس روایت سے صرف اس قدر معلوم ہوا کہ یہ آیت دونوں قرأتوں کے ساتھ نازل ہوئی اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے دونوں قرأتیں صحابہ کو تعلیم دی ہوں کسی کو یہ کسی کو وہ، حضرت ابو الدرداء اور حضرت ابن مسعود کو صرف والدن کروا لائے کی تعلیم دی دوسروں کو وما خلقن الدن کروا لائے کی، اس قسم کا اختلاف نسخ دوسرے مصنفین کی کتب میں بھی ہوتا ہے اور جو اختلاف نسخ خود مصنف کا مجوزہ ہوتا ہے اس کو کتاب کی غلطی یا کمی بیشی نہیں کہا جاتا، کمالا یغنیٰ۔

اس روایت میں بھی وہی خرابی موجود ہے جو روایت سابقہ میں تھی یعنی یہ کہ **ثانیاً** یہ روایت دوسری روایات متواترہ کے خلاف ہے قرآن کو فہم کی سندوں میں حضرت ابن مسعود سے اسی قرآن شریف کو روایت کر رہے ہیں۔

اس کے علاوہ بعض دوسری خرابیاں بھی جو اوپر مذکور ہوئیں اس روایت میں بھی موجود ہیں لہذا قطعاً یقیناً یہ روایت من حیث التسلط شاذ ہو گئی اور من حیث المتن تو بالکل ساقط از اعتبار، یہی وجہ ہے کہ ائمہ قرأت نے والدن کو والدین کی کو قرأت شاذہ میں شمار کیا ہے اور تمام امت کا اس بات پر اجماع ہے کہ اگر نماز میں تصداً کوئی شخص اس قرأت کو پڑھے تو اس کی نماز نہ ہوگی۔

یہاں تک تو حاضری صاحب کی پیش کی ہوئی روایت کا مفصل جواب

دیا گیا، لیکن اب زیادہ تفصیل بے ضرورت ہے بلکہ اب کچھ نہ لکھا جائے تو بھی کافی ہے۔ فان الغرض تنبیہ عن الغدیرو القلیل یدل علی الکثیر لہذا اب ہم بغیر تمام روایات کو نمبر ششم میں جمع کئے دیتے ہیں، سوا خرابی ترتیب کے کہ اس کو ذرا تفصیل کے ساتھ نمبر سہم میں بیان کریں گے۔ اور جو کچھ فضولیات باقی رہ گئی ہیں ان کا نمونہ نمبر ششم میں دکھائیں گے اور انھیں نمبروں نمبروں پر انشاء اللہ یہ بحث دم تمام ہو جائے گی۔

**نمبر ششم عبارت منقولہ بالا کے بعد حارثی صاحب نے حسب ذیل اکیس مواقع نمبر ششم آخری کے اور پیش فرمائے ہیں:**

اول سورہ احزاب کے متعلق جس کا شافی و کافی جواب مع شی زائد انجم کے مناظرہ حصہ اول میں اکیس سال ہوئے چھپ چکا اور جواب اب جواب نہ ہوا نہ ہو سکتا ہے

لہٰذا ترجمہ ایک چلو پانی پوسے شخص کی حالت بتا دیتا ہے اور تھوڑی چیز بہت چیز کا نمونہ ہوتی ہے۔  
 ثلث خلاصہ اس جواب کا ہے کہ ان روایات میں سورہ احزاب کی آیتوں کا کمال والا جانا یا تحریف کیا جانا نہ کہوں  
 ہے بلکہ صرف یہ بیان ہے کہ اس سورت میں دو سو آیتیں تھیں مگر حضرت عثمانؓ اس سے زائد آیتوں کے کہنے پر قاعدہ مجھے بتی کہ اب موجود ہیں، قادر نہ ہونے کی وجہ بھی دوسری روایات میں بیان ہوئی جن کو حارثی صاحب نے نقل نہیں کیا۔ چنانچہ درخشوری میں صیح بخاری سے نقل کیا ہے کہ حضرت حذیفہؓ کہتے ہیں وہ آیتیں ہم بھول گئے، پھر کہیں نہیں یعنی کسی کو یاد نہ رہیں، تو ان شریف میں اللہ تعالیٰ نے ایسے نسیان عام کو نسخ کی علامت قرار دے دیا ہے قولہ تعالیٰ **سَنَقِرْ لَكَ فَلَا تَنْسِيَ** اَلَا مَا شَاءَ اللّٰهُ وَقَوْلُهُ تَعَالٰی مَا نَنْسِيْ مِنْ اٰیَةٍ وَنَسِیْهَا اَمْسٰی وَجَعَلَ تَمَامَ عَلَمٍ اَلَمْ نَقُلْ اَنْ سَنَقِرْ لَكَ فَلَا تَنْسِيَ اَلَا مَا شَاءَ اللّٰهُ وَقَوْلُهُ تَعَالٰی مَا نَنْسِيْ مِنْ اٰیَةٍ وَنَسِیْهَا اَمْسٰی وَجَعَلَ تَمَامَ عَلَمٍ اَلَمْ نَقُلْ اَنْ سَنَقِرْ لَكَ فَلَا تَنْسِيَ اَلَا مَا شَاءَ اللّٰهُ  
 مثال میں پیش کیا ہے ایک شخص نے بھی اس سے تحریف کا مضمون نہیں سمجھا۔ حارثی صاحب نے اتفاق سے اس روایت کو نقل کیا ہے اتفاق میں بھی یہ روایت نسخ کی مثال میں لائی گئی ہے مگر حارثی صاحب

(بالنصابہ لکھے صفحہ ۱۲۷)

دوم سورہ توبہ کے متعلق اس کا جواب بھی مناظرہ حصہ اول میں موجود ہے، ازمنہ  
کی عبارت نقل کرنے میں اس موقع پر ایک ناقابل معافی خیانت کی ہے۔

(حاشیہ گزشتہ سے آگے)۔ ازہذا خیانت اس کا یہ نہیں دیا، مگر یہ کہ علماء شیعہ نے بھی سورہ احزاب کی  
روایت کو نسخ پر محمول کیا ہے، ————— ایک لطیفہ یہ بھی ہے کہ عماری صاحب نے لم یقتدوا بآثر  
بجائے اس کے کہ حضرت عثمان قادر نہ ہونے پر لکھا ہے کہ حضرت عثمان نے اسی قدر آیتیں نکھیں، لا حول  
ولا قوۃ، اس قسم کی تفسیری کاروائیاں کر کے لوگوں کے ایمان کی رہنری کریں اور پھر اپنے کو مسلمان کہیں ۱۲  
طے خلاصہ اس جواب کی ہے کہ سورہ توبہ کی روایات میں بھی کہیں تحریر کا ذکر نہیں بلکہ دوسری روایات میں معنا  
نسخ کا لفظ موجود ہے، معالم التنزیل میں ہے قال عبد اللہ بن عباس نزل اللہ تعالیٰ ذکر  
سبعین رجلا من المنافقین باسمائهم واسماء ابائهم ثم نسخ ذکر الاسماء رحمة  
اللہ علیہم لئلا یعذبوا بعضہم بعضا لان اولادہم کا انا مومنین یعنی عبد اللہ  
ابن عباس فوتے ہیں کہ سورہ توبہ میں ستر منافقوں کی مذمت نام بنام بقید ولایت نازل ہوئی تھی مگر  
بعد میں نام منسوخ کر دیے گئے کیونکہ ان منافقوں کی اولاد مومن تھی تاکہ آپس میں ایک دوسرے کو عار نہ  
دلائیں۔ مگر عماری صاحب نے روایت کا ذکر کیا، راویہ کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ تمام صحابہ کی نفیستیں  
اس میں تھیں یہ عماری صاحب کا طبع زاید ضرور ہے حضرت عمرؓ کی روایات میں تو صرف یہ ہے کہ گن  
ہوا کہ کوئی بچہ گاجس کے بلے میں کچھ نہ کچھ نازل نہ ہو گن کی لفظ صاف بتدی ہے کہ ایسا ہوا نہیں  
ورنہ کہتے کہ کوئی بچا نہیں اور چونکہ اس وقت منافق بھی صحابہ میں طے جلتے تھے اس لئے منافقوں کی  
ذمت سے یہ اندیشہ ہوا، نیز ذمت اور نصیحت اور چیز ہے اور علماء عتاب اور شے ہے واصل عتاب تھے  
قرآن مجید میں میرا لایا ہوا پر بھی ہیں۔ دیکھو سورہ میں اھیہ عتاب بجائے خود دلیل نبوت کے لئے وہ خیانت  
یہ ہے کہ درنہر جلد سوم صفحہ ۲۰۰ مطبوعہ مصر سے حضرت حذیفہ کی ولایت میں یہ لفظ نقل کئے ہیں واللہ ما  
ترک احدنا الا قالت عتدہ اور ترجمہ یہ کیا ہے کہ خدا کا قسم ہم صحابہ میں سے ایک بھی نہیں چھوٹا جس کے حسن کوئی  
دکھائی آیت عتاب کی عتابی ہو علاوہ درشتی و ترکت احد لہ جس کے معنی ہوئے کہ کسی کو نہیں چھوڑا، مشکلی  
(باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر)

سوم سورہ فاتحہ کی لفظ صراط کے متعلق، یہ البتہ نئی مثال تحریف کی ہے جو شاید  
 حارری صاحب کی ہمہ دانی و عالی دماغی کا نتیجہ ہو، مفسرین نے سمجھا ہے کہ لفظ  
 صراط کی اصل صراط معنی ایک قاعدہ صرفی کی وجہ سے سین کو صا د سے  
 بدل دیا گیا، یہ قاعدہ چونکہ جوازی ہے اس لئے یہ لفظ دونوں طرح متصل  
 ہے اور دونوں طرح اس کی قرأت بھی منقول ہے 'حارری صاحب نے  
 صراط والی روایت کو نقل کر کے جھٹ کہا کہ یہ بھی تحریف ہے اس سے  
 ان کو کیا مطلب کہ یہ لفظ دونوں طرح صحیح اور دونوں طرح بنواثر منقول ہے  
 علامہ زنجبیری کشاف میں اس لفظ کی تفسیر میں لکھتے ہیں :

السم اطا الجادة من سراط الشی	سراط راستے کو کہتے ہیں، یہ لفظ اس محاورے
اذا ابتلعه لانه يستطالنا	سے ماخوذ ہے کہ جب کوئی شخص کسی شے کو
اذا سلخى كما سعى لقمه لانه	نکل جلتا ہے تو کہتے ہیں سراط الشی رتہ
يلتقمهم والصراط من قلب	کو سراط اس لئے کہا گیا کہ وہ بھی چلنے والوں
السين صاد الاجل الطاء	کو جب اس میں چلے نکل لیتا ہے (یعنی وہ
كقوله مصيطنى في مسيطر وقد	راتے میں چلا جاتا ہے) صراط میں سین
تشم الصاد صوت الزاى وقرى	تھی جو جو جبریت طاء کے صا د سے بدل
بمن جميعا وفضا هن اخلاص	دی گئی پیچھے مصیطر کہ اصل مسیطر تھا اور کبھی

(ماثر گزشتہ سے آئے) ... حیر حارری صاحب نے بڑا کڑا ہم صلیب ترجمہ میں صا د کیا مگر تکت ادما تکتا کا فرق  
 معمول نہیں ہے، معنی بدل گئے مطلب بدل گیا اور بقاعدہ عربیت بھی مائتو کتا غلط ہے کہ یہ کو صیغہ مذکر لاپہ اور اس کی  
 حیر سرور کتا پھر ہے گی جو توشہ ہے کیا یہ خیانت قابل دلائل ہو سکتی ہے، حارری صاحب نے مائتو تکت  
 کو مائتو کتا کی کے بجائے منافقین کے صوابہ کو

الصاد وحی لغت قریش وحی المائتہ  
 صد میں زبے کی آواز بھی پیدا کی جاتی ہے اور  
 یہ لفظ تینوں طرح قرأت میں آیا ہے مگر سب میں  
 فی الامام۔

زیادہ فصیح فاص صد ہے اور یہی لغت قریش کی ہے اور مصحف امام میں بھی یہی لکھا گیا ہے۔  
 حارثی صاحب کو خبر نہیں کہ اس قسم کے اختلاف قرأت بہت میں اور بڑی  
 بڑی کتابیں اس فن میں ہیں ورنہ وہ ایک بڑی موٹی کتاب لکھ ڈالتے اور شیعوں کے  
 یہ کہہ کر کہ دیکھو میں نے سنیوں کی کتابوں سے تحریف قرآن ثابت کرنے کے لئے  
 اتنی بڑی کتاب لکھ دی خوب انعامات و خطابات حاصل کرتے۔

چہاد م سورہ فاتحہ کے لفظ فلک کے متعلق یہ تحریف بھی حارثی صاحب کی  
 ایجاد ہے کسی کتاب میں دیکھ لیا کہ بعض صحابہ نے یا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے ملک بغیر الف کے پڑھا، پس آپ کی خوشی کی کوئی حد نہ رہی اور جلدی سے  
 بول لٹے کہ یہ بھی تحریف ہے۔ "اس ہم بچہ شتر است" ان کو کیا خبر کہ یہ لفظ  
 دونوں طرح بقاعدہ عربیت صحیح ہے اور دونوں قرأتیں رسول خدا صلی اللہ علیہ  
 وسلم سے متواتر رسم خط بھی دونوں کو محض اور آج تک دونوں قرأتیں مسلمانوں میں  
 رائج، نماز میں پڑھی جاتی ہیں، سلامہ ابو عمر دوانی نحوی مقری متوفی ۷۷۷ھ  
 اپنی کتاب تیسر میں لکھتے ہیں۔

قرأ عاصم والكسائي مالك يوم الدين (بدر سبعہ میں سے) عاصم اور کسائی نے مالک الف  
 بالالف والباءون بغیر الف۔  
 کے ساتھ اپنی قرأت میں رکھا ہے اور باقی (باغ قرآن)  
 ملک بغیر الف کے

پنجم حارثی صاحب نے در فوثر سے نقل کیا ہے کہ حضرت عمر اور عبد اللہ بن زبیر  
 لہ ابی الزینین حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جو نسخہ قرآن شریف کے بڑے اہتمام وصمت کے ساتھ  
 لکھوا کر اسلامی مملکت کے ہر صوبہ میں بھیجے تھے ان کو مصحف امام کہتے ہیں ۱۱

سورۃ فاتحہ میں من انعمت علیہم غیر المغضوب علیہم وغیر الصّالین پڑھتے تھے۔

جواب یہ ہے کہ اس روایت کو بھی تحریف سے کوئی تعلق نہیں نہ روایت میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ سورۃ فاتحہ کے موجودہ الفاظ غلط ہیں نہ یہ مضمون کہ سورۃ فاتحہ میں کسی نے تحریف کر دی اور سورۃ فاتحہ میں تو تحریف جو بھی نہیں سکتی کیونکہ عداً تحریف کا احتمال تو ان الفاظ میں اس سبب سے نہیں کہ الذین کے بجائے من یا لا کے بجائے غیر رکھ دینے سے کوئی جدید مطلب نہیں پیدا ہوا جو معنی نئے دی رہے اور سہواً تحریف کا احتمال اس سبب سے نہیں کہ سورۃ فاتحہ ہر نماز کی ہر رکعت میں پڑھی جاتی ہے، جس سورت کی ہر ردز کم سے کم تیس چالیس بار تکرار ہوتی ہو، اس میں سہو کیا گنجائش، پس زیادہ سے زیادہ یہ روایت اختلاف قرأت پر دلالت کرتی ہے، لیکن اللہ قزاونے اس اختلاف قرأت کو قبول نہیں کیا، کیونکہ یہ روایت شاذ و ناقابل اعتبار ہے، پوری سند بھی اس روایت کی معلوم نہیں، عارضی صاحب کہیں سے تلاش کر کے نقل کریں تو حقیقت معلوم ہو کہ کس شیعہ صاحب کی عنایت سے یہ روایت وجود میں آئی، قرآن مجید کے متعلق اکثر اس قسم کی روایات شیعوں کی تصنیف ہیں جو دھوکہ دے کر ہماری کتب میں درج کرائی گئی ہیں، لیکن اصول و قواعد دودھ کا دودھ پانی کا پانی الگ کر دیتے ہیں بہت روشن دلیل اس روایت کے بے اصل ہونے کی یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود سے بسند ملے متواترہ سورۃ فاتحہ اسی طرح قرآن مجید نے روایت کی ہے جس طرح ہمارے مصحف میں ہے، اگر حضرت عمرؓ کی دوسرے طریقہ سے اس کو پڑھتے ہوتے تو عبداللہ بن مسعود جو ان کے قبیح کامل تھے، کبھی اس کے خلاف نہ پڑھتے، حضرت عبداللہ بن مسعود خود فرمایا کرتے تھے، کہ



لو سلتک عمر وادیا و شعبا فسلکت وادیة و شعبه قنوت فجر کے متعلق  
جب لوگوں نے ان سے دریافت کیا تو فرمایا لو قننتک عمر لقننت عبد اللہ  
ششم سورہ جمع کے متعلق درمنثور سے نقل کیا ہے کہ حضرت عمر بجاے  
فاسعوا کے فامضوا پڑھتے تھے۔

جواب اس کا بعینہ وہی ہے جو اوپر ہو چکا کہ یہ روایت بھی تحریر سے  
تعلق نہیں رکھتی، اگر اس کی صحت تسلیم کر لی جائے تو زیادہ سے زیادہ اختلاف قرات  
کی دلیل ہو سکتی ہے اور ہو سکتا ہے کہ حضرت عمر نے فاسعوا کی تفسیر میں فامضوا  
کہا ہو اور اوی نے یہ سمجھا کہ یہ قرات حضرت عمر کی ہے۔

ہفتم، درمنثور سے نقل کیا ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے سورہ طلاق میں  
بجائے فطلقوہن لعدتہن کے فطلقوہن فی قبل عدتہن پڑھا۔

جواب اس کا بھی وہی ہے کہ یہ روایت بشرط صحت اختلاف قرات پر  
دالالت کرتی ہے مزید برآں عبارت کی رکاکت بھی روایت کے جعلی ہونے  
کی کافی شہادت ہے فی اور قبل کا اجتماع جس قدر رکیک سے ظاہر ہے۔

ہشتم، درمنثور سے نقل کیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود نے بجائے  
ان الله هو الزمان ذوالقوة المتین کے ائی انا الزمان پڑھا۔

جواب بعینہ وہی ہے جو اوپر دیا جا چکا۔

۱۱۔ اگر عمر کسی نسب یا دہ کوہ میں چلیں تو عبداللہ بھی دیں چلے گا ۱۱

۱۲۔ اگر عمر قنوت (خبریں) پڑھتے تو عبداللہ بھی مزد پڑھتا۔ ۱۲

۱۳۔ تفسیر کا وجہ ظاہر ہے کہ فاسعوا کے لفظی معنی ہیں دوڑو مگر عدلنے دوڑنا تو نہیں لیا کہ یہ کہنا ناسخ کے  
دور کا نام ہے نہ لفظ متعلقہ فرمایا ہے، مطلب یہ کہ نماز جمعہ کے لئے اہتمام کے ساتھ حاد جیسے دورے  
میں اہتمام ہوتا ہے لہذا حضرت عمر نے فرمایا کہ فاسعوا کے معنی فامضوا ایسے جاؤ۔ ۱۳

نہم در مشورے نقل کیا ہے کہ حضرت حفصہ و حضرت عائشہ نے اپنے مصحف میں حافظو اعلی الصلوات والصلوة الوسطی کے بعد صلوة العصر کی لفظ نکھولی۔ جواب اُس کا یہ ہے کہ یہ روایت تو اختلاف قرأت سے بھی تعلق نہیں رکھتی بلکہ یہ تفسیر ہے۔ تفسیری الفاظ بعض صحابہ نے یادداشت کے لئے اپنے مصحف میں لکھ لئے تھے جیسے آج کل ترجمہ یا حل غریب بین السطور میں لکھتے ہیں اور لکھ لینے کی زیادہ وجہ یہ ہے کہ اس کی تفسیر میں صحابہ کا اختلاف تھا اور ائمہ المؤمنین نے یہ تفسیر رسول سے سنی تھی، خود عائشہ صاحبہ کی منقول عنہ کتاب در مشورہ کی کے دیکھنے سے ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ یہ لفظ تفسیر کے لئے ہے، عائشہ صاحبہ نے بھی ضرور سمجھ لیا ہوگا، مگر جب باطل کی حمایت کے لئے کوئی شخص اٹھتا ہے تو جہالت اور خیانت بلکہ ہرناکردنی کام اس سے سرزد ہوتے ہیں، در مشورہ جلد اول میں صفحہ ۳۰ کے آخر سے صلوة وسطی کی تفسیر میں اقوال صحابہ نقل کرنا شروع کئے ہیں اور صفحہ ۳۵ کے آخر میں ختم کئے ہیں، آغاز لیل ہے:

قوله تعالى والصلوة الوسطی اخرج بن جریر عن سعید بن السیب

لہ علوم قرآنی کی کتب علیہ کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ کرام اکثر دریں قرآن کے وقت تفسیری الفاظ بھی اہل لفظ قرآنی کے ساتھ پڑھ دیتے تھے اور بعض نے اپنے مصحف میں لکھ لئے تھے اس زمانہ میں اشتباہ و التماس کا اندیشہ نہ تھا مگر تلاوت یا قرأت نماز میں ایسا نہ کرتے تھے نہ ایسا کرنا جائز سمجھتے تھے بلکہ رسولی اتفاق کی! میسوں نوع میں کہتے ہیں کہ جس طرح حدیث میں درج ایک خاص چیز ہے، قرأت میں بھی ہے پھر اس کی مثالیں بیان کر کے کہتے ہیں قال ابن الجوزی اگر کلام و الفاہید خلون التفسیر فی الفاہید ایضا حاویا نا لانہم محققون لما تلقوا عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قرآننا فہم لا منون من الالتباس و ہر باکان بعضهم یکتبہ بعد و ما من یقول ان بعض الصحابة کان یجوز القراءة بالمعنی فقد کذب

قال كان اصحاب رسول الله مختلفين في الصلوة الوسطى، اس کے بعد تمام اقوال جمع کر دیئے ہیں بعض صحابہ کا یہ قول ہے کہ صلوٰۃ وسطیٰ کی تعیین معلوم نہیں، بعض کہتے ہیں کہ نماز فجر ہے، بعض نماز ظہر، حضرت عائشہ، حفصہ، ام سلمہ اور زہرا صحابہ کا قول ہے کہ وہ نماز عصر ہے۔

ایک روایت میں لفظ ہے :

عن حفصة زوج النبي صلى الله عليه وسلم انها قالت لكتاب مصحفها اذا بلغت مواقيت الصلوة فاخبرني حتى اخبرك بما سمعت من رسول الله صلى الله عليه وسلم اكتب حافظوا على الصلوات والصلوة الوسطى وهي صلوة العصر آپ پڑھ رہے تھے کہ حافظوا علی الصلوات والصلوة الوسطی اور صلوٰۃ وسطیٰ نماز عصر ہے۔ لیجئے اس روایت میں بھی کی لفظ بھی ہے جو تفسیری ہونے کو صاف کر دیتی ہے دوسری روایت میں لفظ ہے :

واخرج وكيم وابن ابی شيبة في المصنف وعبد بن حميد عن سالم بن عبد الله ان حفصة ام المؤمنين قالت الوسطى صلوة العصر واخرج ابن ابی شيبة عن ابن مسعود قال الوسطى صلوة العصر وكيع نے ادا بن ابی شیبہ نے مصنف میں اور عبد بن حمید نے سالم بن عبد اللہ (بن عمر) سے روایت کی ہے کہ (میری بھوپھی، ام المؤمنین) حفصہ نے کہا کہ وسطیٰ نماز عصر ہے اور ابن ابی شیبہ نے ابن مسعود سے روایت کی ہے کہ انھوں نے کہا کہ وسطیٰ عصر کی نماز ہے۔

اس روایت اور بھی صاف ہو گیا کہ صلوٰۃ وسطیٰ کی تفسیر مقصود ہے نہ اور کچھ  
بعض روایات کا یہ مضمون بھی ہے کہ یہ آیت پہلے یوں نازل ہوئی تھی کہ حافظوا  
علی الصلوات والعصر اس کے بعد والعصر کی لفظ منسوخ ہو گئی، بجائے اس کے  
والصلوة الوسطیٰ کی لفظ نازل ہو گئی۔ یہ روایتیں درمنثور کے صفحہ ۳۰۳ پر اس طرح  
ہیں :

اخرج عبد بن حمید ومسلم	عبد بن حمید نے اور مسلم نے اور ابو داؤد نے
وابوداؤد فی ناسخہ وابن جریر	اپنی کتاب ناسخ میں اور ابن جریر اور یحییٰ
والبیہقی عن البراء بن عازب قال	نے براء بن عازب سے روایت کی ہے کہ
نزلت حافظوا علی الصلوات والعصر	انہوں نے کہا پہلے حافظوا علی الصلوات
فقرأناها علی صدر رسول اللہ	والعصر نازل ہوئی تھی۔ ہم نے زمانہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم فاشاء اللہ ثم	صلی اللہ علیہ وسلم میں جب تک خدا کو منظور
نسخها اللہ فانزل حافظوا علی	تھا اس کی تلاوت بھی کی پھر اللہ نے اسے
الصلوات والصلوة الوسطیٰ فقیل	منسوخ کر دیا اور حافظوا علی الصلوات والصلوة
لہ فی اذن صلوٰۃ العصر فتال	الوسطیٰ نازل فرمائی اور ابن عازب سے کہا گیا کہ
قد حدثنا تک کیف نزلت وكيف	اب تو صاف معلوم ہو گیا کہ وسطیٰ نماز عصر ہے
نسخها اللہ واللہ اعلم	انہوں نے کہا کہ میں نے تم سے بیان کر دیا کہ

کس طرح یہ آیت نازل ہوئی تھی اور کس طرح اللہ نے اسے منسوخ کر دیا۔  
المنقصر درمنثور کی روایات کے دیکھنے سے صاف ہو گیا کہ صلوٰۃ وسطیٰ کی تفسیر  
میں حضرت حفصہ میں صلوٰۃ العصر کی لفظ لکھوائی تھی نہ بطور لفظ قرآنی کے، مگر حارثی  
صاحب نے نقل روایات میں خیانت کا پتہ نہ دیا کہ روایت کس موقع میں ہے اور اس کے  
اول آخر کی روایات کا مضمون کیا ہے۔

وہم آیت تبلیغ کے متعلق حائری صاحب بڑے زور سے دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت علی کا نام اس میں تھا اصل آیت یوں تھی یا ایھا الزمیل بلغم ما انزل الیک من ربک ان علیا مولیٰ المؤمنین وان لم تفعل فما بلغت رسالته واللہ یعصمک من الناس حائری صاحب فرماتے ہیں کہ یہ جملہ آیت سے نکال دیا گیا آیت کی تحریف ہو گئی اور آپ نے ایک روایت بلا سند درمنثور سے نقل کی ہے کہ حضرت ابن مسعود کہتے ہیں ہم اس آیت کو زمانہ رسول میں اسی طرح پڑھتے تھے یہ روایت نقل کر کے حائری صاحب فرماتے ہیں ابن مسعود سنیتوں کے نزدیک راوی ثقہ اور علامہ جلال الدین بھی سنیتوں کا مسلم امام اور مصنف معتمد علیہ اور درمنثور بھی ان کے یہاں معتبر اور مشہور تفسیر ہے۔

لے ترجمہ رسول اس مضمون کی تبلیغ کر دیجیے جو آپ کی طرف پروردگار کی جانب اتارا گیا اور علی کا ایمان لال کے مولیٰ ہیں اور اگر تم نے اس کی تبلیغ نہ کی تو خدا کی رسالت کی تم نے تبلیغ نہ کی اور اللہ تم کو لوگوں سے جدا کرے گا۔ اہل بیت کا مطالبہ قائم ہے کہ انہی جو شرعی حکم آپ کے نقل ہوئے ہیں ان کی تبلیغ درجۃ الاولیاء کے تعہد جبکہ اعتباراً مع ہوگا کہ ایک کبھی نہیں ہوا اجماع (کر دیجیے در تبلیغ رسالت کا فرض ادا ہوگا اور خدا کے دشمنوں سے محفوظ رکھے گا اگر حضرت علی کا نام نہ اس آیت ساتھ تصنیف کیا اس شخص علی کے مولیٰ ہونے کی تبلیغ آیت میں کبھی ملادہ ایز آیت کا مطلب بھی نہایت ایک ایک نقل نقل دونوں کے خلاف ہو گیا۔ ۱۰

۱۱۔ یہ دونوں نقلیں خالص غریب ہیں تمام اہل علم جانتے ہیں کہ درمنثور معتبر حدیث مشہور ہے کہ کتاب بعض صحیح روایات کے لئے ہے تنقید بالکل نہیں بعض ملائے لکھا ہے کہ اسی سبب اس کا نام درمنثور ہوا نہ درمنظوم۔ اب حائری صاحب اچھی طرح سن لیں مسائل کے یہاں حقیقی طور پر معتبر صرف ایک کتاب ہے مگر کیا یہ امام تاج محمد ہے اس کے سوا کوئی کتاب ایسی نہیں جس کا ہر حرف واجب التسلیم ہو کتاب عادیث میں ہے اہل پایہ بخاری کم کہہ کر ملت ضویہ کی صفحہ ۱۸ میں بھی مولیٰ ہے حدیث کی صحت مسلم رہا چنے کے مندرجہ فہم ہاں یہاں میں مردہ شخص ان باتوں کو کیا کہے جس کے مذہب کی بنیاد ظہر ہو بشرط ان کی کفایت ہو جو

ایک لطیفہ حائری صاحب نے اسی سلسلہ میں یہ بھی لکھا ہے کہ مسلمات اہل سنت  
یہ ثابت ہے کہ آیت حجة الوداع کے موقع پر ہر مقام غدیر خم نازل ہوئی  
اور اتفاق جمیع امت پیغمبر نے وہیں اسی وقت تبلیغ ولایت علی کر دی، حائری صاحب  
نے بڑے فخر کے ساتھ یہ بھی لکھا ہے کہ اس بحث یعنی حضرت علی کی خیالی خلافت  
بلا فصل ثابت کرنے کے لئے ایک رسالہ آپ نے لکھا ہے جس کا نام موعظہ غدیر ہے  
جواب ان سب خرافات کا نصیحۃ الشیعہ جلد سوم میں اٹھائیس سال پہلے  
شائع ہو چکا ہے، جس کا جواب الجواب نہ آج تک ہوا آئندہ ہو گا مگر  
ع "بے حیا باش ہر چہ خواہی گو"

یا زہم آیت رحم کی بابت بھی حائری صاحب کا دعویٰ ہے کہ تحریف کر دی گئی  
اور اسی دشوڑ سے دو روایتیں اور ایک روایت اتفاق سے نقل کی ہیں۔

۱۲ بالکل غلط اور مجوٹ ہے، دیکھو نصیحۃ الشیعہ ۱۲

۱۱ ہرگز جمیع امت کا اس پر اتفاق نہیں بلکہ جمیع امت کا اتفاق اس کے خلاف پر ہے ولایت علی یعنی  
خلافت بلا فصل کی کوئی تبلیغ خدا کے رسول نے نہیں کی، یہ افتر ابن مسبا کا ہے ۱۱

۱۲ نصیحۃ الشیعہ جلد سوم میں یہ بحث صفحہ ۸۸ پر ختم ہوئی ہے، دونوں باتیں نہایت  
نور دلائل قطعیہ سے ثابت کی ہیں، اول یہ کہ آیت ہرگز غدیر خم کے روز نازل نہیں ہوئی بلکہ غدیر خم  
کے واقعہ سے پہلے رات کے وقت نازل ہو چکی تھی اور یہ لطف یکہ شیعہ کی کتب مفسرہ تفسیر قمی و  
اہل کوفہ سے بھی ثابت کر دیا ہے کہ یہ آیت غدیر خم سے فوراً پہلے نازل ہو چکی تھی دوم یہ کہ حضرت  
ابن مسعود مرض افزہ ہے کہ انھوں نے آیت میں حضرت علی کا نام پڑھا اور کہا کہ یہ آیت روز رسول میں  
اسی طرح پڑھی جاتی تھی یہ روایت بالکل مجروح ہے اس کی پوری سند بھی معلوم نہیں اور تفسیر سنن کا پتہ چلا  
ہے اس میں بلکہ جاش ایک ضمیمہ الحافظہ کثیر الخط و بھی شخص ہے اور ذکر اشخاص عام ہے اور معلوم نہیں کون  
ماہم ہے بعض مامم کے راوی کتاب میں اور اس نام کے جتنے راوی ہیں حافظہ سب کا خراب ہے غرضیکہ نہایت دل  
لڑانے سے انھوں نے دونوں باتیں ثابت کر دی ہیں حضرت امام اہل سنت نے اپنی تفسیر آیات کی بحث میں  
بہت سے احادیث و روایات بیان فرمائی ہیں۔

۱۳ یہ کتاب مسند احمد میں پہلی تفسیر شائع ہوئی ہے۔

جواب اس کا مع شئی زائد انجم کے مناظرہ حصہ اول میں شائع ہو چکا ہے۔  
 دو از دھم حائری صاحب نے یہ بھی دعوے کیا ہے کہ آیت صلوٰ علیہ  
 وسلموا تسلیما کے بعد یہ عبارت بھی تھی و علیٰ الذین یصلون الصوف الاول  
 اور اس کے ثبوت میں اتقان اور رد منثور سے ایک روایت نقل کی ہے اور  
 اس پر یہ حاشیہ چڑھایا ہے کہ یہ عبارت حضرت عثمان نے نکال ڈالی۔  
 جواب یہ ہے کہ اول تو اس روایت میں مصحفِ مسلم نہیں بالفرض صحیح ہو تو اس کا  
 قیوم صرف اس قدر ہے کہ یہ عبارت منسوخ ہو گئی تھی مگر جس طرح اور بعض منسوخ التلاوة  
 آیتیں یا تفسیری الفاظ یادداشت کے لئے بعض مصاحف میں لکھے ہوئے تھے  
 اسی طرح حضرت عائشہ کے مصحف میں یہ عبارت لکھی ہوئی تھی، حضرت عثمان کے  
 وقت میں جب یہ انتظام ہوا کہ مصحف میں خالص قرآن غیر منسوخ التلاوة لکھا جائے  
 تو یہ عبارت خارج کر دی گئی۔

سید زہدہم حائری صاحب نے یہ بھی دعوے کیا ہے لوان ابن آدمؒ بھی قرآن سے

بے غلام اس جواب کا یہ ہے کہ اس آیت کا منسوخ التلاوة و باقی اکلم ہر مازن بقین کو مسلم ہے چنانچہ منثور  
 میں تفسیر مجمع البیان شیعہ سے نقل ہو چکا ہے اور حضرت عمرؓ اس آیت کی کتاب مصحف کما شیعہ یا آخر  
 میں محض یادداشت کے لئے کوڑا چاہتے تھے نہ قرآن کے اندر یہ یاد رکھ کر روایت میں فی ناحیۃ  
 من المصحف کی لفظ ہے اور علامہ غزالیؒ کی کتاب تاریخ و منسوخ میں علی حاشیۃ المصحف  
 کی لفظ ہے پس اتنا ہی مطلب روایت کا ہے تحریف اس کو کوئی تعلق نہیں حائری صاحب رد منثور  
 کی روایت کو محمدؐ میں یہاں بھی قائل شرم خیانت کی ہے مگر اب کہہ تک لڑل دیا جائے ۱۱ اس عبارت  
 کو لاکر آیت کا ترجمہ ہوا کہ لے مسلمانو! تمہیں پہلوتہ و سلام بھیجو جو دہا کی یا نازکی، صف اول میں پہنچتے ہوں ۱۲  
 ۱۱ یہ حدیث مسلم نے کہنے کی وجہ دی ہے کہ سند غیر مذکور لاری نامعلوم، پھر ایک عیبتا شخصین ان تمام روایات کی منکر  
 جیسا کہ سابقہ اتقان سے نقل ہو چکا ۱۳

نکال ڈالا گیا، اور ایک روایت اتقان سے نقل کی ہے اس کے بعد حسب عادت بہت تفسیر کے ساتھ لکھا ہے کہ سنی تحریف قرآن کے قائل ہیں، اس بے چارہ کو روایت کرنے اور نقل ہونے میں کچھ اقیانوس نہیں اور لطف یہ کہ یہ روایت بھی تحریف کی نہیں بلکہ نسخ کی ہے جیسا کہ مناظرہ حصہ اول میں اس کو اچھی طرح ثابت کیا جا چکا ہے۔ چہار دہم تفسیر اتقان سے یہ روایت نقل کی ہے کہ حضرت عمرؓ نے عبدالرحمن بن عوفؓ سے پوچھا کہ ان جاہد و اکسما جاہد تم اڈل مترۃ نازل ہوئی تھی مگر اب ہم اس کو نہیں پاتے، عبدالرحمن بن عوفؓ نے کہا جو حصہ قرآن کا ساخط کیا گیا، اسی کے ساتھ یہ آیت بھی ساخط کر دی گئی، ساخط کرنے کا ترجمہ حارّی صاحب نے نکال ڈالنا کیا ہے، ”لا حکم یہ غلط ہے“

جواب یہ ہے کہ یہ روایت بھی نسخ تلاوت سے تعلق رکھتی ہے جیسا کہ ساخط کی گئی کا لفظ صاف بننا ہے، علاوہ اس کے حضرت عمرؓ کا عبدالرحمن بن عوفؓ سے پوچھنا بھی روشن دلیل ہے کہ تحریف مراد ہوتی تو حضرت عمرؓ بے خبر کیسے ہوتے، حضرت عمرؓ سے پہلے حضرت صدیقؓ ہی کی خلافت تھی اور جو کچھ ہوتا تھا حضرت عمرؓ کے مشورے سے

ملہ خلاصہ اس کا یہ ہے کہ اس روایت میں بھی کوئی لفظ ایسا نہیں ہے جس سے تحریف معلوم ہو بلکہ یہ روایت بھی نسخ سے تعلق رکھتی ہے، اتقان کی سینیٹا لیسویں نوع میں جس سے حارّی صاحب نے روایت نقل کی، ایک دوسری روایت حضرت ابو بکرؓ اشعریؓ سے منقول ہے جس میں صاف یہ لفظ موجود ہے کہ ثم رفعت پھر یہ آیتیں اٹھالی گئیں مگر حارّی صاحب نے ازراہ خیانت اس روایت کا پتہ بھی دیا اور لطف یہ کہ اس روایت کو آپ کے علمائے شیعہ نے بھی نسخ سے مانہے دیکھو صفحہ ۲۵ پر مجمع البیان شیعہ کی جلدت، حارّی صاحب کی خیانتیں، چوریاں، غلط ترجمے، بازاری لٹ و گزاف جس قدر اس رسالہ میں زمانہ شمار میں، افسوس ان حالات پر سلطان العثمان، صدر المفسرین وغیرہ کے



ہوتا تھا، پھر یہ روایت بھی بوجہ مذکورہ بالا ناقابل اعتبار ہے۔

پانچواں ہم اتقان جزو دوم صفحہ ۲۷ سے ایک روایت نقل کی ہے کہ مسلم بن خالد انصاری نے یہ عبارت پڑھی ان الدین امنوا و اوجادوا جادۃ فوسیل اللہ باموالہم و انفسہم الا بشر و انتم المغلحون و الدین اذوہم و نصر و ہم و جاد و عنہم القوم الذین غضب اللہ علیہم اولئک لا تعلم نفس ما اخفی لہم من قرة اعین جزاء عما کانوا یعملون۔ اور کہا کہ یہ دو آیتیں قرآن کی تفسیر مصحف میں نہیں بھی گئیں۔

جواب یہ ہے کہ یہ روایت بھی اگر صحیح مان لی جائے تو حاضری صاحب کے مفید مطلب نہیں مصحف میں لکھا بنا دلیل قرین کیسے بن سکتا ہے جب کہ یہ بات قطعی طور پر ثابت ہے کہ نسخہ السلاۃ آیتیں مصحف میں نہیں بھی گئیں ہاں اس کے ساتھ حاضری صاحب اس کا نسخہ نہ ہونا بھی اگر ثابت کر دیتے تو البتہ ایک بات تھی۔  
شانزدہم وہند ہم حاضری صاحب نے مولوی حامد حسین وغیرہ کی تنقید کو کہ قرآن وہینزد ہم و فوزد ہم شریف کی چار آیتوں کا قواعد عربیت کے لحاظ سے

۱۔ مگر حاضری صاحب نے بے وقوفوں کو دھوکا دیکر نسخہ نہ ہونا پہلے ثابت کر چکے ہیں جہاں آپ نے نسخ کی تشریف ادا اس کے شرابط بیان کئے ہیں جس کو ہم اوپر بیان کر چکے ۱۱  
۲۔ قرآن شریف کی آیتوں میں نحوی غلطی نکال کر حاضری صاحب نے اپنے علم کا راز فاش کر دیا معلوم ہو گیا کہ حاضری صاحب نے نحوی کتابیں بھی نہیں پڑھیں شعرانے عرب کا کلام بھی نہیں پڑھا تفسیر میں بھی نہیں بھیجیں اور عقل سے بھی ایسے بے بہرہ ہیں کہ کتابی نہ سمجھ کر بحیثیت ان کے قرآن کلام خدا ہی صحابہ کا کلام بھی صحابہ ہی تو عربیہ خاص تھے ان کے کلام میں نحوی غلطی ہاں مگر بکثرت سے زیادہ ہو کا قاعدہ ان کے کلام کی مخالفت غلط ہو سکتا ہے مگر حاضری صاحب نے شکر مزا احمد علی نے بھی اپنے رسالہ انصاف میں قرآن کی آیتوں کو غلط کہا کہ یہ دعویٰ کیا ہے کہ قرآن کلام نہیں بھی کہہ سکتا ہوں نعوذ باللہ من ہذا یا نہم و کفر یا تمہ۔ اب وہ چار آیتیں  
(ماشیہ مسلسل)

کون ہیں اور ان میں غلطی کیا بیان کی جاتی ہے اور جواب اس کا کیا ہے عازلی صاحب نے جو کہ تفسیر  
 یہ مضمون لکھا ہے لہذا خود نہیں سمجھ سکے اور زبان کے کہ غلطی کیا ہے اب میں اس کو صاف کرتے دیتا ہوں  
 پہلی آیت کو مائو میں ہے ان الذین آمنوا والذین ہادوا والصابئون والنصارى غلطی یہ  
 کہی جاتی ہے کہ الصابئون معطوف ہے ان کے اسم نصیب ہوتا ہے لہذا الصابئون ہونا چاہیے جواب  
 یہ ہے کہ الصابئون ان کے اسم پر معطوف نہیں ہے بلکہ مبتدأ ہے خبر اس کی محمد زید ہے لہذا الصابئون  
 ہی ہونا چاہیے تفسیر کشاف جلد اول صفحہ ۳۰۷ میں ہے والصابئون رفع علی الابتداء وخبرہ محمد زید  
 والنیۃ الناحیۃ عما فی حیۃ من اسمہا وخبرہا کائنۃ قیل ان ان الذین آمنوا والذین  
 ہادوا والنصارى حکم کلہم نزل الصابئون کن لک وانشد سیبویہ شاہد املہ والکافوا  
 انا وانتم بغاۃ ما یتبانی شقاق ای فاعلموا انا بغا وانتم کن لک کثافات کا پورا  
 منقول تقریباً اسی بحث میں ہے۔ دوسری آیت سورہ نساء میں ہے فکن الزانسون فی العلم  
 منهم والمؤمنون یؤمنون بما انزل الیک وما انزل من قبلك والمقیمین الصلوۃ والموتون  
 الزکوۃ غلطی یہ بتائی ہے کہ والمقیمین محل رفع میں ہے لہذا والمقیمون ہونا چاہیے تھا۔ جواب  
 یہ ہے کہ والمقیمین محل رفع میں نہیں ہے بلکہ خبر مرفوعہ ہے یعنی وہ جو اس کے امام ہیں ان کا ذکر  
 میر لکھتے ہیں، والمقیمین نصب علی المدام لبيان فضل الصلوۃ وھو باب واسم وقد  
 کسر سیبویہ علی امثله وشواھد ولا یلتفت الی ما زعموا من وقوعه لحنا فی خط  
 المصحف ویرہا التفت الیہ من لم یبظر فی الکتاب ولم یعرف من اھل العرب و  
 بالعم فی النسب علی الاختصاص من الالھان وغیرہ علیہ ان السابقین الاولین

اس مقام میں بھی حسب عادت دو کمال اور کئے ہیں ایک یہ کہ تفسیر کبیر کی عبارت  
(حاشیہ صفحہ نو شترہ سے آگے)

الذین مثلهم فی التورۃ ومثلهم فی الانجیل کا اوابعد ھتہ فی العیرۃ علی  
الاسلام وذب المطاع عن عنہ ان یتزکو انی کتاب اللہ ثلثہ لیسدا ھامن بعدہم  
وخرقا یبرفوا من یلحق بہم ویکو علامہ نے کیسا جاہل غبی اور بے عقل بتایا ہے ان لوگوں کو  
جو اس آیت کو بقاعدہ کو غلط کہتے ہیں اور قرآن میں غلطی ہونے کو کس طرح مانگن کہا ہے تیسری آیت  
سورۃ طہ ہے ان ھذان لسا حران غلطی یہ کہی جاتی ہے کہ ھذان ام ان کا ہے اس کو  
نصب ہونا چاہیے ھذین ہونا چاہئے، حارّی صاحب کو یہ خبر نہیں کہ قرآن شریف میں یہ آیت ہے  
کس طرح ہماری قرأت میں ان نہیں ہے بلکہ ان بسکون لوزن البتہ ایک دوسری قرأت میں ہے نہوسکا  
جواب یہ ہے کہ یہ بالکل صحیح ہے لکن کام جب تشریح ہو تو اس کو الف کے ساتھ بھی ملازمت دیتے ہیں  
تفسیر کے یہ کچھ کئے اشعار عرب نقل کئے ہیں، قرأ کا قول ہے کہ وذلك وان کان قليلا قیس،  
جو معنی آیت سورہ منافقون میں ہے فاصدق واکن غلطی یہ بتائی جاتی ہے کہ اکن محل نصب میں ہے  
اکون ہونا چاہئے تھا، جواب یہ ہے کہ معترض نے علم تو نہیں پڑھا، غلط کبھی لفظ یہ ہوتا ہے کبھی  
عل پر ہوتا ہے یہاں عل پر غلط ہے اور عل بزم ہے لہذا اکن بالکل صحیح ہے تفسیر کبیر میں ہے والجنم  
علی موضع الفاء وانشد سیبویہ ایمانا کثیرۃ فی الجمل علی الوضع فنھا فلسلیا  
بجبال دلا الحدیدۃ فصب الحدید عطف علی الجمل، اب رہا یہ کہ جو اقوال بعض صاحب  
کے من آیا سبک غلط ہونے کے متعلق نقل کئے ہیں وہ اقوال جلی ہیں بڑے بڑے محدثین و مفسرین  
نے ان روایات کو جعل مانا ہے، چنانچہ علامہ سیوطی نے بھی ان روایات کے خلاف نقل و نقل ہونے کی  
تصریح اتقان میں کی ہے۔ مناظرہ حصہ دوم میں ہم نے وہ اقوال نقل کئے ہیں اور تفسیر کبیر کی عبارت  
آئندہ حاشیہ میں نقل ہوگی ۱۲

نقل کرنے میں خیانت کی، دوسرے یہ کہ بالکل جھوٹ لکھ دیا کہ امام رازی نے کبیر  
میں اور امام بغوی نے معالم میں ان آیتوں کا غلط ہونا تسلیم کر لیا، اگر حاضری حسب  
معالم میں یہ مضمون دکھا دیں تو جس قدر انعام مانگیں دیا جائے گا۔ نعوذ باللہ من  
شرور الانفس۔  
بستم دعاے قنوت کے متعلق تو خاص قسم کی دلیری حاضری صاحب نے کی ہے۔

یہ تفسیر کبیر میں حاضری صاحب کی منقولہ روایت کے بعد ہی علی الاتصال اس کا رد بھی موجود ہے  
حاضری صاحب نے روایت تو نقل کر دی مگر اس کا رد یہ نقل کیا یہ تو خیانت جوئی اور امام رازی کو تسلیم کرنے  
والا اس روایت کا بتایا یہ جھوٹ ہوا امام رازی نے تفسیر کبیر میں اس روایت کا غلط ہونا بہت دلائل کے  
ساتھ بیان کیا ہے اور اس کے بعد لکھا ہے کہ ان المسلمین اجمعوا علی ان ما بین الدفتین  
کلام اللہ تعالیٰ و کلام اللہ تعالیٰ لا یجوز ان یکون لحنًا و غلطاً ثبت فساد  
ما نقل عن عثمان و عائشة رضی اللہ عنہما ان فیہ لحنًا و غلطًا و انما قال ابن  
الاباری ان الصحابة هم الائمة و القداة فلو وجدوا فی المصحف لحنًا لنافروا  
اصلاحہ الی غیرہم من بعدہم یعنی مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ وہ دفتیوں کے  
درمیان میں جو کچھ ہے وہ اللہ تعالیٰ کا کلام ہے اور اللہ تعالیٰ کے کلام میں غلطی ناممکن ہے پس ثابت ہو گیا  
کہ حضرت عثمان و حضرت عائشہ رضی اللہ عنہما نے جو روایت منقول ہے وہ غلط ہے تیسری بات یہ ہے کہ ابن ابی  
نہ کہہ کر صحابہ تو عام اس کے پیشوا اور مقتدا ہیں اگر وہ مصحف میں کوئی غلطی دیکھتے تو ہرگز اس کی اصلاح اپنے بعد کسی  
اور کے سپرد نہ کرتے اس کے بعد امام موصوف نے المرنخ سے ان الفاظ قرآنی کا صحیح ہونا نقل کیا ہے اور شہادت  
میں اشعار عرب پیش کئے ہیں ۱۲ مثلاً بلکہ معالم کے دیکھنے سے صاف ظاہر ہے کہ امام بغوی بھی اس روایت  
کو صحیح نہیں سمجھتے اول تو ردی صبیحہ مجہول کے ساتھ اس روایت کو نقل کیا ہے اور صبیحہ مجہول اکثر تعصیف  
کے لئے آتا ہے دوم اس روایت کے بعد لکھا ہے و عامۃ الصحابة و اهل العلم علی انه صحیح یعنی اکثر صحابہ اور تمام  
اہل علم کا قول یہ ہے کہ یہ الفاظ صحیح ہیں ۱۲

فرماتے ہیں تفسیر اقبال میں امام سیوطی اور کتاب تائخ والمنسوخ میں حسین بن مئاری نے لکھا ہے وما رفع رسمہ من القرآن ولم یرفع من القلوب حفظہ سورۃ القنوت فی التورۃ وسمی سورۃ الخلع والمحمد انتہی یعنی منجمل ان سورتوں اور آیتوں کے جن کے نقوش قرآن سے اٹھائے گئے ہیں لیکن ان کی یاد دلوں سے نہیں گئی وہ دوسرے ہیں جو قنوت وتر میں پڑھے جاتے تھے اور سورۃ الخلع دوسرہ الخلع کے نام سے یاد کے جاتے تھے مگر اس وقت حضرت عثمان کے جمع کئے ہوئے قرآن میں ان کا نشان تک نہیں پایا جانا، خالص دلیری یہ ہے کہ خود ہی کتاب ناسخ و نسخ سے نقل کرتے ہیں پھر جو عبارت نقل کرتے ہیں اس میں رفع وسعه من القرآن موجود ہے، پھر ترجمہ میں بھی خود لکھتے ہیں کہ نقوش قرآن سے اٹھائے گئے باوجود ان سب باتوں کے جو نسخ تلاوت کی واضح تصریحات میں تحریر کبہر رہے ہیں۔

ع چہ دلاور است دزدے کہ بکفت چراغ دارد

نسبت ویکہ بستان المذائب مصنفہ مرزا محمد حسن کشتیری سے شیعوں کی تصنیف کی ہوئی سورۃ نورین نقل کی ہے اور بہت خوش ہو کر لکھا ہے کہ یہ مکمل سورۃ قرآن سے نکال دی گئی اس میں کئی جگہ علی علیہ السلام کا نام ہے

جواب اس کا انجمن دائرۃ الاصلاح لاہور کی طرف سے شائع ہو چکا لیکن اتنا میں بھی

لے یہ حاضری صاحب کی عربی دانی ہے کہ ناسخ پر الف لام نہیں لائے ۱۲

۱۳ اللہ اکبر حاضری صاحب اس بے خبری پر رد ال منت کرتے بیٹھے ہیں حضرت یہ دونوں سورتیں دماغ قنوت میں اب بھی پڑھی جاتی ہیں ۱۴

۱۵ یہ جگہ حاضری صاحب نے اپنی طرف سے بڑھایا ہے اور بلا امتیاز بڑھایا ہے کیا یہ دعا و فریب نہیں ہے۔ حاضری صاحب نے بکفرت یہ کلام دانی کی ہے ۱۶

کہوں گا کہ عداوت قرآن نے حاضری صاحب کو ایسا محفل کر دیا ہے کہ وہ طلسم ہوشربا سے استدلال کریں تو کچھ تعجب نہیں۔

ممبر ہفتم کے آخرین حاضری صاحب نے از روئے ترتیب بھی قرآن شریف کے محرف ہونے کا دعویٰ کیا ہے اور چار پانچ سورتوں کے متعلق تفسیر کبیرہ و در منثور سے نقل کیا ہے کہ کئی سورتوں میں کچھ آیتیں مدنی اور مدنی سورتوں میں کچھ آیتیں مکی ہیں اور حسب عادت جتنی جا بجا ترجمہ میں خیانت اور جاہلانہ نسخہ بھی کیا ہے اور فریب بھی کیا ہے اور لکھا ہے کہ جس طرح ترتیب دار آیتیں نازل ہوئی تھیں اسی طرح جمع بھی کیا جانا چاہیے تھا مگر قرآنِ جلّیٰ خلیفہ المسلمین حضرت عثمان کی آپادیت کے کہ وہ خلاف تنزیل آیات کو ترتیب دے کر قرآن جمع کر گئے الی الخ و فائقہ بکلمات مخفیۃ من خوفہ

## اجواب بعون الملک الوہاب

ترتیب قرآن کے مسئلہ کو ذرا مفصل لکھا جاتا ہے کیونکہ جاہلوں کو طرح طرح دھوکے دے کر ان کا ایمان برباد کیا جاتا ہے اور کہا جاتا ہے کہ دیکھو خرابی ترتیب تو تمہاری کتابوں سے بھی ثابت ہے سورہ اقرآن سب سے پہلے نازل ہوئی تھی آج دیکھو آخری پارہ میں ہے حالانکہ یہ محض فریب ہے، خرابی ترتیب کا یہ مطلب نہیں کہ نزول کے خلاف ہو جائے بلکہ خرابی ترتیب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تلاوت یا آپ کی ترتیب تعلیم کے خلاف ہو جائے۔

لے یہ بات کہ قرآن شریف کے ساتھ مخصوص نہیں بلکہ ہر کتاب کی خرابی ترتیب کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس کتاب کے مصنف کی ترتیب فرضی کے خلاف ہو جائے ترتیب تعینادہ چیز ہے اور ترتیب جمع اداہ چیز ہے کسی دو ذیل ترتیبیں جمع ہو جاتی ہیں جیسی نہیں ۱۱

بِسْ وَاضِحْ ہو کہ قرآن شریف میں ترتیب کے چار مدارج ہیں :

اول سورتوں کی ترتیب کہ پہلے سورۃ فاتحہ ہے، پھر سورۃ بقرہ، پھر آل عمران الی آخر  
دوم آیتوں کی ترتیب یعنی سورتوں کے اندر جو آیتیں ہیں ان کی تقدیم و تاخیر مثلاً  
سورۃ فاتحہ میں پہلے الرحمن الرحیم ہے اس کے بعد مَلِكْ يَوْمَ الدِّينِ  
ہے، ممکن ہے اس کے برعکس یوں ہو مَلِكْ يَوْمَ الدِّينِ الرحمن الرحیم  
سوم کلمات کی ترتیب، یعنی آیتوں کے اندر جو الفاظ ہیں ان کی تقدیم و تاخیر  
مثلاً سورۃ فاتحہ میں الحمد لله ہے یا لله الحمد۔

چہارم حروف کی ترتیب یعنی کلمات کے اندر جو حروف ہیں ان کی تقدیم و تاخیر  
مثلاً سورۃ فاتحہ میں الحمد ہے یا المدح لله حمد و مدح میں صرف حروف کی  
ترتیب کا فرق ہے۔

شعبہ قرآن شریف کو چاروں قسم کی خرابی ترتیب سے ملوث کہتے ہیں پہلی تینوں قسم کی  
خرابی ترتیب کی تصریح فصل الخطاب سے نقل کی جا چکی ہے کہ دھو مخالف  
لہن الفہ ان الموجد من حیث التالیف و ترتیب السور والایات سبل  
الکلمات ایضاً یعنی حضرت علی کا جمع کیا ہوا قرآن سورتوں اور آیتوں بلکہ لفظوں کی  
تالیف و ترتیب کے لحاظ سے بھی اس قرآن موجود کے خلاف ہے، چوتھی قسم کی  
خرابی ترتیب کو بھی اسی پر قیاس کرنا چاہیے۔

اہل سنت کا متفقہ عقیدہ ہے کہ قرآن شریف ہر قسم کی تحریف سے پاک ہے اس کی  
ترتیب بھی محرف نہیں ہے جو اس کو کسی قسم کی تحریف سے ملوث کہتا ہے وہ خود اپنی  
زبان اور دل و دماغ کو کفر کی نجاست سے ملوث کرتا ہے۔

آخری تینوں قسم کی ترتیب کے متعلق تو سب کا اجماع ہے کہ رسول خدا صلی اللہ

لہ علامہ مولیٰ اتقان کی مجاہدین نوع میں لکھتے ہیں الاجماع والنصوص المترافدة علی ان ترتیب  
(بانی حاشیہ الکریم)

علیہ وسلم کی دی ہوئی ہیں، ایک قول یا ایک روایت بھی اس کے خلاف نہیں،  
 قسم اول یعنی سورتوں کی ترتیب کے متعلق البتہ کچھ اختلاف ہے، بعض کہتے ہیں  
 صحابہ نے دی اور بعض کہتے ہیں یہ ترتیب بھی حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کی دی  
 ہوئی ہے، محققین اسی طرف ہیں، اگر درحقیقت یہ ترتیب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم  
 کی دی ہوئی نہ ہو تب بھی کچھ خرابی نہیں لازم آتی، مقصود مستحکم نہیں بدلتا کیونکہ ہر سورت  
 جداگانہ مستقل چیز ہے، پہلے آل عمران ہوتی تو، اور اب پہلے سورہ بقرہ ہے تو، پہلے

(ماشیہ منورہ کرسٹنہ کا)

الایات توفیقی لا شبهة فی ذالک اما الاجماع فنقلہ غیر واحد منهم الزکشی  
 فی البرهان وابو جعفر بن الزبیر فی مناسباتہ و عبارتہ ترتیب الایات فی سورہا  
 واقع بتوفیقہ صلی اللہ علیہ وسلم وامرہ من غیر خلاف فی ذالک بین المسلمین  
 اتھی و منیاتی من نصوص العلماء ما یدل علیہ اس کے بعد ایک نثریہ روایات صحیحہ کا اسکی  
 شہادت میں پیش کر کے لکھا ہے فبلغ ذلک مبلغ التواتر اس کے بعد لکھا ہے وقال القاضی  
 ابو بکر ترتیب الایات امر واجب وحکم لازم فقد کان جبرئیل یقول ضعو الایۃ  
 کذا فی موضع کذا وقال ایضاً الذی نذہب الیہ ان جمیع القرآن الذی انزل اللہ  
 وامر بانبات رسمہ ولم ینسخہ ولا یرفع تلاوتہ بعد نزولہ هو ہذا الذی بین  
 الدفتین الذی جواہ مصحف عثمان کانہ لم ینقص منه شیء ولا یزید فیہ  
 وان ترتیبہ ونظمہ ثابت علی ما نظمہ اللہ تعالیٰ وزینہ علیہ رسولہ من الی السور  
 ولم یقدم من ذلک مخرولاً اخر منه مقدم وان الامة ضطت عن النبی صلی اللہ  
 علیہ وسلم ترتیب ای کل سورۃ ومواضعہا وعرفت مواقعہا کما مضبطت  
 حد نفس القراءات وذات التلاوة بھری رسم کے بہت سے اقوال ائمہ کرام و علماء عظام کے نقل  
 کئے ہیں مثل امام الکواکب النورانی و ابن حصار وغیرہم کے جو قابلِ رد ہیں ابن حصار کے قول کا آخری جملہ یہ ہے  
 وقد حصل البیقین من النقل المتواتر ہذا للترتیب من تلاوة رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم و ما جمیع الصحابة علی وضعہ فکذا فی المصحف ۱۲



قل عوذ برب الناس ہوتی تو اداب پہلے قل عوذ برب الفلق ہے تو مقصود کلام میں کیا فرق آسکتا ہے۔

مگر تحقیق یہ ہے کہ یہ اختلاف محض نزاع لفظی ہے جو لوگ کہتے ہیں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے ترتیب نہیں دی، فن کا مطلب یہ ہے کہ آیاتوں کی طرح آپ نے سورتوں کو ترتیب کے ساتھ نہیں نکھوایا اور جو لوگ کہتے ہیں کہ یہ ترتیب آپ کی دی ہوئی ہے ان کا مقصد یہ ہے کہ یہ ترتیب آپ کی تلاوت کے مطابق ہے۔

الحاصل اہل سنت کے نزدیک سورتوں کی ترتیب بھی منجانب اللہ ہے اور عقل سلیم اور واقعات فطریہ بھی اس کی شہادت دیتے ہیں، ہاں یہ بات ضرور ہے کہ کلمات اور حرف کی ترتیب تو نزول ہی کے مطابق ہے اور آیاتوں اور سورتوں کی ترتیب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے بوجہ الہی نزول کے خلاف دی ہے تفسیر اتقان کی اٹھارویں نوع دیکھو جو خاص جمع و ترتیب قرآن کے متعلق ہے تو معلوم ہو کہ اہل سنت کا کیا عقیدہ ہے اور اس عقیدہ پر کیسے محکم دلائل قائم ہیں۔  
مبہم رہے چند باتیں اس وعظہ تحریف میں اور باقی رہ گئی ہیں ان کا مختصر حال نمبر ہشتم پر ترتیب عرض کیا جاتا ہے۔

**اول** حضرت عثمان پر قرآن جلانے کا الزام، یہ طعن ایک پڑانا فرسودہ طعن ہے جس کے ایسے نفیس اور شافی جوابات دیئے جا چکے کہ بے حیا منافقین کو ان کی عمدگی کا اقرار کرنا پڑتا ہے علامہ ابن میثم بحرانی شرح منہج البلاغہ مطبوعہ ایران میں لکھتے ہیں وقد اجاب الناصرون لعثمان عن هذه الاحداث باجوبة مستحسنة وهي من كرامة في المطولات يعني عثمان کے طرفداروں نے ان اعتراضات کے عمدہ جوابات دیئے ہیں جو بڑی کتابوں میں مذکور ہیں، کتاب نصیحة الشیخ میں بھی اس طعن کا جواب جلد دوم صفحہ ۶۲ پر موجود ہے، انجم میں

بھی نہایت مبسوط و مفصل جواب دیا جا چکا ہے مگر شیعہ بڑے باحیا ہیں کہ  
 ان عمدہ جوابات کو رد کئے بغیر پھر اسی اعتراض کو زبلن پر لاتے ہیں۔  
**دوم** ولید بن عبد الملک کا قرآن شریف پر تیر زنی کرنا، التاج اختلفاے نقل کیا ہے  
 اور پھر خودی تاج اختلفاے یہ عبارت نقل کی ہے وفسق و لدہ یخف الانام  
 اور خودی اس کا ترجمہ یہ کیا ہے کہ اس نے فسق کیا اور گناہوں سے نہ ڈرا اور  
 اس کے بعد لکھا ہے کہ قرآن کو تیروں سے غربال کر دینے کے بعد سنیوں  
 کے خلیفہ کا ایمان ویسے کا ویسا ہی رہا اور یہ بھی لکھا ہے کہ سیوطی نے یہ  
 واقعہ تیر زنی کا مناقب ولید میں ذکر کیا ہے۔

جواب اس کا سوائے اس کے کیا دیا جائے کہ اللہ اس شخص کے حال پر رحم کرے  
 سیوطی نہیں بلکہ کسی سنی نے بھی اس واقعہ کو مناقب ولید میں ذکر کیا ہو ماری  
 صاحب دیکھا دیں، ایک ہزار روپیہ انعام اسی وقت اس ناچیز سے لے لیں  
 نیز کسی نے یہی لکھا ہو کہ ولید کا ایمان اس واقعہ کے بعد بھی ویسا ہی رہا اس کے  
 دیکھا دینے پر بھی وہی انعام۔ غضب ہے کہ خودی فسق و لدہ یخف من الانام  
 نقل کریں اور پھر یہ کہیں۔ عداوت قرآن کریم نے بالکل منسلخ کر دیا  
 باقی رہا یہ کہ پھر ولید کو خلفاء میں کیوں شمار کیا تو یہ بات ہر شخص جانتا ہے  
 کہ خلیفہ ظالم بھی ہوتا ہے، عادل بھی، شیعہ سنی دونوں کی کتابوں سے یہ بات

ملاحظہ حاصل ہو جاتا ہے کہ اول تو روایت میں جو لفظ ہے 'محمد میں' اس میں اختلاف ہے جو  
 ہمارے حلی ہے جس کے معنی جلانے کے ہیں یا بخون بھانے محمد جس کے معنی بھانے کے ہیں دوسرے  
 جن کتب میں یہ واقعہ مذکور ہے اس کے ساتھ یہ بھی ہے کہ بعض محلہ نے یہ داشت کے لئے تفسیر و لغت و اسرار  
 استقامت میں اپنے مصنف میں کھلی تعین صرف ان کو پھانسا جلا لیا کیونکہ وہ مصنف و جاتے تو نہ ہندو سنیوں کے  
 اشتراک کا مذہب تھا ہر حضرت میں نے قرآن میں ہر جہز جلا لیا جو اسے ایمان میں نقل و نقل ہوتا  
 جزا اللہ تعالیٰ خیر ۱۱

ثابت ہے پھر خلافت عادلہ کی بھی دو قسمیں ہیں: راستہ کا جیسے خلفائے اربعہ کی خلافت عادلہ جیسے حضرت معاویہ کی خلافت۔ راستہ کا بھی دو قسمیں ہیں خاصہ جیسے عین کی خلافت غیر خاصہ جیسے خنیں کی خلافت، سوم قرآن شریف کے خون یا پیشاب کے لکھنے کا اللہ ہم، چند روز سے یا اعتراض شیعوں نے نکالا ہے، اصل حقیقت یہ ہے کہ کسی کی تکمیل جاری ہو جائے اور کسی طرح نہ رکنے کو ظاہر ہے کہ وہ مر جائے گا اور سورہ فاتحہ میں یہ تاثیر ہے کہ تکمیل کے خون سے تکمیل زدہ کی پیشانی پر رکھ دیا جائے تو وہ فوراً خون بند ہو جاتا ہے ابو بکر اسکان عملاء صفیہ میں سے ایک شخص میں ان سے ایک شخص نے اس کا مسئلہ پوچھا، انہوں نے فرمایا، انسان کی جان بچانے کے لئے خون کیا پیشاب سے بھی نکھنا جائز ہے۔ فتادی قاضی خان سے خود حاضری صاحب نے یہ عبارت نقل کی ہے کہ فلا یروق دمہ اور خود ہی اس کا ترجمہ یہ کیا ہے کہ جس کی تکمیل پھوٹے اور خون نہ تھے، اب بتائیے کیا اس پر کوئی عقل مند اعتراض کر سکتا ہے، انسان کی جان بچانا تو ایسا ضروری فرض ہے کہ اس کے لئے سورہ کا گوشت کھا لینا بلکہ کلمہ مشرک کا زبان سے کہہ دینا قرآن کریم میں حرج جائز کیا گیا ہے، قولہ تعالیٰ الا لمن اککروا وقلوبہ مطمئنن بالايمان آیت کا خون سے لکھنا اگر تو بین قرآن ہے تو کلمہ مشرک کا کہنا خدا کی تو بین ہے، مگر دیکھنا یہ ہے کہ نیت تو بین کی ہے یا نہیں، ظاہر ہے کہ جان بچانے کی نیت دونوں جاگہ ہوئے فرق صرف اس قدر ہے کہ تکمیل والے معاملہ میں قرآن شریف

سے ترجمہ آیت کا ہے، جس شخص کا دل ایمان پر قائم ہو وہ کلمہ کہہ کر کفر و شرک زبان سے کہہ سکتا ہے شیعوں نے اس آیت سے تفسیر ثابت کرنا چاہا ہے حالانکہ شیعوں کا تفسیر اس آیت کے ثابت نہیں ہو سکتا، چنانچہ خاتر کتاب میں مایوس ہو گا ۱۱۔

کی عظمت و قوت تاثر بھی ملحوظ ہے لہذا اس کا جواز تو بدرجہ اولیٰ ہونا چاہیے  
ایسی ضرورت کے وقت میں کسی چیز کی اجازت دینا اگر موجب طعن یا اس کے  
تسمک کا ذریعہ بن سکتا ہے کہ خون اور پیشاب جیسی ناپاک چیز سے بچنے کے  
جائز ہونے کا فتویٰ جو مذہب وے رہا ہو تو یقیناً یہ طعن و تسمک قرآن کریم کے ساتھ  
ہو گا نہ بچوں سور کا گوشت کھانے یا کلمہ شریک بکنے کی اجازت دی لا حول  
ولا قوۃ الا باللہ۔

پھر یہ بھی دیکھنے کی بات ہے کہ یہ فتویٰ تمام اہلسنت کیا معنی مذہب ضعیفہ  
کا بھی نہیں ہے نہ امام اعظم کا قول ہے نہ ان کے شاگردوں کا نہ تخریجات  
فقہائیں سے ہے صرف ابو بکر اسکان کی ایک رائے ہے ابو بکر اسکان  
علماء میں سے ایک عالم ہیں ان کی رائے کو مذہب کہنا سخت فریب ہے  
غازی صاحب ہرن مولیٰ ہیں تفسیر و حدیث و عمریت میں تو آپ کا کمال  
ظاہر ہو چکا اب فقہ میں بھی آپ نے دخل دیا اور فقہ بھی کون امام اعظم کی فقہ جو  
امم الفقہ ہے۔

لقد قال ابن ادریس مقالا . . . حکیم النقل فی حکم لطیفہ  
بان الناس فی الفقہ عیال . . . علی فقہ الامام ابی حنیفہ  
حضرت آپ کو خیر نہیں فقہ ضعیفی اور مذہب ضعیفہ ان مسائل کو کہتے ہیں جو  
ظاہر الروایہ میں مذکور ہوں یعنی امام اعظم کے شاگرد امام محمد کی ان چھ کتب میں

۱۔ یہ اشعار و مخازن حضرت عبداللہ بن مبارک امام المحدثین سے نقل کئے ہیں ترجمہ: تحقیق  
ابن ادریس یعنی امام شافعی نے فرمایا ہے کہ نقل ان سے صحیح ہے اور لطیف حکمت کی بات ہے کہ سب  
لگ فقہ میں امام ابو حنیفہ کی فقہ کے نزہت یافتہ ہیں ۱۲۔

مائل منفر، جامع کبیر، شیعہ کبیر و مبسوط، زیادات، خود امام محمد کی دوسری کتب میں مسائل بھی مذہب حنفی نہیں رکھے جاتے بلکہ ان کو نو اور کے ساتھ تعبیر کرتے ہیں کیونکہ ان کتب کی روایات امام محمد سے متواتر نہیں اصل مذہب کے بعد تحریکات مشائخ کا اثر ہے، کسی ایک عالم کی رائے نہ کبھی مذہب میں شمار ہوئی نہ ہو سکتی ہے گو وہ رائے کسی ہی بے عیب کسی ہی مدلل اور ذاجب القبول کیوں نہ ہو۔

چہارم شیعہ چونکہ تخریف قرآن کے معتقد ہیں اور حائری صاحب جانتے ہیں کہ ان کے اس کہہ دینے سے کہ شیعہ تخریف کے قائل نہیں، سو اس کے کہ جھوٹ بولنے کا جو کچھ ثناء علیہ السلام کے مذہب میں ہے، وہ ان کے نامہ اعمال میں لکھ لیا جاتا ہے اور کچھ نتیجہ نہیں ہو سکتا، لہذا خدا نے قرآن شریف میں جو فرمایا ہے کہ اِنَّ اَحْسَنَ تَرْجُماً لِّالْقُرْآنِ الَّذِیْ کَرَّمَ وَآلَاہُ لَحَافِظُوْنَ اس آیت کا مطلب بیان کرنے کی ضرورت پیش آئی، پھر سبحان اللہ! کیسا عمدہ مطلب بیان کیا ہے کہ ابن سبایا زرارہ صاحب ہوتے تو قدر کرتے۔

صفحہ ۵۴ لغایت ۸۴ تک اس مطلب کو آپ نے لکھا ہے، دو باتیں زیرِ قلم کی ہیں۔ ایک یہ کہ مراد ذکر سے ذاتِ مبارک جنابِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہے، خدا نے آپ کی حفاظت کا وعدہ کیا ہے، ذکر قرآن کی حفاظت کا ذکر سے رسول کے مراد ہونے پر آپ نے اس آیت سے استدلال کیا ہے قَدْ اَنْزَلَ اللّٰهُ اِلَیْکُمْ ذِکْرًا مَّا تَوْفَّیْتُ لِّیْ عَلَیْکُمْ اٰیٰتِ اللّٰهِ مَیِّتٌۢ بَّالْحَالِ اُنْکَرُوْا

اے ترجمہ، تحقیق ہم نے نازل کیا ہے اس نصیحت یعنی قرآن کو اہم بقیتِ ماس کی حفاظت کرنے والے ہیں۔ اے ترجمہ، تحقیق نازل کیا ہے اللہ نے تمہاری طرف ذکر اللہ کی مدد بول جو کلام کو کہہ تمہارے سامنے

اللہ کی آیتیں جو واضح ہیں ۱۲

آیت میں بھی ذکر سے مراد قرآن ہے اور دُوسُوراً بغیر حرف عطف بقاعدۃ تعداد آیا ہے، اہل عرب بولتے ہیں اس تثنیت الیوم دارا بساطا جاریۃ دیکھو مختصر معانی، غرضیکہ ذکر سے مراد قطعاً قرآن مجید ہے اور تنزیل اور انزال کتاب ہی کے لئے ہو سکتا ہے، نبی و رسول کے لئے ارسال و بعثت کی لفظ ہوتی ہے دُوسری بات یہ کہ اگر ذکر سے مراد قرآن ہی ہو تو بھی اس قرآن کی حفاظت مُراد نہیں بلکہ اس قرآن کی حفاظت مراد ہے جو لوح محفوظ میں ہے حائری صاحب سے کہنا چاہیئے کہ حضرت نزلنا کے بعد حفاظت کا وعدہ ہے جو صحت دلیل اس کی ہے کہ قرآن منزل کی حفاظت کا وعدہ ہے پھر لوح محفوظ کی حفاظت کے وعدے سے فائدہ کیا، لوح محفوظ میں تحریر ہو سکے کا شبہ کس کو ہو سکتا ہے پھر لوح محفوظ میں تو ورات و انجیل بھی محفوظ ہے، قرآن کی تخصیص کیا حائری صاحب نے یہاں اپنے امام غائب کے قرآن کا ذکر نہ کیا دوسرے شیعہ تو یہی کہتے ہیں کہ خدا نے وعدہ اسی غار والے قرآن کی حفاظت کا کیا ہے شیعوں کے امام المناظرین مولوی حامد حسین استقصاء الانحزام جلد اول صفحہ ۶۴ میں لکھتے ہیں ”در اصل قرآن کما انزل نزد حافظان شریعت موجود است“

ایڈیٹر ان شمس نے بھی آیت مذکور کا یہی مطلب بیان کر کے وعدہ حفاظت قرآن سے انکار کیا تھا اور غالباً حائری صاحب نے انہیں سے یہ مضمون لیا ہے اس کا جواب النجم کے مناظرہ حصہ دوم میں نہایت بسط و تفصیل سے دیا گیا جس کا جواب الجواب جیاداداروں نے کچھ نہ دیا اور پھر صفحہ دکھائے میں کچھ باک نہیں اس جواب میں تفاسیر اہلسنت و شیعہ دونوں سے ثابت کر دیا گیا کہ ذکر

لہ تمام مفسرین نے اس آیت کو بھی عزرات قرآن میں شمار کیا ہے مناظرہ حصہ دوم میں بکثرت تفاسیر اہلسنت کی جملہ نقل کی گئی ہیں ۱۱

سے مراد اس آیت میں قرآن ہے اور اسی قرآن کی حفاظت کا وعدہ ہر قسم کی تحریف  
سے اس آیت میں کیا گیا ہے، خاص کر شیعوں کی تفسیر مجمع البیان کی عبارت  
مناظرہ حصہ دوم صفحہ ۴۹ میں قابل ملاحظہ ہے یہ تفسیر مجمع البیان وہ ہے جس سے  
حائری صاحب نے اسی رسالہ میں استناد کیا ہے و ہذہ عبارتہ :

ثم زاد سبحانه في البيان فقال انما نحن نزلنا لك كراما لئلا  
لما فظنون عن الزيادة والنقصان والتحريف والتغيير عن فتادة  
وابن عباس مثله لا ياتي به الباطل من بين يديه ولا من خلفه وقيل  
معناه تنكفئ بحفظه الى اخرا الذاهر فتشقل الامه فتحفظه عصرا  
بعد عصر الى يوم القيامة لقيام الحجة به على الجماعة من كل  
لزمته دعوة النبي صلى الله عليه وسلم

حائری صاحب خیانت اور فقدان دیانت اور علوم عربیہ اور فنون الہیہ  
سے اہلبیت کا طرہ کے علاوہ آپ کی نظر خود اپنی کتب پر بھی نہیں ہے آپ کو  
تصنیف و تالیف کی اجازت کس نے دی، یہ کئی سطروں کے خطاب کس نے  
دیئے، اس شخص کا نام تو بتائیے اور اس سے زیادہ کیا کہا جائے کہ آپ نے  
شیعوں کے منصب اجتہاد کو ذلیل کر دیا۔

ع در کفر ہم ثابت نہ ز نارار سوا کمن

پہنجم آخر میں حائری صاحب نے انہیں چار علمائے شیعہ کے اقوال پیش کئے  
آپس جن کی بابت ہم بحث اول میں لکھ چکے ہیں کہ ازراہ تفسیر منکر تحریف ہو گئے

لہ ترجمہ: پھر ارشد نے اور وضاحت کر کے فرمایا کہ ہم نے قرآن نازل کیا اور ہم کسی پیشی تحریف تبدیل سے حفاظت کریں  
گئے قتادہ ابن عباس کے منقول ہر کسی نے قبول کیا ہے قرآن کے معنی یہ  
ہیں کہ قیامت تک اس کو محفوظ رکھیں گے بہت سے علماء بدل کو نقل کر کے اس کا حفظ کر کے گی تاکہ انصرفت علی اللہ علیہ وسلم کی  
حجت قیامت تک قائم رہے ۱۲

ہیں اور ان چار اشخاص کے اقوال چھ کتابوں سے نقل کئے ہیں جن میں چھٹی  
 کتاب خود آپ کی تصنیف ہے کیوں نہ ہو آپ بھی تو مصنف ہیں ان چھ  
 اشخاص کے اقوال پر جو اعتراضات خود علمائے شیعہ نے کئے ہیں اس کا  
 کچھ جواب نہیں زائد از دو ہزار روایات تحریف کا کچھ جواب نہیں اور کیا جواب  
 دے سکتے ہیں جب کہ ان کے علماء کچھ چلے کر ان روایات کے بے اعتبار قرار  
 دینے سے تمام فن حدیث ہمارا خاک میں مل جائے گا مسئلہ امامت بھی ہاتھ سے  
 جاتا رہے گا، پھر ان زائد از دو ہزار روایات ائمہ معصومین کے مقابلہ میں  
 کوئی ایک حدیث کسی امام کی حاضری صاحب پیش کر دیتے یہ بھی نہ کیا نہ اب  
 کر سکتے ہیں لہذا سب کھنڈان کا ایلہ فریبی کے سوا اور کسی لقب کا مستحق نہیں  
 ششم حاضری صاحب اسی سلسلہ میں اپنے رسالہ کے صفحہ ۶۶ پر آپ نے یہ بھی لکھا ہے  
 کہ شیعہ مطلق تحریف کے قائل نہیں ہیں جن دو ایک شیعہ علمائے تحریف قرآن  
 کا ذکر کیا بھی ہے اولاً تو وہ نقل روایت ہے نہ انہما عقیدہ ہے۔ پھر اس کے  
 بعد لکھا ہے کہ عموماً اخباری مذہب کے لوگ عقیدہ رکھتے ہیں اور جس طرح  
 اخباریوں اور اصولیوں میں مسئلہ تقلید کے متعلق اختلاف ہے اسی طرح  
 تحریف قرآن کی بابت بھی اختلاف ہے اخباری تحریف کے قائل ہیں اصولی  
 قائل نہیں، انتہی ملخصاً سب سے پہلے تو قابل دادیات یہ ہے کہ کس بے باکی  
 کے ساتھ جھوٹ بولا گیا ہے کہ شیعہ مطلق تحریف کے قائل نہیں پھر تناقض  
 بھی قابل تماشہ ہے کہ آگے چل کر اول تو صرف نقل روایت کا اقرار کیا، پھر  
 اعتقاد کا بھی اقرار کر لیا کہ اخباری شیعہ قائل تحریف میں۔  
 کذب و تناقض کی شکایت تو کسی شیعہ سے کرنا بے جا ہے بقول قائل  
 رحمۃ اللہ تعالیٰ۔



کیا جو محوٹ کا شکوہ تو یہ جواب ملتا تھوہم نے کیا تھا میں ٹوٹا

البتہ حاضری صاحب سے اس کا جواب لینا چاہیئے کہ قرآن پر ایمان رکھنا تمہارے یہاں ضرورت دین سے ہے یا نہیں اگر ہے تو اخباریوں کو کافر کہو اور ان کو اپنے مذہب سے خارج کر دو ان کی کتابوں کو بنیاد مذہب نہ بناؤ، دیکھیں پھر تمہارے مذہب میں رہ کیا جاتا ہے اور اگر ایمان بالقرآن ضروری دین سے نہیں ہے تو تم نے قرآن پر شیعوں کا ایمان نہ ہونے کا اقرار کر لیا، حاضری صاحب نے جاہلوں اور بے وقوفوں کو اخباری اصولی کافروں کو ذکر کر کے خوب سمجھایا، سننے والوں کو کیا خبر کہ اخباری اصولی دونوں شیعہ ہیں، دونوں میں کچھ جزئی اختلافات ہیں نہ اصولی، جیسے بلا تشبیہ ہمارے یہاں کے محدثین و فقہاء بالکل ایسا ہی ہے، محدثین کو شیعہ اخباری کہتے ہیں اور فقہاء کو مہولی۔

حاضری صاحب یاد رکھیں اور خوب یاد رکھیں شیعوں کا قائل تحریف ہونا کسی کے چھپائے چھپ نہیں سکتا، شیعوں کا ایمان قرآن شریف پر ہے اور نہ ہو سکتا ہے، ایمان بالقرآن اس وقت حاصل ہوگا جب اہل سنت کی طرح رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو خاتم الانبیاء مانو، قرآن شریف کے ناقیلین اولین یعنی صحابہ کرام کو دین دار و دین کا جلال شاد راست گفتار مانو، تحریف قرآن کی تمام روایات کو اور جس مذہب نے ان روایات کو تصنیف کیا اس کو خیر باد کہو اور ناقیلین تحریف کو کافر کفر دشمن دین الہی جانو۔

حاضری صاحب محوٹ بول کر اگر حق پر پردہ پڑ سکتا تو یقیناً اب تک ابلیس نے اور فتناریات ابلیس نے خدا کے واحد کی پرستش دنیا سے موقوف کر لوی ہوتی ہفتم محرم رسالہ پر حاضری صاحب نے ”آریہ دوستوں سے خطاب“ کا عنوان بھی قائم کیا ہے بے شک آریہوں سے آپ سے دوستی ہونا بھی چاہیئے الکفر ملت واحد

اہل اسلام سے دشمنی اور کفار سے دوستی آپ لوگوں کا قدیم شیوہ ہے مبارک رہے۔

ہشتم حاضری صاحب نے مصحف فاطمہ و کتاب علی کی بحث پر بھی خامہ فرسائی کی ہے جس کو دیکھ کر معلوم ہو کہ آپ ایک لفظ بھی سچ نہیں کہنا چاہتے، کھلا ہوا فریب تو یہ ہے کہ آپ کتاب علی کو قرآن علی کہہ رہے ہیں حالانکہ کتاب علی ایک دوسری چیز ہے، دوسرا صریح فریب ہے کہ مصحف فاطمہ سے بھی قرآن مراد لیتے ہیں حالانکہ مصحف فاطمہ بھی قرآن سے الگ ایک چیز ہے جس کی بات آپ کے امام جعفر صادق کا ارشاد ہے کہ وہ قرآن سے منگنا ہے اور اس میں تمہارے قرآن کا ایک حرف بھی نہیں دیکھو اصول کافی۔

نہم حدیث ثقلین کی بحث بھی محض بے تعلق آپ نے پیچڑ دی ہے انشاء اللہ تعالیٰ سلسلہ تفسیر آیات فالغ ہو کر جب النہم میں سلسلہ شرح احادیث شروع ہوگا تو سب سے پہلے حدیث ثقلین پر مستقل رسالہ لکھ کر تمام دنیا کو دکھلادیا جائے گا کہ شیعوں نے کس قدر مغالطہ اس حدیث میں دیا ہے اور یہ کہ شیعہ جس طرح اہل بیت رسول و آل رسول سے نادانف اور منحرف ہیں اسی طرح ثقلین کو بھی نہیں جانتے بلکہ

دہم حاضری صاحب کو رسالہ موعظہ و تحریع لکھتے وقت خود بھی یہ کھٹکا تھا، کہ لوگ میری چوریاں اور خیانتیں پکڑیں گے، مثل مشہور ہے کہ چور کی داری میں تنکا۔ چنانچہ رسالہ مذکورہ کے صفحہ ۱۵ پر لکھتے ہیں:

”یہ میری گندازش ضرور یاد رکھیں کہ میری اس تقریر کے

بعد اہل سنت میں نہایت عظیم الشان انقلاب پیدا ہوگا

فیرموعولی نقل و حرکت بھی پیدا ہوگی، عوام کو دھوکا دینے

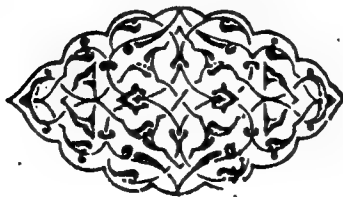
کی غرض سے یہ کہا جائے گا کہ یہ سنیوں کی کتابیں نہیں  
ہیں، سیاق و سباق چھوڑ کر درمیان کی عبارت پڑھ کر  
سنائی گئی ہے، ان آیتوں میں تسبیح وارد ہوئی ہے۔

غرضیکہ جو کارروائیاں آپ نے کی ہیں، سب کا ڈر آپ کو لگا ہوا تھا  
مگر شاید یہ خیال بھی تھا کہ ان جاہلانہ خرافات کو دیکھ کر اہل علم مجھے لائقِ خطا  
نہ سمجھیں گے اور میرے رسالہ کا جواب نہ لکھا جائے گا۔ اور میری کارروائیوں پر پردہ  
پڑا رہے گا۔

شیعوں کو بھلاتے نکلے لئے آپ نے اپنے امام جعفر صادق کی طرح سب  
پیشین گوئی بھی کر دی کہ اہل سنت میں انقلابِ عظیم اور غیر معمولی نقل و حرکت ہوگی حالانکہ  
کچھ بھی نہ ہوا، آپ کے بڑے بڑوں نے جب قرآن کریم پر حملے کئے تو کیا ہوا، جو آپ کے  
حملوں کی کچھ پروا کی جاتی، قرآن کریم کی پانگاہ بہت بلند ہے ایسے بے مغز شور و شر  
کی وہاں تک رسائی بھی نہیں ذَالِکَ الْکِتَابُ لَا رَیْبَ فِیْہِ۔

یہ ناجائز بھی آپ کے رسالہ کا جواب لکھ کر نام ہوا، پہلے سے آپ کی علمی  
مالت معلوم نہ تھی، ورنہ یہ جرات نہ کی جاتی۔

هٰذَا نَحْنُ الْکَلَامُ وَالْحَمْدُ لِلّٰہِ رَبِّ الْعٰلَمِیْنَ۔



# تمکدہ تنبیہ الحائرین

موسوم بہ

## تقصیح اجماع الحائرین

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله حمد الشاکرین والصلوة والسلام علی سیدنا ولین  
والاخرین سیدنا ومولینا محمد وعلی آلہ الطاہرین وعلی من اتبعہم  
الی یوم الدین۔ اما بعد !

قبلہ شیخ جناب حائری صاحب کے رسالہ موعظہ تحریف قرآن کا جواب  
موسوم بہ تنبیہ الحائرین تقریباً ایک سال ہوئے بہ دفعات شائع ہو چکا، حائری  
صاحب کو اپنے اس رسالہ پر بڑا ناز تھا، بڑی دھوم مچا رکھی تھی کہ اس کا جواب  
سنیوں کی طرف سے ہو ہی نہیں سکتا، رسالہ میں جا بجا اس قدر مستعدی کا اظہار  
کیا ہے کہ معلوم ہوتا تھا کہ حائری صاحب قلم ہاتھ میں لئے بیٹھے ہیں جواب  
نکلتے ہی فوراً جواب اب جواب لکھ ڈالیں گے مگر سب نے آنکھوں سے دیکھ لیا کہ  
سب زبانی لفاظی فنا ہو گئی، ایک حال میں بھی جواب نہ ہوا اور نہ انشاء اللہ  
تعالیٰ ہوگا، بلکہ اگر کچھ بھی حیا ہوگی تو جملہ چڑیاں، بیاہتیں، غلط حوالے، غلط ترجمے  
حائری صاحب کے دکھائے گئے ہیں ان کے بعد اب وہ تصنیف و تالیف  
کی جرات نہ کریں گے اور بالکل روپوش ہو جائیں گے، تنبیہ الحائرین میں

ضمناً کچھ مسائل مذہب شیعہ کا تذکرہ اس سلسلہ میں آگیا تھا کہ حاضری صاحب نے اپنے مذہب کے مطابق نقل ہونے کا بے سرو پا دعویٰ کیا تھا، اس موقع پر چالیس مسائل مذہب شیعہ کے نمونے کے طور پر لکھے گئے تھے مگر کتب شیعہ کا حوالہ نہیں دیا گیا تھا۔ عبارتیں نقل کی گئی تھیں تاکہ طول نہ ہو، لہذا اب اس مسئلہ میں ان مسائل کے لئے کتب شیعہ کا حوالہ اور ان کتب کی اہلی عبارتیں پیش کی جاتی ہیں حق تعالیٰ اپنے فضل و کرم سے اس کو ذریعہ ہدایت بنائے خدا کرے کہ شیعہ اس رسالہ کو دیکھ کر اپنے مذہب کی اہلی حقیقت سے واقف ہو جائیں اور اس بات کو سمجھ لیں کہ ایسے بے بنیاد مذہب کا نتیجہ سوادینا کی رسوائی اور آخرت کے عذاب کے کچھ نہیں ہے۔ واللہ الموفق والمعين۔

## بہلا مسئلہ

شیعوں کا عقیدہ ہے کہ خدا کو بدلا ہوتا ہے، یعنی معاذ اللہ وہ جاہل ہے اس کو سب باتوں کا علم نہیں، اسی وجہ سے اس کی اکثر پیشین گوئیاں غلط ہو جاتی ہیں اور اس کو اپنی رائے بدلنا پڑتی ہے۔ یہ عقیدہ مذہب شیعہ میں اس قدر ضروری ہے کہ ائمہ معصومین کا ارشاد ہے کہ جب تک اس عقیدہ کا اقرار نہیں لے لیا گیا، کسی نبی کو نبوت نہیں دی گئی اور خدا کی عبادت اس عقیدہ کے برابر کسی عقیدہ میں نہیں ہے۔ اصول کافی صفحہ ۸ پر ایک مستقل باب بدلا کا ہے اس باب کی چند حدیثیں ملاحظہ ہوں:

عن زرارۃ بن اعین عن احمد ہما زرارہ بن اعین سے روایت ہے انھوں نے

قال ما عبد الله بمثل البدأ  
عن مالك الجهنی قال سمعت ابا  
عبد الله يقول لو علم الناس مافی  
القول بالبدأ من لا جر ما فسروا  
عن الکلام فیہ عن مرادم بن حکیم  
قال سمعت ابا عبد الله يقول ماتبتی  
نبی قط حتی یقرئ عرجل بخسر البدأ  
والمشیئة والسجود والعبودية والطأ

ہے وہ کہتے تھے میں نے امام جعفر صادق سے سنا وہ فرماتے تھے کہ کوئی نبی  
کبھی نہیں بنایا گیا یہاں تک کہ وہ پانچ چیزوں کا اقرار نہ کرتے بدکا، اور مشیت کا  
اور سجدہ کا اور عبودیت کا اور طاعت کا

ان روایات سے معلوم ہوا کہ عقیدہ بدکا کیسا ضروری چیز ہے اب رہی یہ  
بات کہ بد کیا چیز ہے اس کے لئے لغت عرب کو دیکھنا چاہیے اس کے بعد کچھ  
واقعات بدل کے کتب شیعہ سے پیش کر دوں گا، پھر علمائے شیعہ کا اقرار کہ بیشک  
بدکا کے معنی یہی ہیں کہ خدا جاہل ہے۔

## لُغَتِ عَرَبٍ

بدعربی زبان کا لفظ ہے، تمام لغت کی کتابوں میں لکھا ہے بدالہ  
ای ظہور لہ مالم یظہر یعنی بدکا کے معنی ہیں نامعلوم چیز کا معلوم ہو جانا، یہ لفظ  
اسی معنی میں قرآن شریف میں بکثرت مستعمل ہے۔

رسالہ ازالۃ الغرور اور وہمہ کے مصنف کو دیکھئے، عقیدہ بدکا کا جواب دیتے ہوئے

لکھا ہے کہ یہاں دو لفظیں ہیں بدا بالالف اور بدا بہمزہ، شیعہ بدا بالالف کے قابل ہیں اور جو چیز قابل اعتراض ہے وہ بدا بہمزہ ہے، حالانکہ محض جنہل ہے، بدا بہمزہ کے معنی ہیں شروع ہونا، اس میں کوئی قابل اعتراض چیز نہیں ہے یہ ہے ان لوگوں کی لغت دانی اور اس پر یہ لن ترانی، لاحول ولا قوۃ الا بالشر

## واقعات

سدا کے واقعات کتب شیعہ میں بہت ہیں مگر ہم یہاں صرف دو واقعوں کا ذکر کافی سمجھتے ہیں، اول یہ کہ امام جعفر صادق نے خبر دی کہ اللہ تعالیٰ نے میرے بعد میرے بیٹے اسماعیل کو امامت کے لئے نامزد کیا ہے یہ بھی واضح رہے کہ امام کی علامات جو کتب شیعہ میں لکھی ہیں ان میں ایک یہ بھی ہے کہ امام ران سے پیدا ہوتا ہے اور اس کی پیشانی پر آریہ تمت کلمۃ ربک صدقہ قادعد لاکھی ہوئی ہے، نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی کو بارہ لفاظہ سر بہرے گئے تھے جو خدا کی طرف سے اترے تھے، جبریل لائے تھے، پس ضروری ہے کہ اسماعیل بھی ران سے پیدا ہوئے ہوں گے، ان کی پیشانی پر آیت بھی لکھی ہوگی ایک لفاظہ بھی ان کے نام ہوگا، مگر افسوس خدا کو معلوم نہ تھا کہ اسماعیل میں یہ قابلیت نہیں ہے، چنانچہ پھر خدا کو اعلان کرنا پڑا کہ اسماعیل امام نہ ہوں گے بلکہ موسیٰ کاظم امام ہوں گے، سلامہ مجلسی، بحار الانوار میں روایت فرماتے ہیں اور اس روایت کو محقق طوسی بھی نقد الحقل میں لکھتے ہیں کہ :

عن جعفر الصادق اذ جعل اسماعیل امام جعفر صادق سے روایت ہے کہ انہوں  
القائم مقامہ بعد فظہر موسیٰ اسماعیل اسماعیل کو اپنا قائم مقام اپنے بعد کے لئے  
مالم یرتضہ فجعل القائم مقامہ مقرر کیا، مگر اسماعیل سے کوئی بات

موسیٰ فسل عن ذالک فعتال  
بد الله فی اسمعیل (بحار الانوار ج ۲ ص ۲۴۵)

ایسا ہوئی جس کو انہوں نے پسند نہ کیا لہذا  
انہوں نے موسیٰ کو اپنا قائم مقام بنایا اسکی  
بابت پوچھا گیا تو فرمایا کہ اللہ کو اسمعیل کے بارے میں بد ہو گیا۔  
ایک دوسری حدیث کے الفاظ یہ ہیں جس کو شیخ صدوق نے رسالہ اعتقاد میں  
لکھا ہے کہ :

ما بد الله فی شیئ کما بد الله  
فی اسمعیل ابی۔

دوسرا واقعہ یہ ہے کہ امام علی نقی نے خبر دی کہ میرے بعد میرے بیٹے محمد امام  
ہوں گے مگر خدا کو یہ معلوم نہ تھا کہ محمد اپنے والد کے سامنے مرجائیں گے، جب یہ  
واقعہ پیش آیا تو خدا کو اپنی رسلے بدلنا پڑی اور خلافت قاعدہ مقررہ کے بڑے بیٹے  
کو امامت ملتی ہے، حسن عسکری کو امام بنایا۔ اصول کافی ص ۲۴۵ میں ہے :

عن ابی ہاشم الجعفری قال کنت عند ابی  
الحسن بعد ما مضی ایضا ابو جعفر اذ لا فکر فی  
نفسی ایذا ان اقول کا تھا اعنی ابو جعفر و ابو محمد  
ہذا الوقت کا ابو الحسن موسیٰ و اسمعیل ابن جعفر  
بر محمد علیہم السلام وان قصتهما کقصتهما قبل  
علی ابو الحسن قبل ان انطق فقال نعم یا ابا  
ہاشم بد الله فی محمد بعد ابو جعفر و ابو موسیٰ  
لہ کا بیان ہے تو موسیٰ بعد مضموا اسمعیل ما کشف  
عن حالہ قصہ ابو الحسن موسیٰ و اسمعیل لہ کا بیان  
محمد بن عبد الجعفر قبل علی ابو الحسن فقال

ابو ہاشم جعفری سے روایت ہے وہ کہتے  
تھے میں ابو الحسن (یعنی امام تقی) علیہ السلام  
کے پاس پہنچا ہوا تھا جب کہ ان کے بیٹے  
ابو جعفر یعنی محمد کی وفات ہوئی، میں اپنے  
دل میں سوچ رہا تھا اور یہ کہنا چاہتا تھا کہ  
محمد اور حسن عسکری کا اس وقت وہی حال  
ہو جو امام موسیٰ کاظم اور اسمعیل فرزند ان  
امام جعفر صادق کو تھا ان دونوں کا واقعہ  
بھی ان دونوں کے واقعے کے مثل ہے کیونکہ  
ابو محمد (یعنی حسن عسکری) کی امامت بعد ابو جعفر



یا اباہما شوبہ اللہ فیہ  
جعفر کما بد اللہ فی اسمعیل وہما  
کما حدثتک نفسک وان کہما  
المبطون ابو محمد بابی الخلف  
من بعدہ عنہ علم ما یحتاج  
الیہ ومعہ الہ الامامۃ  
کے بارے میں بد احوالات معلوم نہ تھی

وہ معلوم ہو گئی جیسا کہ اللہ کو اسمعیل کے  
بعد موسیٰ کے بارے میں بد احوال تھا جس نے

ہل حقیقت ظاہر کر دی اور یہ بات فریسی ہی ہے جیسی تم نے خیال کی اگرچہ  
بدکار لوگ اس کو ناپسند کریں اور ابو محمد (یعنی حسن عسکری) میرے بعد میرا خلیفہ  
ہے اس کے پاس تمام ضرورت کی چیزوں کا علم ہے اور اس کے پاس  
الذامات بھی ہے

اقرار اگرچہ ایسی صاف بات کے لئے اقرار کی ضرورت نہ تھی مگر خدا کی قدرت  
ہے کہ علمائے شیعہ نے اگرچہ اہل سنت کے مقابلہ میں تو ہمیشہ تاویل بات کے  
کام لیا لیکن آپس کی تخریروں میں انہوں نے صاف اقرار کر لیا ہے کہ بد اسے خدا  
کا جاہل ہونا لازم آتا ہے۔

شیعوں کے مجتہد عظیم مولوی دلدار علی اساس الاصول مطبوعہ بکھنو کے صفحہ ۲۱۹  
کے مآشیہ پر لکھتے ہیں:

اعلم ان الہدایۃ فی ان یقول بہ  
احد الانہ یلزم منه ان یتصف  
بالباری تعالیٰ بالجہل کما لا یخفى  
جاننا چاہیے کہ بد اس قابل نہیں کہ کوئی  
شخص اس کا قائل ہو کیونکہ اس سے باری  
تعالیٰ کا جاہل ہونا لازم آتا ہے جیسا کہ پروردگار نے

اس کے ساتھ اساس الاصول میں اس بات کا بھی اقرار موجود ہے کہ شیعوں میں  
سوا محقق طوسی کے اور کوئی بد آکا منکر نہیں ہوا۔

اب ایک بات یہ بھی سمجھنے کی ہے کہ شیعوں کو کیا ضرورت اس عقیدہ کے  
تصنیف کی پیش آئی، اصل واقعہ یہ ہے کہ جب اسلام کے چالاک دشمنوں نے مذہب  
شیعہ کو تصنیف کیا تو وہ خود بھی جانتے کہ کوئی انسان اس مذہب کو قبول نہیں کر سکتا  
لہذا انھوں نے طرح طرح کی تدبیریں اس مذہب کے رواج دینے کے لئے اختیار  
کیں ازاں حملہ یہ کہ فتنہ و فجور کے راستے خوب وسیع کر دیئے، متعہ، لواطت، شراب  
خوری کا بازار گرم کیا، چنانچہ اس قسم کی روایتیں بکثرت آج بھی کتب شیعہ میں موجود  
ہیں ازاں حملہ یہ کہ انھوں نے دنیاوی طمع کا راستہ بھی خوب کشادہ کیا، سیکرڈ ولایتیں  
اس مضمون کی ائمہ کے نام سے تصنیف کر دیں کہ فلاں سنہ میں جو بیت قریب ہے  
دنیا میں انقلاب عظیم ہو جائے گا اور بڑی سلطنت و حکومت جاہ و حشمت شیعوں کو  
حاصل ہوگی، پھر جب وہ سنہ آتا اور ان پیشین گوئیوں کا ظہور نہ ہوتا تو کہہ دیتے کہ خدا  
کو بد ہو گیا، ایک روایت اس قسم کی حسب ذیل ہے، صافی شرح مہول کافی باب  
کراہینۃ التوقیت ۲ ص ۱۸ میں امام باقر علیہ السلام سے روایت ہے کہ:

بحقیق اللہ تبارک و تعالیٰ نے اس کام کو  
امام ہدی کے ظہور کا وقت سن ستر ہجری مقرر  
کیا تھا مگر حسین صلوات اللہ علیہ شہید  
ہو گئے تو اللہ کا عہدہ زمین والوں پر سخت  
ہو گیا، لہذا اللہ نے اس کام کو ستر سال تک  
بچھے ہٹا دیا، ہم نے تم سے بیان کر دیا تم نے  
راز کو فاش کر دیا اور بات مشہور کر دی اب

ان اللہ تبارک و تعالیٰ قد کان  
وقت ہذا الامر فی سبعین فلما  
ان قتل الحسین علیہ السلام  
اشتد غضب اللہ علی اهل الارض  
فاخذوا الی اربعین وصاۃ فخذ ثنائکم  
فاذا عظم الحدیث فکشفتم قناع  
الستر ولم يجعل اللہ وقتا عندنا

ذلك عند ناق الازمنة فحدث  
 الله نے کوئی وقت (اس کے بعد) ہم کو  
 بن لك يا با عبد الله عليه  
 نہیں بتایا البومرہ (رادی) کہتا ہے میں نے یہ  
 السلام فقال قد كان ذلك  
 حدیث امام جعفر صادق علیہ السلام سے بیان کی  
 انھوں نے کہا ہاں ایسا ہی ہوا۔

یہ تماشہ بھی قابل دید ہے کہ جب اہلسنت کی طرف سے اعتراض ہوا تو علماء شیعہ کو  
 جواب کی فکر ہوئی اور اس پریشانی میں انھوں نے ایسی ایسی ناگفتہ بہ باتیں کہہ لیں  
 جو عقیدہ ہمارے بھی بڑھ گئیں، مولوی حامد حسین نے استقصاء الانحیام جلد اول  
 صفحہ ۱۲۸ سے لے کر صفحہ ۱۵۸ تک پورے تیس صفحہ اسی بحث کے نام سے سیاہ  
 کر ڈالے مگر کوئی بات بنائے نہ بن پڑی، بڑی کوشش انھوں نے اس بات کی کی  
 ہے کہ ہمارے معنی میں تاویل کریں، چنانچہ کھینچ تان کر انھوں نے ہمارے وہ معنی  
 بیان کئے ہیں جو محو و اثبات یا نسخ کے ہیں لیکن خود ہی خیال پیدا ہوا کہ یہ تاویل  
 چل نہیں سکتی، لہذا علامہ مجلسی سے ایک تاویل نقل کر کے اس پر بہت ناز کیا ہے  
 یہ عبارت استقصاء جلد اول کے صفحہ ۱۳۰ پر ملاحظہ ہو۔

و منھما ان یكون هذه الاخبار  
 اور من جملہ ان تاویلات کے ایک یہ ہے کہ  
 تسلیة لقوم من المؤمنین  
 یہ پیشین گوئیاں ان مومنین کی تسلی کے لئے  
 المنتظرین لفرج اولیاء اللہ و غلبۃ  
 تھیں جو دوستان خدا کی آسائش اور اہل حق  
 حسن و اہلہ کھاروی فی فوج  
 کے غلبہ کے منتظر تھے جیسا کہ اہل بیت  
 اہل البیت علیہم السلام و غلبتہم  
 علیہم السلام کی آسائش اور ان کے غلبہ کے  
 لانہم و علیہم السلام لو کانوا اخبروا  
 متعلق روایت کیا گیا ہے اگر ائمہ علیہم السلام  
 الشیعۃ فی اول ابنتلائمہم باستیلاء  
 شیعوں کو شروع ہی میں بتا دیتے کہ مخالفین  
 المخالین و شدۃ محتہم اسہ  
 کا غلبہ ابھی رہے گا اور شیعوں کو نصیبیت

فليس فرجهما الا بعد الف سنة  
والفی سنة لیسوا ورجعوا عن  
الدین ولکن سموا خبروا شیعتهم  
بتعجیل الفرج۔

جلد آنے والا ہے۔

یہ تاویل بڑی مستند تاویل ہے، محاب اللہ سے منقول ہے، چنانچہ مہول کافی

صفحہ ۲۳۳ میں ہے :

عن الحسن بن علی بن یقطین عن اخيه  
محمد بن الحسين عن ابيه علي بن يقطين  
قال قال لي ابو الحسن باعلوية  
تربي بالاماني منذ ماثي سنة  
قال فقال يقطين لابنه علي  
ما بالنا قيل لنا فکان  
وقيل لكم ولم یکن قال فقال  
له علي ان الذی قيل لنا ولکم  
کان من مخرج واحد غیر ان  
امرکم حضرت فاعطیتو محضه  
کان کما قيل لکم وان امرنا  
لم یحضر فعللنا بالامانی فلو قيل  
لنا ان هذ الامر لا یكون الا الی  
ماثی سنة او ثلث مائة سنة

حسن بن علی بن یقطین نے اپنے بھائی محمد بن حسین سے  
انھوں نے اپنے والد علی بن یقطین سے روایت کی  
ہے کہ ابو الحسن نے کہا اے علی شیعہ دو سو برس سے  
دلا دلا کر کہتے جاتے تھے یقطین اسی ہمارے بیٹے  
علی سے کہا یہ کیا بات ہے جو وعدہ ہم سے کیا گیا وہ  
پورا ہو گیا اور جو ہم سے کہا گیا وہ پورا نہیں ہوا تو علی نے جواب  
دیا کہ جو ہم سے اور تم سے کہا گیا ہے سب ایک ہی  
مستقام سے نکلا، مگر تمہارے وعدہ  
کا وقت آ گیا لہذا تم سے خالص بات کہی گئی  
وہ پوری ہو گئی اور ہمارے وعدہ کا وقت  
نہیں آیا تھا لہذا ہم امید دلا دلا کر بہلا کے  
گئے اگر ہم سے کہہ دیا جاتا کہ یہ کام نہ ہو گا مگر  
دو سو یا تین سو برس تک تو دل سخت ہو جاتے  
اور اکثر لوگ دین اسلام سے پھر جاتے

لقسست القلوب ولوجع عامة الناس  
 اس وجہ سے اللہ نے کہا کہ یہ کام بہت جلد  
 ہوگا بہت قریب ہوگا، لوگوں کی تالیف  
 و اقاربہ تالفا لقلوب الناس۔ قلب کے لئے۔

یہ تاویل اگرچہ ان روایات میں چل نہیں سکتی جن میں یہ تعین وقت پیشین گوئی  
 کی گئی ہے گول گول الفاظ نہیں ہیں کہ یہ کام جلد ہوگا قریب ہوگا نیز ان روایات  
 میں بھی چل نہیں سکتی جن میں کسی خاص شخص کی امامت کی پیشین گوئی کی گئی ہے  
 اور وہ شخص امام نہیں ہوا یا قبل از وقت مر گیا، لیکن علمائے شیعہ کی خاطر سے ہم  
 اس تاویل کو قبول کر لیں تو حاصل اس کا یہ ہے کہ اماموں کی پیشین گوئیاں جو  
 غلط نکل گئیں اس کی وجہ یہ نہیں تھی کہ خدا کو آئندہ کا حال معلوم نہ تھا بلکہ اصل وجہ  
 یہ ہے کہ یہ پیشین گوئیاں شیعوں کی تسلی کے لئے بیان کی گئیں شیعوں کے بہلائے  
 کے لئے ایسی باتیں کہی گئیں، اگر شیعوں کو تسلی نہ دی جاتی اور وہ بہلائے نہ جاتے  
 تو مرتد ہو جاتے۔

نتیجہ اس تاویل کا یہ ہے کہ ہمارے خیال کی تصدیق ہوتی ہے کہ  
 عقیدہ ہدای کی تصنیف محض ترویج مذہب شیعہ کے لئے ہوئی ہے۔  
 مگر پہلا ایک سوال بڑا لایعنی یہ پیدا ہوتا ہے کہ جھوٹی پیشین گوئیاں کر کے  
 لوگوں کو فریب دینا اور بہلانا کس کا فعل تھا، آیا اللہ اپنی طرف سے ایسا کرتے تھے  
 یا یہ کرتوت خدا کے ہیں غالباً اللہ کی آبرو کا بچانا شیعوں کے نزدیک زیادہ اہم ہو  
 اور وہ خدا ہی کی طرف اس حرکت کو منسوب کریں گے تو ہم کہیں گے کہ جیل سے  
 خدا کو بچایا تو فریب دہی کے الزام میں مبتلا کر دیا، بارش سے بچنے کے لئے مٹی سے  
 بھاگ کر پر نالے کے نیچے کھڑے ہو گئے۔

یہ بات بھی نتیجہ خیز تھی کہ جو شیعہ اصحاب اللہ تھے وہ ایسے ضعیف الاعتقاد تھے

کہ ان کو مذہب پر قائم رکھنے کے لئے خدا کو یا اماموں کو جھوٹی پیشین گوئیاں بیان کرنا پڑتی تھیں، طرح طرح سے ان کو بہلانا پڑتا تھا، ایسا نہ کیا جاتا تو وہ مرتد ہو جاتے۔ جب اس زمانہ کے شیعوں کا یہ حال تھا تو آج کل کے شیعوں کا کیا حال ہو گا اور ان کے بہلانے کے لئے مجتہدوں کو کیا کچھ نہ تدبیریں کرنی پڑتی ہوں گی۔ شیعوں کے تو اصحاب اللہ کا یہ حال تھا مگر ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام کو دیکھو، کیسے قوی الایمان، کیسے پختہ اعتقاد کے تھے کو ان کو دین پر قائم رکھنے کے لئے نہ خدا کو جھوٹ بولنا پڑا نہ رسول کو ان پر مصائب کے آلام کے پہاڑ توڑے گئے، بلاؤں کی بارش برساتی گئی، مگر ان کے قدم کو ضیق نہ ہوئی۔ انصاف سے دیکھو یہی ایک مسئلہ بنو آہور سے شیعہ مذہب کی حقیقت ظاہر کرنے کے لئے کافی ہے جس مذہب میں خدا کو جاہل یا فریبی مانا گیا ہو اس مذہب کا کیا کہنا؟

## دوسرا مسئلہ

شیعوں کا عقیدہ ہے کہ خدا کو جب غصہ آتا ہے تو غصہ میں اس کو دست دشمن کا امتیاز نہیں رہتا، حتیٰ کہ اس غصہ میں بجائے دشمنوں کے دوستوں کو نقصان پہنچا دیتا ہے، سمجھا خیال تو کیجئے کہ کیا خدا کی یہی شان ہونی چاہیے؟ اور کیا ایسا خدا ماننے کے قابل ہو سکتا ہے؟

سند اس عقیدہ کی پہلے مسئلہ میں اصول کافی صفحہ ۳۲ سے نقل ہو چکی کہ امام حسین کی شہادت سے جو خدا کو غصہ آیا تو امام مہدی کا ظہور اس نے ٹال دیا حالانکہ امام مہدی کے ظہور نہ ہونے سے شیعوں کا نقصان ہوا، قاتلانِ حسین کا کیا جزا، بلکہ ان کا تو اور فائدہ ہوا، یا یہ کہا جاوے کہ قاتلانِ امام حسین شیعہ تھے،

اسی وجہ سے خدا نے ان کو نقصان پہنچایا اور یہ واقعی بات بھی ہے۔

## تیسرا مسئلہ

شیعوں کا اعتقاد ہے کہ خدا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ سے ڈرتا تھا اس لئے بہت سے کام ان سے چھپا کر کرتا تھا، بظاہر انھوں نے اپنے نزدیک تو صحابہ کرام کے ظالم ہونے کو ثابت کیا ہے مگر فی الحقیقت خدا کی عاجزی اور مغلوبیت جو اس سے ثابت ہوئی اس کا انھوں نے خیال نہ کیا۔ کتاب احتجاج طبری میں ہے کہ جناب امیر علیہ السلام نے فرمایا کہ خدا نے اپنے نبی کا نام لیں کھا ہے اور سلام علی آل لہین اس لئے فرمایا کہ اگر صافات صاف سلام علی آل محمد فرماتے تو خدا کو معلوم تھا کہ صحابہ اس کو قرآن میں نہ رہنے دیں گے، نکال دیں گے، آخری فقرہ عبارت کا یہ ہے کہ یعلمہ بانہم یقطعون قولہ سلام علی آل محمد کما اسقطوا غیرہ۔

## چوتھا مسئلہ

شیعوں کے نزدیک خدا بندوں کی عقل کا محکوم ہے اور اس پر واجب ہے کہ عدل کرے اور جو کام بندوں کے لئے زیادہ مفید ہو وہی کام کرنا ہے، یہ عقیدہ شیعوں کا اس قدر مشہور اور ان کے عقائد کی ہر کتاب میں مذکور ہے کہ کسی خاص کتاب کے حوالہ کی ضرورت نہیں۔

لطافت اس عقیدہ کی ظاہر ہے، اس سے زیادہ اب کیا ہوگا کہ خدا بجائے حاکم کے محکوم منادیا گیا، پھر جب شیعوں کا تجویز کیا ہوا انتظام عالم میں نہیں پایا جاتا اور اکثر ایسا ہی ہوتا ہے اس وقت خدا پر ترک واجب کا جرم قائم ہوتا ہے

چنانچہ آج کل بھی صدیوں سے خدا ترک واجب کا مرتکب ہے اس نے کوئی  
امام معصوم دنیا میں قائم نہیں کیا، ایک صاحب ہیں بھی تو ان پر غوث اس قدر  
طاری کر رکھا ہے کہ وہ غار میں چھپے ہوئے ہیں باہر نکلنے کا نام نہیں لیتے لیکن  
معلوم نہیں خدا کے لئے ترک واجب کی سزا کیا ہے اور اس سزا کا دینے والا  
کون ہے؟

## پانچواں مسئلہ

شیعہ قائل ہیں کہ خدا تمام چیزوں کا خالق نہیں یہ بھی شیعوں کا مشہور عقیدہ  
اور ان کی کتب عقائد<sup>۳</sup> مذکور ہے، وہ کہتے ہیں کہ خیر و شر دونوں کا خالق خدا  
نہیں ہے کیونکہ شر کا پیدا کرنا برا ہے اور بڑا کام خدا نہیں کرتا بلکہ شر کے خالق  
خود بندے ہیں اس بنا پر بے گنتی بے شمار خالق ہو گئے، اہلسنت کہتے ہیں کہ  
خیر و شر دونوں کا خالق خدا ہے اور شر کا پیدا کرنا برا نہیں البتہ شر کی صفت  
اپنے میں پیدا کرنا برا ہے اور اس سے خدا بڑی ہے۔

## چھٹا مسئلہ

شیعوں کا عقیدہ ہے کہ حضرات انبیاء علیہم السلام کی ذات اقدس میں  
اصول کفر موجود تھے ہیں اصول کافی باب فی اصول الکفر و ارکانہ میں ابوالنصیر  
سے روایت ہے کہ :

قال ابو عبد الله عليه السلام  
اصول الكفر ثلاثة الحوص والاستكبار  
والحسد. فاما الحوص فان آدم حين  
امام جعفر صادق عليه السلام  
اصول كفر کے تین ہیں۔ حرص، تکبر  
حسد۔ حرص تو آدم میں تھا، جب ان کو



نہی من الشجرة حملہ الحرس علی  
ان اكل منها واما الاستسکنا  
فابلیس حیث امر بالسجود لادم فالی  
واما الحسد فابناء دم حیث قتل  
احدہما صاحبہ۔

درخت کے کھانے سے منع کیا تو حرص  
نے ان کو آمادہ کیا کہ انہوں نے اس درخت  
میں سے کھالیا اور ابلیس میں تکبر تھا کہ  
جب اس کو آدم کے سجدہ کا حکم دیا گیا تو اس نے  
انکار کر دیا اور حسد آدم کے دونوں بیٹوں میں

تھا، اسی وجہ سے ایک دوسرے کو قتل کر ڈالا۔

دیکھو کس طرح حضرت آدم علیہ السلام کو ابلیس کا ہم پلہ قرار دیا ہے ایک  
اصول کفر ابلیس میں تھا تو ایک آدم علیہ السلام میں بھی ہے بلکہ شیعہ صاحبوں نے  
تو حضرت آدم کو ابلیس سے بھی بدر قرار دیا ہے کیونکہ ابلیس میں صرف ایک  
اصول کفر ثابت کیا ہے یعنی تکبر اور آدم میں دو اصول کفر ثابت کئے ہیں:  
حرص اور حسد۔ حرص کا بیان تو اس روایت میں ہو چکا، حسد کا بیان  
دوسری روایتوں میں ہے، چنانچہ حیات القلوب جلد اول صفحہ ۵۰ میں ہے کہ  
خدا نے آدم کو ائمہ اہل بیت پر حسد کرنے سے منع فرمایا اور کہا کہ خبردار میرے  
نوروں کی طرف حسد کی آنکھ سے نہ دیکھنا ورنہ تم کو اپنے قریبے جدا کر دوں گا  
اور بہت دلیل کروں گا، مگر آدم نے اُن پر حسد کیا اور اسی کی سزا میں جنت سے  
نکالے گئے، خیر مگر حاجات القلوب ص ۱۱، لکایہ ہے:

پس نظر کردند بسوی ایشان بدیدہ حسد  
پس بایں سبب خدا ایشان را بخود گذاشت  
پس آدم و حملے اللہ کی طرف حسد کی آنکھ  
سے دیکھا اس سبب سے خدا نے ان کو ان کے نفس  
کے حوالہ کر دیا اور اپنی مدد اور توفیق ان سے

روک لی۔

یہ ہے ابو البشر حضرت آدم علیہ السلام کی قدر، استغفر اللہ۔

## سکالواں مسئلہ

نبیوں کے متعلق شیعوں کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ ان سے بعض خطائیں ایسی سرزد ہوتی ہیں کہ اس کی سزائیں ان سے نونہوت چھین لیا جاتا ہے، چنانچہ حیات القلوب جلد اول میں ہے:

دینیدیں سند معتبر از حضرت صادق علیہ السلام منقول ست کہ چون یوسف علیہ السلام باستقبال حضرت یعقوب علیہ السلام بیرون آمد یکدیگر ملاقات کرڈ یعقوب پیادہ شد و یوسف راست گشت بادشاهی مدح شد و پیادہ شد و ہنوز از معانقہ فارغ نشدہ بود کہ جبریل بر حضرت یوسف نازل شد و خطاب مقرون بعتاب آنجا کہ رب الارباب آورد کہ اے یوسف خداوند عالمین می فرماید کہ ملک بادشاهی ترا منع شد کہ پیادہ شوی برائے بندہ شائستہ صدیق من دست خود را بکشا چوں دست یا کشود از کف دستش و مردیستے دیگر نمین بگشا نش از دے بیرون رفت یوسف گفت ایں چہ نور بودے جبریل گفت از پیغمبری بود و از صلح پیغمبریم خواہد رسید یعقوب

بہت سی معتبر سندوں کے ساتھ امام صادق علیہ السلام سے منقول ہے کہ جب یوسف علیہ السلام حضرت یعقوب علیہ السلام کی پیشوائی کے لئے باہر آئے اور ایک دوسرے سے ملے یعقوب پیادہ ہو گئے مگر یوسف کو دبدبہ بادشاہی نے پیادہ ہونے سے روکنا جب معانقہ سے فارغ ہوئے تو جبریل حضرت یوسف پر نازل ہوئے اور خدا کی طرف سے غصہ کا خطاب لائے کہ اے یوسف خداوند عالم فرماتا ہے کہ بادشاہت تجھ کو رد کا تو میرے بندہ شائستہ صدیق کے لئے پیادہ نہ ہوا ہاتھ تو کھول جیسے ہی انھوں نے ہاتھ کھولا تو ان کی تعمیل سے اور ایک روایت میں ہے کہ انگلیوں کے درمیان سے ایک لہر نکلا یوسف نے کہا یہ کیا لہر تھا جبریل نے

آنچہ کردی، نسبت بہ یعقوب کہ برائے کہا یہ پیغمبری کا فخر تھا، اب تمہاری اولاد  
پسیدہ نشدی۔  
جو تم نے یعقوب کے ساتھ کیا۔

## آٹھواں مسئلہ

نبیوں کے متعلق شیعوں کا اعتقاد یہ بھی ہے کہ وہ مخلوق سے بہت ڈرتے  
ہیں اور بسا اوقات مارے ڈر کے تبلیغ احکام الہی نہیں کرتے، چنانچہ خدا کی طرف  
حجۃ الوداع میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم ملا کہ حضرت علی کی خلافت کا اعلان  
کر دو، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ کہہ کر ٹال دیا کہ میری قوم ابھی نو مسلم ہے  
اگر میں اپنے بھائی کے متعلق ایسا حکم دوں تو لوگ مجھ پر شک اٹھیں گے، پھر دوبارہ  
خدا کو عتاب کرنا پڑا کہ اگر اے رسول ایسا نہ کرو گے تو فرشتوں رسالت کے سبکدوش  
نہ ہو گے، اس پر بھی رسول نے ٹالا، آخر خدا کو وعدہ حفاظت کرنا پڑا، اس وعدہ  
کے بعد بھی رسول نے صاف صاف تبلیغ نہ کی، گول گول الفاظ کہہ دیئے، انتہا یہ کہ  
بہت سی آیات قرآن پر رسول نے مارے ڈر کے چھپا ڈالیں، جن کا آج تک کسی کو  
علم نہ ہوا، نہ اب ہو سکتا ہے (دیکھو عماد الاسلام مصنف مولوی دلدار علی بہتہ مظہر شیعہ)

## نواں مسئلہ

نبیوں کے متعلق شیعوں کا ایک نفس عقیدہ یہ بھی ہے کہ وہ خدا کے بھیجے ہوئے  
انعام کو رد کر دیتے ہیں، خدا بار بار ان کو انعام بھیجتا اور وہ اس کو لینے سے انکار کرتے  
تھے، آخر خدا کو کچھ اذلالی دینی پڑی تھی، اس وقت وہ انعام قبول کرتے تھے، غرض  
خدا کی کچھ قدر و منزلت ان کے دل میں نہ تھی، اصول کافی ص ۲۹ میں ہے :

ہمارے احباب میں سے ایک شخص امام جعفر  
صادق علیہ السلام سے روایت کرتا ہے کہ  
انہوں نے فرمایا جبریل محمد صلی اللہ علیہ وسلم  
پر نازل ہوئے اور ان سے کہا کہ اے محمد  
اللہ آپ کو ایک بچہ کی بشارت دیتا ہے  
جو فاطمہ سے پیدا ہوگا، آپ کی امت آپ کے  
بعد اس کو شہید کرے گی تو حضرت نے  
فرمایا کہ اے جبریل میرے رب پر سلام ہو  
مجھے اس بچہ کی کچھ حاجت نہیں جو فاطمہ  
سے پیدا ہوگا، اس کو میری امت میرے  
بعد قتل کرے گی، پھر جبریل چڑھے پھر  
اترے اور انہوں نے ایسا ہی کہا، آپ نے  
فرمایا اے جبریل میرے رب پر سلام ہو مجھے  
حاجت اس بچہ کی نہیں جس کو میری امت  
میرے بعد قتل کرے گی۔ جبریل پھر اسٹان  
پر چڑھے پھر اترے اور انہوں نے کہا کہ  
اے محمد آپ کا پروردگار آپ کو سلام  
فرماتا ہے اور آپ کو بشارت دیتا ہے  
کہ وہ اس بچہ کی ذریت میں امامت اور  
ولایت اور وصیت مقرر کرے گا تو حضرت  
نے فرمایا کہ میں رہی ہوں، پھر آپ نے

عن رجل من اصحابنا عن ابی  
عبد اللہ علیہ السلام قال ان  
جبریل نزل علی محمد صلی اللہ  
علیہما وسلم فقال لہ  
ان اللہ یشترک بمولود یولد من  
فاطمۃ تقتلہ امتک من بعدنک  
یا جبریل وعلی ربی السلام لاحاجۃ  
لی فی مولود یولد من فاطمۃ تقتلہ  
امتی من بعدی نخرج

شہیط فقال یا محمد  
ان ربک یقرئک السلام ویبشرك  
بانہ جاعل فی ذریتہ الامامۃ  
والولایۃ والوصیۃ فقال قد  
رضیت ثم ارسل الی فاطمۃ  
ان اللہ یشترک فی مولود یولد لک  
تقتلہ امتی من بعدی فارسلت  
الیہ لاحاجۃ لی فی مولود تقتلہ  
امتک من بعدک فارسل الیہا  
ان اللہ عزوجل قد جعل فی ذریتہ  
الامامۃ والولایۃ والوصیۃ فارسلت  
الیہ انی قد رضیت.

فاطمہ کو خبر بھیجی کہ اللہ مجھے بشارت دیتا ہے، ایک بچہ کی جو تم سے پیدا ہوگا، میری امت میرے بعد اس کو قتل کرے گی، فاطمہ نے بھی کہلا بھیجا کہ مجھے کچھ حاجت اس بچہ کی نہیں جس کو آپ کی امت آپکے قتل کریگی تو حضرت نے کہلا بھیجا کہ اللہ عزوجل نے اسکی ذریت میں امامت اور ولایت اور وصیت مقرر کی ہے تب فاطمہ کہلا بھیجا کہ میں راضی ہوگئی۔

دیکھو کس طرح رسول خدا نے خدا کی بشارت کو بار بار رد کر دیا اور شہادت فی سبیل اللہ کو حقیقہ سمجھا اور حضرت فاطمہ نے بھی سنت رسول کی پیروی میں خدا کی بشارت کو رد کر دیا، یہ بھی معلوم ہوا کہ اگر خدا امامت کی لائق نہ دیتا تو کبھی رسول خدا کے انعام کو قبول نہ کرتے۔

## سوال مسئلہ

شیعوں کا یہ اعتقاد ہے کہ انبیاء علیہم السلام اپنے تعلیم کی اجرت خدا سے مانگتے ہیں اور کہتے ہیں کہ سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا نے قرآن شریف میں حکم دیا ہے کہ اپنی تعلیم کی اجرت لوگوں سے مانگ لیجئے۔ بغوذ باللہ انبیاء علیہم السلام کی کس قدر توہین اس عقیدہ میں ہے آج ان کے ادنیٰ علما مان غلام ایسے موجود ہیں جو عمر مہر کوئی کام ایسا نہیں کرتے جس کی اجرت مخلوق سے مانگیں جو کام کرتے ہیں خالصاً تو جہانہ کرتے ہیں۔

یہ عقیدہ شیعوں کا بہت مشہور ہے اور آیہ کریمہ قل لا اسئلكم علیہ اجرا الا المودة فی القربیٰ کی تفسیر میں مفسرین شیعہ نے ذکر کیا ہے کہ اس آیت کا مطلب یہ ہے کہ اسے نبی کہہ دیجئے کہ میں تم سے اور اجرت نہیں مانگتا، صرف یہ

اجرت مانگتا ہوں کہ میرے قرابت والوں سے محبت کرو اور قرابت والوں سے مراد علی فاطمہ حسنین ہیں اور محبت کا مطلب یہ ہے کہ میرے بعد ان کو مثل میرے امام مانو۔ اہلسنت کہتے ہیں یہ مطلب آیت کا ہرگز نہیں ہو سکتا، بیسیوں آیتیں قرآن شریف میں ہیں جن میں دوسرے پیغمبروں کی بابت ذکر ہے کہ انھوں نے اپنی قوم سے کہا کہ ہم تم سے کچھ اجرت نہیں مانگتے، ہماری اجرت تو خدا کے ذمہ ہے اور بہت سی آیتیں ہیں جن میں خاص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حکم دیا ہے کہ آپ کہہ دیجئے کہ میں اس تعلیم پر کوئی ہز نہیں طلب کرتا یہ تو صرف ہدایت خلق کا کام ہے لہذا آیت مذکورہ کا یہ مطلب ہے کہ اسے بنی کہہ دیجئے کہ میں تم سے کچھ اجرت نہیں مانگتا، صرف یہ کہتا ہوں کہ میں تمہارا قرابت دار ہوں، قرابت کا خیال کر کے مجھے ایذا نہ پہنچاؤ۔ اس بحث میں ایڈیٹر اصلاح سے تحریری مباحثہ ہوا، بالآخر ایک خاص رسالہ موسوم بہ تفسیر آیہ مودۃ القرابی اس ناچیز نے تالیف کیا، جس کے بعد ایڈیٹر صاحب اصلاح ایسے خاموش ہوئے کہ عدائے برخواست۔

## گبار ہواں مسئلہ

ہبئہ فذک کے متعلق ہے، بہت مشہور مسئلہ ہے لہذا حوالہ کتاب کی حاجت نہیں ہے، ہر شیعہ ہر مقلد پر مطاعن صحابہ میں ہبئہ فذک کا ذکر کرتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاطمہ کو دے گئے تھے، حضرت ابو بکر صدیقؓ نے چھین لیا، مگر عیقل کے دشمن اتنا نہیں سوچتے کہ رسول پر کس قدر سخت الزام خود غرضی اور دنیا طلبی کا عائد ہوتا ہے۔ نعوذ باللہ منہ!

## گبار ہواں مسئلہ

عقیدہ تحریف کے متعلق ہے، جس کی بابت تنبیہ الحارثین کے بعد

اب کچھ لکھنے کی حاجت نہیں؛ پانچوں قسم کی تحریف کی روایتیں علماے شیعہ کا اقرار  
سب کچھ اس میں نقل ہو چکا۔

## تیسرے سوال، چودھواں، پندرہواں مسئلہ

ازواج مطہرات کے متعلق ہے کہ شیعوں نے خلافت عقل و نقل کس قدر ناپاک  
عقیدہ ان کے متعلق قائم کر رکھا ہے، اس کے متعلق بھی اب کچھ لکھنے کی ضرورت  
نہیں جس کا مجی چاہے ہمارا سالہ تفسیر آیہ تطہیر دیکھے۔

## سولہواں مسئلہ

صحابہ کرام کے متعلق ہے اس کے لئے کسی حوالہ کی ضرورت نہیں کیونکہ یہ  
وہ واقعات ہیں جن کا کوئی منکر نہیں اور صحابہ کرام کے متعلق جیسا جس عقیدہ  
شیعوں کا ہے وہ بھی ظاہر ہے۔

## سترہواں مسئلہ

شیعوں کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ ان کے مجوزہ بارہ امام رسول خدا صلی اللہ علیہ  
وسلم کی مثل اور ہم رتبہ ہیں اور اسی طرح معصوم و مفترض الطاعتہ میں، دیکھو  
اصول کافی کتاب الحجۃ، صاف الفاظ یہ ہیں کہ اللہ کو وہی بزرگی حاصل ہے، جو محمد  
علیہ السلام کو حاصل ہے۔ اسی حدیث کو صاحب علمہ جیدری نے نظم کیا ہے کہ  
ہمہ صاحب کم برکاتنا ہمہ چوں محمد منزہ صفات

## اٹھارہواں مسئلہ

اماموں کی بابت شیعوں کا یہ عقیدہ ہے کہ وہ ران سے پیدا ہوتے ہیں

پیدا ہوتے ہی تمام آسمانی کتب کی تلاوت کر ڈالتے ہیں اور ان کی پیشانی پر آیہ  
تمت کلمت ربک صدقاً وعداً لکھی ہوتی ہے۔ سایہ ان کا نہیں ہوتا، ناف بڑی  
خفہ شدہ پیدا ہوتے ہیں اور بجائے قابلہ کے امام سابق کام کرتے ہیں۔ دیکھو  
اصول کافی و تصنیفات علامہ باقر مجلسی۔

## ایسواں مسئلہ

امام ہمدی کے غائب ہونے کے متعلق ہے یہ عقیدہ بھی شیعوں کا اس قدر  
مشہور ہے کہ کسی خاص کتاب کے حوالہ دینے کی ضرورت بالکل نہیں۔

## بیسواں مسئلہ

اماموں کی بابت شیعوں کا یہ عقیدہ ہے کہ ان کے پاس تمام انبیاء کے معجزات  
ہوتے ہیں، عصائے موسیٰ انگشتی سلیمان ام عظم اور لشکر جنات وغیرہ وغیرہ اور  
ان کو اپنے مرنے کا وقت بھی معلوم ہوتا ہے اور ان کی موت ان کے اختیار میں  
ہوتی ہے۔ دیکھو اصول کافی کتاب الحجۃ بکثرت احادیث ان مضامین کی جس حضرت  
علی میں علاوہ ان اوصاف کے قوت جسمانی بھی ایسی تھی کہ جبریل جیسے شدید القوی  
فرشتے کے جنگ خیر میں پر کاٹ ڈالے۔ دیکھو حیات الغلوٹ و علو حیدری۔  
ایں مہر ائمہ نے کبھی ان معجزات سے کام نہ لیا، فذک جمن گیا، حضرت فاطمہ پر  
مار پیٹ ہوئی، جل گرا دیا گیا، حضرت علی سے جبرائیل کی گئی۔  
اس مسئلہ کو اور نیز اس کے بعد جو بیس مسئلہ تک ہم نہایت مفصل اپنی  
دوسری تصنیفات میں بیان کر چکے ہیں، کتب شیعہ کی عبارتیں بھی نقل کر چکے ہیں  
اس لئے یہاں طول دینا فضول معلوم ہوتا ہے، دیکھو مناظرہ کبیرا۔



## پچیسواں مسئلہ

شیعہ اپنے خانہ سازانہ کے اصحاب کی بڑی عزت کرتے ہیں ان میں ہمس نزاعات ہوئے اور باوجود امام کے زندہ ہونے کے وہ نزاعات رفع نہ ہوئے ترک کلام و سلام کی نوبت آئی مگر شیعہ ان میں کسی کو خاظمی نہیں کہتے، صوب کو اچھا سمجھتے ہیں اور مانتے ہیں، بخلاف اس کے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام کی کچھ بھی عزت نہیں ان میں اگر کوئی نزل ہوا اور وہ بھی بعد رسول کے تو کہتے ہیں ایک فریق کو بڑا کہنا ضروری ہے، اپنے اللہ کے اصحاب کی تو یہیں تک پاس داری ہے کہ ان میں فاسق، فاجر، شرابی لوگ بھی ہیں ان کو بھی مانتے ہیں اور کہتے ہیں خدا کی رحمت سے کیا بعید ہے کہ فلاں امام کے طفیل میں ان کے برگنا معاون ہو جائیں، یہیں سے سمجھ لینا چاہیے کہ شیعہوں کو کوئی تعلق رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے نہیں ہے، اگر کچھ بھی تعلق ہوتا تو ان کے اصحاب کی کہ سے کم اتنی عزت تو کرتے جتنی اپنے اللہ کے اصحاب کی کرتے ہیں۔

## چھبیسواں مسئلہ

شیعہ جن حضرات کو امام معصوم کہتے ہیں اور دعویٰ کرتے ہیں کہ ہم ان کے پیرو ہیں ان کے اصحاب کی یہ حالت سنی کہ ان میں نہ امانت تھی نہ سچائی نہ وفاداری یہ سب صفیں اہانت میں تھیں۔ اصول کافی صفحہ ۲۳ میں عبد اللہ بن یعفور سے روایت ہے،

قال قلت لابی عبد اللہ علیہ السلام میں نے امام جعفر صادق سے کہا کہ میں لوگوں  
انی اخالط الناس فکثر تعجی من سے ملتا ہوں تو بہت تعجب ہوتا ہے کہ جو لوگ

اتوا مالا يتولون نكحوا ويتولون فلا تادفلا  
 لهم امانة وصدق ودفاع واقوام  
 يتولونكم ليستلهم تلك الامانة  
 ولا الوفاء ولا الصدق قال فاستوى  
 ابو عبد الله عليه السلام جالسا  
 فاقبل على كعب الغضبان ثم قال  
 لادين لمن دان الله بولاية امام حجة  
 ليس من الله ولا عتب على من  
 دان بولاية امام دل الله

ہے، اس پر کچھ عتاب نہیں۔

(ن) جب امام کے زمانے میں شیعہ سچائی اور امانت اور وفاداری سے خالی تھے  
 تو خیال کرو کہ آج کل شیعوں کی کیا حالت ہوگی۔  
 امام کے اصحاب اللہ پُر افرا کیا کرتے تھے اور امام ان کی تکذیب کرتے تھے  
 اس مضمون کی صدمہ روایتیں کتب شیعہ میں موجود ہیں نمونے کے طور پر ایک روایت  
 سنئے۔ رجال کشی میں صفحہ ۱۸ پر ہے۔

عن زیاد بن ابی الخلال قال قلت لابی  
 عبد الله عليه السلام ان مرداراً  
 روی عنك في الاستطاعة مشيئاً  
 فقلنا منه وصدقناه وقد اجبت  
 ان اعرضه عليك فقال هاته فقلت  
 زعم انه سالك عن قول الله عز وجل  
 زباد بن حلال کہتے ہیں کہ میں نے امام جعفر  
 صادق سے کہا کہ زرارہ نے آپ سے استطاعت  
 کے بارے میں ایک روایت نقل کی ہے  
 اس کو قبول کیا اور اس کی تصدیق کی اور آپ  
 میں ہاتھ پاؤں کو وہ حدیث آپ کو سنائیں  
 امام نے کہا سنناؤ، میں نے کہا زرارہ کا بیان ہے

والله على الناس حج البيت من استطاع  
اليه سبيلا. فقلت من مذبح اذا  
وراحلة فقال كل من ذلك زاد  
وراحلة فهو مستطيع للحج وان لم  
يجد فقلت نعم فقال ليس هكذا  
سألتني ولا هكذا قلت كذب  
على والله كذب على لعن الله زرافه  
والله لعن الله من ذرافه لعن الله  
زرافه انما قال لي من كان له زاد  
وراحلة فهو مستطيع للحج قلت  
قد وجب عليه قال فمستطيع هو  
قلت لا حتى يوزن له قلت فاخبر  
زرافه بن الك قال نعم قال زياد  
فقد مت الكوفة فلقيت زرافه  
فاخبرته بما قال ابو عبد الله عليه  
السلام وسكت عن لعنه وقال  
اما انه قد اعطاني الاستطاعة  
من حيث يعلم وصاحبكم هذا  
ليس له بصير ان كلام الرجال

کہ انھوں نے آپ اللہ عزوجل کے قول فرمایا  
عَلَى النَّاسِ حَجُّ الْبَيْتِ مَنْ اسْتَطَاعَ اِلَيْهِ  
سَبِيْلًا کا مطلب پوچھا، آپ نے فرمایا جو شخص  
زاد راہ اور سواری کا مالک ہو، وہ حج کی استطاعت  
رکھتا ہے چاہے حج نہ کرے تو آپ نے کہا ہاں  
امام نے فرمایا، نہ زرارہ نے مجھ سے اس طرح  
پوچھا نہ اس طرح میں نے جواب دیا، وہ میرے  
اوپر جھوٹ جوڑتا ہے، اللہ کی قسم وہ میرے  
اوپر جھوٹ جوڑتا ہے، خدا لعن کئے زرارہ پر  
اس نے مجھ سے یہ کہا تھا کہ جو شخص زاد راہ  
اور سواری کا مالک ہے وہ مستطيع ہے میں نے  
کہا اس پر حج واجب ہو تو مستطيع ہے اس نے  
کہا نہیں، یہاں تک کہ اسے اجازت دی جائے  
میں نے کہا کیا میں زرارہ کو اس کی خبر دوں  
امام نے فرمایا ہاں چنانچہ میں کو ذرا گیا اور زرارہ  
نے ملا، امام صادق کا منقولہ اس سے بیان  
کیا اگر لعنت کا مضمون نہ بیان کیا، تو زرارہ  
نے کہا وہ مجھے استطاعت کا فتوے دے چکے  
اور ان کو خبر نہیں اور تہلے ان امام کو لوگوں کی

بات سمجھنے کی تیز نہیں۔

(ن) یہ وہی زرارہ صاحب میں جن پر امام جعفر صادق نے لعنت کی اور دوسری

روایت میں ہے کہ انھوں نے بھی امام جعفر صادق پر لعنت بھیجی، امام نے یہ بھی فرمایا کہ وہ میرے اوپر اقرار کرنا ہے، زرارہ کوئی معمولی شخص نہیں، مذہب شیعہ کے رکن عظیم اور اداوی معتمد ہیں، خاص کتاب کافی کی ایک تہائے احادیث انھیں کی روایت ہیں۔ یہ بھی علمائے شیعہ کو اقرار ہے کہ اصحابِ ائمہ نے ائمہ سے نہ اصول دین کو یقین کے ساتھ حاصل کیا تھا، نہ فروع دین کو، ائمہ ان سے تقیہ کرتے رہے اور اپنا اصلی مذہب ان سے چھپایا کئے اس مضمون کی روایات بھی کتب شیعہ میں بہت ہیں، نمونے کے طور پر دو ایک روایتیں سن لیجئے:

علامہ شیخ مرتضیٰ فرائد الاصول مطبوعہ ایران کے ص ۸۷ میں لکھتے ہیں:

ثُمَّ انْ مَادَّحُوهُ مِنْ تَمَكُّنِ اصْحَابِ  
الْاِمَّةِ مِنْ اخِذِ الْاَصُولِ وَالْفُرُوعِ  
بِطَرِيقِ الْيَقِيْنِ دَعْوَى مَنُوعَةٍ  
وَاصْحَةِ لِلنَّعْمِ وَاقِلٍ مِثْقَلِهَا  
مَاعِلَمٍ بِالْعَيْنِ وَالْاَثَرِ مِنْ اخْتِلَافِ  
اصْحَابِ صَلَوَاتِ اللّٰهِ عَلَيْهِمْ فِي  
الْاَصُولِ وَالْفُرُوعِ وَلَنْ اَشْكِيَ عَنِي  
وَاحِدٌ مِنْ اصْحَابِ الْاِمَّةِ اِلَيْهِمْ  
اَخْتِلَافِ اصْحَابِهِ فَاَجَابُوهُمُ تَارَةً  
بَاَنَّهُمْ قَدْ اَلْقَوْا الْاَخْتِلَافَ بَيْنَهُمْ  
حَقًّا لِّمَا تَهَمُّ صِحَّاهُ فِي رِوَايَةِ  
حَدِيثِ وَمَنْ رَا مَرَّةً وَابْنِ اَيُّوبَ الْجَزَارِي  
اُخْبَرَنِي اَجَابُوهُمْ بِاَنْ ذَلِكَ مِنْ جِهَتِ

میر جو یہ بیان کیا ہے کہ اصحابِ ائمہ نے اصول و فروع دین کو یقین کے ساتھ حاصل کیا یہ دعویٰ ناقابلِ تسلیم ہے اور اس کا ناقابلِ تسلیم ہونا ظاہر ہے اور کم سے کم اس کی شہادت یہ ہے جو چیز آئمہ سے دیکھی گئی اور نقل سے معلوم ہوئی کہ ائمہ صلوات اللہ علیہم کے اصحاب اصول و فروع میں باہم مختلف تھے اور اسی وجہ سے بہت سے اصحابِ ائمہ نے ائمہ سے شکایت کی کہ آپ کے اصحاب میں اس قدر اختلاف کیوں ہے تو ائمہ نے کبھی یہ جواب دیا کہ یہ اختلاف ہم نے خود ڈالا ہے، من لوگوں کی جان بچانے کے لئے چنانچہ حریر و زرد اور ابو ایوب جزاری روایت میں یہی منقول ہے اور کبھی یہ جواب دیا کہ یہ

الکذا یدین کما فی روایۃ الفیض  
بن الختار۔

اختلاف مہوٹ ہونے والوں کے سبب  
پیدا ہو گیا ہے جیسے کہ فیض بن مختار کی روایت  
میں منقول ہے۔

مولوی دلدار علی صاحب اساس الاصول مطبوعہ لکھنؤ کے صفحہ ۱۲۴ میں لکھتے ہیں  
لانسلمو انہم کاوا مکلفین  
تخصیل القطم والیقین کما یظہر  
من بحیثۃ اصحاب الائمة بل انہم  
کاوا مامورین باخذ الاحکام من  
الثقة ومن غیرہم ایضا مع قیام  
قرینۃ تقید الظن کما عرفت  
مرارا بالحاء مختلفۃ کیف ولولم  
یکن الامر کذلک لزم ان یکون  
اصحاب ابی جعفر الصادق الذین  
اخذ یوش کتبہم وسمع احادیثہم  
مثلا ہا لکن مستوجبین السناد  
وہکذا حال جمیع اصحاب الائمة  
فانہم کاوا مختلفین فی کثیر من  
المسائل الجزئیۃ الفرعیۃ کما  
یظہر ایضا من کتاب العدة وغیرہ  
وقد عرفتہ۔

ہم اس بات کو نہیں مانتے کہ اصحاب ائمہ  
پر یقین کا حاصل کرنا ضروری تھا چنانچہ  
اصحاب ائمہ کی روش سے یہ بات ظاہر ہے  
بلکہ ان کو حکم تھا کہ احکام دین کو ثقہ غیر ثقہ  
سب کے لیے یس بشرطیکہ قرینہ سے گمان غالب  
حاصل ہو جائے جیسا کہ تم کو مختلف طریقوں  
سے معلوم ہو چکا ہے اور اگر ایسا نہ ہو تو لازم  
آئے گا کہ امام باقر صادق کے اصحاب جن سے  
یوش نے کتابیں لیں اور ان کی احادیث  
سنیں ہلاک ہونے والے اور دوزخی ہوں اور  
یہی حال تمام اصحاب ائمہ کا ہے کیونکہ وہ لوگ  
مسائل جزئیہ فسرعیہ میں مختلف تھے جیسا کہ  
کتاب العدة وغیرہ سے ظاہر ہے۔ اور  
تم اس کو معلوم  
کر چکے ہو۔

اب ایک روایت اس مضمون کی دیکھ لیجئے کہ ائمہ اپنے مخلص شیعوں سے بھی

تقیہ کرتے تھے، حتیٰ کہ ابوبصیر جیسے مسلم الکل سے بھی، کتاب استبصار کے باب  
الصلوٰۃ صفحہ ۱۲۵ جز اول میں ہے،

عن ابی بصیر قال قلت لابی عبد اللہ  
متی اصلی رکعتی الفجر قال فقال لا بعد  
طلوع الفجر قلت لہ ان ابا جعفر علیہ  
السلام امرنی ان اصلہا قبل  
طلوع الفجر،

فتال یا ابا محمد ان الشیعۃ  
اذا بی مسترشدین فافأهم  
بمرالحق واوفی شکاکا  
فاقیم بالتقیۃ

تقیہ سے فتویٰ دیا۔

(ن) ابوبصیر کی حرکت دیکھنے کے قابل ہے جب امام باقر علیہ السلام اس کو مسئلہ  
بتا چکے تھے تو اب اس کو امام جعفر صادق سے پوچھنے کی کیا ضرورت ہے، غالباً  
ان کا امتحان لینا منظور تھا۔

کیوں جناب حائری صاحب انھیں حالات پر اور انھیں روایات کی بنیاد  
پر آپ اپنے کو قبیح الہ کہتے ہیں۔

## سنا بیسواں مسئلہ

حضرات شیعہ اولاد رسول میں گنتی کے چند اشخاص کے ماننے کا دعویٰ کرتے  
ہیں، باقی سیکڑوں ہزاروں اشخاص کو برا کہنا، ان سے عداوت رکھنا، ان پر تبرک بھیجنا

ضروری جلتے ہیں اور پھر کہتے ہیں کہ ہم محبت آل رسول ہیں، خواہ اس مضمون کی کتب شیعہ میں بہت ہیں، کتاب احتجاج مطبوعہ ایران میں بڑے فخر کے ساتھ لکھا ہے کہ اولاد رسول میں سے جو لوگ مسلمانامت میں ہمارے مخالف ہیں ہم ان کا کچھ بھی خیال نہیں کرتے ان سے عداوت رکھتے ہیں ان پر تبرائ بھیجتے ہیں، اہل عبارت کتاب احتجاج کی مناظرہ کیران میں منقول ہے جس کا جی چاہے دیکھ لے۔

## اٹھا میسواں مسئلہ

جھوٹ بولنا جو تمام مذاہب میں بدترین گناہ ہے، تمام دنیا کے عقلا نے اس کی سخت ترین عیب مانا ہے، مذہب شیعہ نے اس کو اعلیٰ ترین عبادت قرار دیا ہے دین کے دس حصے بتلائے ہیں ان میں نو حصے جھوٹ بولنے میں ہیں جو جھوٹ نہ بولے اس کو بے دین وبے ایمان کہتے ہیں، جھوٹ بولنا خدا کا دین بتایا گیا ہے نبیؐ وائمہ کا دین کہا گیا ہے۔

اصول کافی مطبوعہ کفنو کے صفحہ ۲۸۲ میں ہے:

عن ابی عمر الاعجمی قال  
لی ابو عبد اللہ علیہ السلام  
یا ابا عمر ان تسعة اعشار الدین  
فی التقیة ولادین لمن لا تقیة  
لہ والتقیة فی کل شیء الا فی  
النبیذ والمسح علی الخفین  
ایضاً اصول کافی ص ۲۸۲ میں ہے:

ابو عمر عجمی سے منقول ہے انھوں نے کہا  
کہ محمد سے امام جعفر صادق علیہ السلام نے  
فرمایا کہ دین کے دس حصوں میں سے نو حصہ  
تقیہ میں ہے اور جو تقیہ نہ کر۔ وہ بے دین  
ہے اور تقیہ ہر چیز میں ہے سوا نبیذ اور  
موزوں پر مسح کرنے کے۔

امام باقر علیہ السلام نے فرمایا کہ تقیہ میسر

قال ابو جعفر علیہ السلام التقیة

من دینی و دین ابائی و لا ایمان دین ہے اور میرے باپ دادا کا دین ہے  
لعمن لا تقیۃ لہ۔ اور جو تقیہ نہ کرے وہ بے دین ہے۔

اگر حاضری صاحب فرمائیں کہ ان احادیث میں تو تقیہ کی فضیلت بیان ہوئی ہے  
نہ جھوٹ بولنے کی، تو میں عرض کروں گا کہ تقیہ کے معنی جھوٹ بولنے ہی کے ہیں  
علمائے شیعہ نے بہت کچھ ہاتھ پیر مارے لیکن تقیہ کے معنی امام محصوم کے قول  
سے ثابت ہیں اس میں کوئی تاویل چل نہیں سکتی۔  
احول کافی صفحہ ۴۸۳ میں ہے :

عن ابی بصیر قال قال ابو عبد اللہ علیہ السلام التقیۃ من دین لعل عنزلت  
من دین اللہ قال ای دین اللہ من دین  
اللہ و لقد قال یوسف ایہما العیبر  
انکم لسا قون واللہ ما کافوا سرقا  
شیئا دلت قال ابراہیم الخ  
ستبر واللہ ما کان سقیما۔  
ابو بصیر کہتے ہیں کہ امام جعفر صادق علیہ  
السلام نے فرمایا تقیہ اللہ کے دین میں سے  
ہے۔ میں نے دے تعجب سے کہا اللہ کے  
دین میں سے ہے، امام نے فرمایا، اے  
خدا کی قسم اللہ کے دین میں سے ہے، اور  
پہنچتین یوسف (پیغمبر) نے کہا تھا کہ اے  
قافلہ والو تم چور ہو، حالانکہ اللہ کی قسم انھوں نے

کچھ نہ چرایا تھا اور ابراہیم (پیغمبر) نے کہا تھا کہ میں بیارہوں حالانکہ  
وہ اللہ کی قسم پیارے تھے۔

اس حدیث میں تقیہ کی فضیلت بھی معلوم ہوئی کہ وہ خدا کا دین اور پیغمبروں کا  
شیوہ ہے اور یہ بھی معلوم ہوا کہ تقیہ جھوٹ بولنے کا نام ہے کیونکہ ایک شخص نے  
چوری نہیں کی مگر اس کو امام نے چور کہا، امام اس کو تقیہ کہتے ہیں اور ایک شخص  
بیارہ تھا اس نے اپنے کو بیمار کہا، امام اس کو تقیہ کہتے ہیں اور اسی کو جھوٹ

سہ حضرت یوسف ہرگز سہ، انھوں نے چور تھا اور ان کو چور نہیں کہا تھا۔ قرآن شریف میں ہے :  
واذن مؤذن ایہما العیبر انکم لسا قون یعنی ایک اعلان دینے والے نے یہ اعلان دیا



بھی کہتے ہیں۔

(ف) تقیہ کی پہلی حدیث میں نمیند پینے اور موزوں پر مسح کرنے میں تقیہ کرنے کی مانعت ہے یہ عجیب لطیف ہے، خدا جانے ان دولوں کا مول میں کیا بات ہے تقیہ کے خذل کے ساتھ شرک کرنا اور دنیا بھر کے گناہوں کا ارتکاب جائز ہو مگر یہ دولوں کا م جائز نہ ہوں عقل حیران ہے، مگر استبصار کے مصنف کہتے ہیں کہ ایک دوسری روایت میں ان دولوں کا مول میں بھی تقیہ کرنے کی اجازت ہے اور ہمارا اعلیٰ اسی کے مطابق ہے اور اسی حدیث کا مطلب انہوں نے یہ بیان کیا ہے کہ ان دولوں کا مول میں تقیہ اس وقت جائز ہے، جب جان کا یا مال کا خوف نہ ہو، معمولی تکلیف کے لئے جائز نہیں۔

عبارت استبصار کی حسب ذیل ہے:

والثالث ان یكون اراد لا اتقى فيه احد اذ العزم یبلغ الخوف على النفس او المال وان لحقه اذنى مشقة جفلة وانما يجوز التقية فی ذلك عند الخوف المشد يد على النفس والمال.

اور تیسری بات یہ ہے کہ امام نے یہ مراد لیا ہو گا کہ میں ان کاموں میں کسی سے تقیہ نہیں کرتا جب تک کہ جان یا مال کا خوف نہ ہو، معمولی تکلیف کی برداشت کر لیتا ہوں اور ان کاموں میں تقیہ اسی وقت جائز ہے جبکہ خوف شدید جان یا مال کا ہو۔

استبصار کی اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ شیعہ جو کہتے ہیں کہ تقیہ ہمارے یہاں خوف جان یا مال کے وقت کیا جاتا ہے، بالکل غلط ہے، خوف جان یا مال کی قید صرف مذکورہ بالا کاموں میں ہے، ان کے سوا اور امور میں بغیر خوف جان و مال کے

(مذکورہ منو کا مشاہدہ) کرنے کا فائدہ والو تم چود ہوا اور اس سلطان دینے والے نے بھی اپنے خیال کے مطابق یہاں دیکھا تھا، حضرت ابراہیم کا واقعہ انہوں نے بیشک اپنے کو یاد کیا تھا اور درحقیقت انہوں کو اس واقعہ کی یاد تازہ تھی۔

کے بھی تقیہ جائز ہے۔

(ن) بعض شیعہ تقیہ کی بحث میں گہرا کریہ بھی کہہ بیٹھتے ہیں کہ تقیہ اہلسنت کے یہاں بھی ہے، حالانکہ یہ محض فریب اور دھوکا دینے کی بات ہے، اہلسنت کے یہاں ہرگز تقیہ نہیں ہے امور ذیل کے سمجھنے کے بعد یہ بات بالکل صاف ہو جاتی ہے اہلسنت کے یہاں تقیہ کرنا کوئی ثواب کا کام نہیں کوئی ضروری کام نہیں اول: اس میں کوئی نفی صحت ہے جیسے کہ شیعوں کے یہاں ہے۔

اہلسنت کے یہاں خوف شدید کے وقت میں بحالت اضطراب و اکراہ تقیہ کی اجازت ہے، بالکل اسی طرح جیسے بحالت اضطراب سور کا گوشت کھا لینا قرآن شریف میں جائز کیا گیا ہے، اس اجازت کی بنا پر کون کہہ سکتا ہے، کہ سور کا گوشت مسلمانوں کے یہاں جائز ہے۔

سوم: اہلسنت کے یہاں حالت اضطراب میں بھی تقیہ جائز ہے واجب نہیں، اگر کوئی شخص تقیہ نہ کرے، جان دیدے تو ثواب پائے گا۔

اہلسنت کے یہاں انبیاء و علیہم السلام بلکہ جمیع پیشواؤں دین کے لئے تقیہ یہاں جائز نہیں صرف ان لوگوں کے لئے جائز ہے جن کے تقیہ کرنے سے دین و مذہب پر کوئی اثر نہ پڑے، ان کھلے کھلے فرقوں کے بعد یہ کہنا کہ اہلسنت کے یہاں بھی تقیہ ہے سولہ جیانی کے ادس چیز کی دلیل ہو سکتا ہے؟

## انتیسواں مسئلہ

مذہب شیعہ میں اپنا دین چھپانے کی بڑی تاکید ہے اور دین کے ظاہر کرنے کی سخت ممانعت ہے، اصول کافی صفحہ ۴۸۵ میں ہے،

عن سلیمان بن خالد قال قال ابو عبد الله عليه السلام یا سلیمان انکم علی دین من کتمہ اعزہ الله ومن اذاعه اذله الله۔  
 سلیمان بن خالد سے روایت ہے کہ امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا کہ تحقیق سلیمان تم لوگ ایسے دین پر ہو کہ جو اس کو چھپائے گا اللہ اس کو عزت دے گا اور جو اس کو ظاہر کرے گا اللہ اس کو ذلیل کرے گا۔

فی الحقیقت شیعوں کا مذہب چھپانے ہی کے لائق ہے، انھوں نے بڑی عقلمندی کی کہ زمانہ سلف میں اپنا مذہب ظاہر نہ کیا ورنہ اس کا بانی رہنما دشوار تھا، اب شیعوں کی کتاب میں چھپ گئیں اس لئے بہت سی باتیں ان کے مذہب کی معلوم ہو گئیں لیکن علماے شیعہ اب بھی اپنے عوام سے اپنے مذہب کے اسرار پوشیدہ رکھتے ہیں۔

## تیسواں مسئلہ

شیعوں کے مذہب شریف میں زنا کو ایک عجیب تہذیب سے جائز کیا گیا ہے اول تو متعہ ہی کیا کم تھا اور متعہ میں بھی طرح طرح کی تہذیبیں مشلا متعہ دوری وغیرہ لیکن براہ راست زنا کو بھی جائز کر لیا گیا، عورت و مرد تنہا رہیں ہو جائیں کوئی گواہ بھی نہ ہو، حضرات شیعہ کے مذہب میں یہ بھی نکاح ہے۔  
 فروع کافی جلد دوم صفحہ ۱۹۸ میں ہے۔

عن ابی عبد الله عليه السلام قال جاءت امرأة الى عمر فقال قلت فطهرنی فامروها ان ترمی بنا خبر بن الله امیر المومنین امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت ہے کہ ایک عورت حضرت عمر کے پاس آئی اور اس نے کہا، میں نے زنا کیا ہے مجھے پاک کر دیجیے، حضرت عمر نے اس کے سنگسار

صلوات اللہ تعالیٰ کف دست  
 فقالت مروت بالبادیہ فاصا  
 بنی عطش شدید فاستقیبت  
 اعرابیات بنی ان یسقینی الا ان  
 امکنہ من نفسی فلما اجھدنی  
 العطش وخفت علی نفسی متغالی  
 فامکنتہ من نفسی فقال ید المؤمنین  
 علیہ السلام ہذا تزویجہ و ہاب  
 الکعبۃ

میں رہی ہو گئی اس نے مجھے پانی پلایا اور میں نے اس کو اپنے اوپر تلو بوزیدیا۔ امیر المؤمنین  
 علیہ السلام نے فرمایا کہ یہ تو قسم رب کعبہ کی نکاح ہے۔

دیکھئے اس روایت کے مطابق زنا کا وجود دین سے اٹھ گیا، بازاروں میں جس  
 زنا کا ارتکاب ہوتا ہے اس میں عورت و مرد باہم رنجی ہو ہی جلتے ہیں۔ یہاں  
 اگر پانی پلایا گیا تو وہاں اس سے بڑھ کر ردیہ دیا جاتا ہے، گواہ کی صیغہ نکاح  
 کی نہ شرط یہاں ہے نہ وہاں، شایاں۔

منظور ہے کہ سیم تنوں کا وصال ہو  
 مذہب وہ چاہیئے کہ زنا بھی حلال ہو

## اقتیسواں مسئلہ

متبعہ مذہب شیعہ میں نہ صرف حلال بلکہ اتنی بڑی عبادت ہے کہ نماز روزہ کی بھی  
 اس کے سامنے کچھ ہستی نہیں، تفسیر منہج الصادقین میں ہے کہ متشی مرد و عورت

جو حرکات کرتے ہیں ہر حرکت پر ان کو ثواب ملتا ہے غسل کرتے ہیں تو غسل کے ہر قطر سے فرشتے پیدا ہوتے ہیں اور یہ بے تعدا فرشتے قیامت تک تسبیح و تقدیس میں مشغول رہیں گے اور ان کی تمام عبادات کا ثواب منع کرنے والوں کو ملے گا، ایک مرتبہ منع کرنے سے امام حسین کا درجہ دو مرتبہ کرنے سے امام حسن کا تین مرتبہ میں حضرت علی کا، چار مرتبہ میں رسول خدا کا رتبہ ملتا ہے، جو منع نہ کرے گا وہ قیامت کے دن نکمٹا لٹے گا۔

حضرات شیعہ نے منع میں ایک لطیف صورت اور پید کی ہے اور اس کا نام منع دوریہ رکھا ہے جس کے ذکر سے بھی شرم معلوم ہوتی ہے۔ بادل ناخواستہ بقدر ضرورت ذکر کیا جاتا ہے، صورت اس کی یہ ہے کہ دس بیس آدمی مل کر کسی ایک عورت سے منع کریں اور یکے بعد دیگرے سب اس سے ہم بستر ہوں، نعوذ باللہ منہ اب چند روز سے شیعہ اس منع کا انکار کرنے لگے ہیں، مگر اپنی کتابوں کو کیا کریں گے۔ قاضی لؤادہ شوستری سے کچھ نہ بن پڑا تو اپنی کتاب مصائب النواصب میں قید لگا دی کہ ہمارے یہاں منع دوریہ اس عورت سے جائز ہے جس کا حیض بند ہو چکا ہو، عبارت ان کی یہ ہے:

واما ناسعاً فلان مانسبہ الی محباننا  
من انھم جو زوان یتتم الرجال  
المعتدون لیلة واحدة من اموات  
سواء كانت من ذوات الاقضاء  
ام لاقما خان فی بعض قیودہ و ذلک  
لان الاصحاب قد خصوا ذلک  
بالانشہ لا بما یمر بالانشہ وغیرھا

مصنف نوافض الروافض نے یہ جو ہمارے  
اصحاب امامیہ کی طرف کیا ہے وہ اس بات  
کو جائز کہتے ہیں کہ متعدد مرد ایک رات میں  
ایک عورت سے منع کریں خواہ اس عورت  
کو حیض آتا ہو یا نہیں اس میں ازراہ بیعت  
بعض قیدیں چھوڑی ہیں کیونکہ ہم کہ اصحاب  
امامیہ نے منع دوریہ کو اس عورت کے

من ذوات الاقراء۔ ساتھ خاص کیا ہے جس کو حیض نہ آتا ہو

نہ یہ کہ جس کے ساتھ چاہے کرے حیض آتا ہو یا نہ آتا ہو۔

قاضی نور الدین شوستری نے یہ جو تاویل کی ہے اگر مان بھی لی جائے تو بھی جس قدر بے حیائی اس فعل میں ظاہر ہے، جس مذہب میں ایسے بیحیائی کے افعال جائز ہوں اس مذہب کے عمدہ ہونے میں کیا شک ہے۔

انجم دور جدید کے نمبر چہارم میں متعہ کی بخت لکھی جا چکی ہے جس میں ثابت کر دیا گیا ہے کہ متعہ مذہب اسلام میں کبھی حلال نہ تھا، قرآن شریف کی متعدد آیتیں مکی بھی اور مدنی بھی حرمت متعہ کی تعلیم دیتی ہیں، اس مضمون کو دیکھ کر بعض انصاف پسند شیعوں نے بھی اقرار کر لیا کہ بے شک متعہ اسلام میں کبھی حلال نہ تھا۔ چنانچہ حکیم سید شبیر حسن صاحب مولوی فاضل کا اقرار انجسم میں چھپ چکا ہے۔

## تیسواں مسئلہ

تبرّ ابازی کے متعلق ہے۔ اس کے لئے کسی خاص کتاب کے حوالہ کی ضرورت نہیں، مذہب شیعہ کا رکن اعظم یہی ہے کہ صحابہ کرام کو گالیاں دی جائیں، اہی گالی دینے کی بدولت ذلت ہوتی ہے، خوں ریزی ہوتی ہے۔ دفعہ ۲۹۸ تعزیرات کے تحت سزائیں ملتی ہیں، مگر پھر بھی باز نہیں آتے۔

## تینتیسواں مسئلہ

غیر مسلم عورتوں کو ننگا دیکھنا مذہب شیعہ میں جائز ہے، فتروغ کافی میں ہے۔

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال النظر الی عورة من لیس بمسلمو مثل نظرك الی عورة الحمار

امام جعفر صادق علیہ السلام فرمایا کہ جو شخص مسلمان نہ ہو اس کی شرمگاہ کا دیکھنا ایسا ہے جیسے گدھے کی شرمگاہ کو دیکھنا۔

## چونتیسواں مسئلہ

مذہب شیعہ میں ستر عورت صرف بدن کا رنگ ہے خود ائمہ معصومین اپنے عضو مخصوص پر چونالگا کر لوگوں کے سامنے نیچے ہو جاتے تھے۔ خروج کافی میں ہے۔

ان ابا جعفر علیہ السلام کان یقول من کان یومن باللہ والیوم الآخر فلا یدخل الحمام الا میز قال فدخل ذات یوم الحمام فتصور فلما ان اطبقت النورۃ علی بدنہ القی المیزر فقللہ مولیٰ لہ بالی انت وامی انک لتوصینا بالمیزر وقد القیتہ عن نفسك فقال اما علمت ان النورۃ فتد اطبقت العورۃ

امام باقر علیہ السلام فرمایا کرتے تھے کہ جو شخص ادرپر اور قیامت کے دن پر ایمان رکھتا ہو وہ حمام میں بغیر اپنا جامہ کے نہ داخل ہو پھر امام مدوح ایک دن حمام میں گئے اور چونالگایا جب چونالگ گیا تو پانجامہ اتار کر پھینک دیا، ان کے ایک غلام نے ان سے کہا کہ میرے والد باپ آپ پر فدا ہوں، آپ ہم کو پانجامہ پہننے کی تاکید کرتے ہیں مگر خود آپ نے اتار ڈالا تو امانے فرمایا کہ کیا تم نہیں جانتے کہ چونانے ستر

کو چھپایا۔

## بینیتسواں مسئلہ

عورتوں کے ساتھ خلافت وضع فطرت حرکت کا جواز مذہب شیعہ میں متفق علیہ ہے، کافی، استبصار، تہذیب، سب میں اس کی روایات موجود ہیں بلکہ بعض روایات میں یہ بھی ہے کہ امام سے پوچھا گیا کہ آپ بھی اپنی بی بی کے ساتھ ایسا کرتے ہیں؟ امام نے اس کے جواب میں انکار کیا ہے۔

لطف یہ ہے کہ اس مسئلہ کا جواز قرآن شریف سے ثابت کیا جا رہا ہے، کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا نسا شکوحت لکونن اقوا شکوانی ستمتم ترجمہ یہ کیا جاتا ہے کہ عورتیں تمہاری کھیتی ہیں پس اپنی کھیتی میں جہاں سے چاہو آؤ۔ حالانکہ یہ ترجمہ غلط ہے، یوں ہونا چاہیے کہ جس طرح چاہو آؤ، کھیتی کا مضمون خود اس کو بتلا رہا ہے کیونکہ کھیتی کا مقام صرف ایک ہی ہے، بعض علما نے شیعہ نے اہل سنت کی کتابوں سے بھی اس فصل قبیح کا جواز ثابت کرنے کی کوشش کی مگر وہ کامیاب نہ ہوئے۔ دیکھو قباہ لال انکذاب۔

## بچھتیسواں مسئلہ

بے وضو اور بلا غسل سجدہ تلاوت اور نماز جنازہ شیعوں کے یہاں درست ہے ان کی کتب فقہ میں اس کی تصریح ہے، لہذا طول دینے کی حاجت نہیں طہارت کے مسائل مذہب شیعہ میں بہت نفیس نفیس ہیں، پنجاب کی ٹیم متقدم ہے، مگر اب اس وقت طول دینے کو دل نہیں چاہتا، انشاء اللہ تعالیٰ دیکھا جائے گا۔

## سینتیسواں مسئلہ

مذہب شیعہ میں دعا و فریب الہی عموماً چیز ہے کہ اللہ اکثر اپنے محفلوں کی نماز جنازہ



میں شرکت کرتے اور بجائے دعا کے نماز میں ہمد و مادیتے تھے اور اپنے متبعین کو بھی یہی تعلیم دیتے تھے کہ تم بھی ایسا کرو، لوگ سمجھتے تھے کہ امام نماز جنازہ پڑھ رہے ہیں اور وہاں معاملہ برعکس ہے، فروع کافی جلد اول صفحہ ۹۹ میں ہے:

عن ابی عبد اللہ علیہ السلام ان رجلا من المتأفکین مات فخرج الحسين بن علی صلوات اللہ علیہا یمشی فلقبہ مولیٰ له فقال له الحسين علیہ السلام این تن ھب یا فتال قال فقال له یولاءہ افر من جنازۃ ھذا للمنافق ان اصلی علیھا فقال له الحسين علیہ السلام انظر ان تقوم علی یمینی فنامت عنی اقول فقل مثله قلما ان کبر علیہ ولیہ قال الحسين علیہ السلام اللہ اکبر اللہم انن فلانا عبدک العبد لعنة موتی لعة غیر مختلفہ اللہم اغزک جندک فی عھادک و بلادک و اصلہ حزارک و اذقہ اشد عنابک فانه کان یتولی اعدائک و یجادی اولیاءک و یبغض اھل بیت نبیک

امام جعفر صادق سے روایت ہے کہ ایک شخص منافقوں میں سے مر گیا، امام حسین صلوات اللہ علیہ اس کے جنازہ کے ہمراہ چلے راستہ میں غلام ان کا من کو بلا اس سے امام حسین علیہ السلام نے فرمایا تو کہیں جلتا ہے اس نے کہا میں اس منافق کے جنازہ سے جدا ہوں نہیں چاہتا کہ اس پر نماز پڑھوں حسین علیہ السلام نے اس سے فرمایا دیکھو میرے داہنے جانب کھڑا جو آدمی کہہ کچھ کہتے ہوئے سننا دہی تو بھی کہنا، پھر جب اس منافق کے دل نے ٹیکر کھی تو حسین علیہ السلام نے بھی ٹیکر کر کریمہ دعا مانگی کہ یا اللہ اپنے فو نے مجھے پر لعنت کر ہزار لعنتیں جو ساتھ ساتھ ہوں مختلف ہوں یا اللہ اپنے اس بندے کو دوسرے جہنم میں اور شہرہ دل میں رسوا کر اور اپنی آگ کی گرمی میں اس کو ڈال اور سخت عذاب اس پر کر، کیونکہ وہ میرے دشمنوں کی دوستی رکھتا تھا اور میرے دوستوں سے دشمنی کرتا تھا

نی کے طریقے بعض کہتا تھا

(ف) دیکھیے امام معصوم میں جو اس طرح لوگوں کو فریب دے رہے ہیں، اگر اس منافق کی نماز جنازہ جائز نہ ہوتی تو امام کو علاحدہ رہنا پڑا ہوتا، تمنا، نواہ، خواہ نماز جنازہ میں شریک ہو کر بددعا کس قدر مذموم خصلت ہے غلام بے چارہ جا رہا تھا اس کو زبردستی امام نے شریک کر کے اپنے ساتھ فریب دہی کا مرتکب بنایا، کتب شیعہ میں اس قسم کے افعال اور اثر سے بھی منقول ہیں۔ استغفر اللہ منہ۔

## ارتیسواں مسئلہ

مذہب شیعہ میں اللہ کی زیارت کی بھی نماز پڑھی جاتی ہے اور اس میں ان کی قبول کی طرف مہم کیا جاتا ہے، قبلہ رو ہونے کی شرط نہیں، یہ مسئلہ بھی ان کی کتب حدیث دفعہ میں مذکور ہے، اور غالباً شیعہ اس کو عیب بھی نہیں سمجھتے کیونکہ کعبہ کرمہ سے ان کو چند میل تعلق نہیں، دین اسلام کی تمام چیزوں سے ان کی بے تعلقی ظاہر ہے، صرف زبان سے تعلق کا اظہار محض اس لئے کرتے ہیں کہ ناواقف لوگ ان کو اسلامی فرقوں میں شمار کریں اور مسلمانوں کے بہکانے کا موقع ملے۔

## انتالیسواں مسئلہ

مذہب شیعہ میں نجاست میں پڑی ہوئی روٹی کی اس درجہ قدر ہے کہ اس کو اگر معصومین کی غذا بتایا جاتا ہے کہ جو شخص اس روٹی کو کھائے گا وہ جنتی ہو جائے گا، من لا یحضرہ الفقیہ باب المکان للحدث ج اول ثابین ص ۶ داخل ابو جعفر الباقرا الخلالہ فوجد امام باقر علیہ السلام ایک روز پانچ خانہ گئے لقمہ خبز فی القدر فخذھا تو انھوں نے ایک لقمہ نجاست میں گرا ہوا دیکھا، پس اس کو اٹھا لیا اور دھویا، اور ایک دیکھا اور دفعہ الی ملوک کا معہ

فقال تكون معك لا كلها اذا خربت  
فلما خرج عليه السلام قال للملوك ابن اللقمة  
قال اكلتها يا ابن رسول الله فقال  
انها ما استقرت في جوف احد  
الا وجبت له الجنة فاذهب فانت  
حرفاني اكره ان استخدم رجلا  
يراهل الجنة

غلام کو جو جن کے ہمراہ تمہارا اصر فرمایا کہ اس کو اپنے پاس رکھ، جب میں نکلوں گا تو اس کو کھاؤں گا۔ چنانچہ جب نکلے تو اس غلام سے پوچھا کہ وہ لقمہ کہاں ہے۔ غلام نے کہا اے فرزند رسول اللہ میں نے اس کو کھالیا۔ امام نے فرمایا وہ لقمہ جس کے پیٹ میں جائے گا اس کے لئے جنت واجب بات کو ناپسند کرتا ہوں کہ کسی جنتی سے لوں۔

## چالیسواں مسئلہ

شینجول نے جو حدیثیں ائمہ کی طرف منسوب کر کے روایت کی ہیں ان میں اس قدر اختلاف ہے کہ کوئی مسئلہ ایسا نہیں جس میں اماموں کے مختلف اقوال نہ ہوں اس اختلاف نے مجتہدین شیعہ کو سخت پریشان کر رکھا ہے، بے چارے اکثر تو یہ کرتے ہیں کہ مختلف حدیثوں میں ایک کو امام کا اصلی مذہب کہہ دیتے ہیں اور دوسری حدیثوں کو تنقیہ کہہ کر اڑا دیتے ہیں مگر کہیں یہ بات بھی نہیں بنتی اس وقت سخت حیران ہوتے ہیں، مولوی دلدار علی صاحب نے اساس الاصول میں مجبور ہو کر یہ بھی لکھ دیا کہ اگر ہمارے اختلاف کو دیکھو تو حنفی شافعی کے اختلاف سے بدرجہا زائد ہے۔ مولوی دلدار علی نے یہاں تک اقرار کر لیا کہ ہمارے ائمہ کا اختلاف عقدہ لاخیل ہے اور ہر جگہ اس بات کا معلوم کر لینا کہ یہ اختلاف کبوں ہے انسانی طاقت سے باہر ہے، بہت سے شیعہ اس اختلاف کو دیکھ کر

## مذہب شیعہ سے پھر گئے

اساس الاصول ماہ میں ہے:

الاحادیث الماثورة عن الائمة  
مختلفة جدا لا یکاد يوجد حدیث  
الا دنی مقابلة ما ینافیہ ولا یتفق  
خبر الا بازاءه ما یضاد حتی صاد  
ذلك سببا لرجوع بعض الناقصین  
عن اعتقاد الحق كما صرح به  
شیخ الطائفة فی اوائل التہذیب  
والاستبصار ومن امثالہ  
الاختلافات کثیرة جدا من التفتیة  
والوضع واشتباہ السامع والنسخ والتخصیص  
والنقیید وغیر ہذا المن کوراً  
من الامور الکثیرة کما وقم التصریح  
علی اکثرہا فی الاخبار الماثورة عنہم  
وامتیاز لنا مشی بعضہا عن بعض  
فی باب کل حدیثین مختلفین  
بحیث یحصل العلم والیقین  
بتعین للنشأ عسیر جدا وفوق  
الطاقة کما لا یخفی.

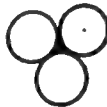
جو حدیث ائمہ سے منقول ہیں ان میں بہت  
اختلاف ہے کوئی حدیث ایسی نہیں مل  
سکتی جس کے مقابلہ میں دوسری حدیث نہ  
ہو اور کوئی خبر ایسی نہیں ہے جس کے مقابلہ  
میں دوسری ضد موجود نہ ہو یہاں تک کہ اس  
اختلاف کے سبب بعض ناقص لوگ متقاوی  
(یعنی مذہب شیعہ) سے پھر گئے جیسا کہ شیخ  
الطائف نے تہذیب استبصار کے شروع  
میں اس کی تصریح کی ہے اور اس اختلاف  
کے اسباب بہت ہیں مثلاً تقبیہ اور جعلی  
حدیثوں کا بنایا جانا اور سننے والے سے اشتباہ  
کا ہو جانا اور نسخ ہو جانا اور خاص اور قسید  
کا ہو جانا اور علاوہ ان مذکورہ باتوں کے  
بہت سی باتیں ہیں چنانچہ اکثر باتوں کی تصریح  
ان روایات میں ہے جو ائمہ سے منقول ہیں اور  
ہر دو مختلف حدیثوں میں یہ پتہ لگانا کہ کس سبب  
سے اختلاف ہوا اس طور پر کہ تعین سبب کا  
علم و یقین ہو جائے نہایت دشوار و بکاملاً

انسانی سے بالاتر ہے جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔

جناب حائری صاحب! اپنی احادیث کے اس عظیم و شدید اختلافات کو دیکھئے اور اس پر غور کیجئے کہ ان مختلف حدیثوں میں آپ کے اسلاف نے جس کو چاہا امام کا پہلی مذہب کہہ دیا جس کو چاہا تقیہ وغیرہ کہہ کر اڑا دیا، کیونکہ بقول مولوی دلدار علی صاحب کے ہر جگہ سبب اختلاف کا معلوم کرنا طاقت انسانی سے بالاتر ہے کیا باوجود اس کے بھی آپ اپنے کو پیروائے کہہ سکتے ہیں شرم شرم۔

جن مسائل کا ذکر تشبیہ الحائریں کے دیا ہے میں

تھا، ان کا بیان ختم ہو چکا اور کتب شیعہ کا خوالہ بقدر ضرورت دیا جا چکا اب چند امور جن کا وعدہ اسی تکملہ پر محمول تھا، مدیہ ناظرین کے جلتے ہیں



## حضرت عثمانؓ پر

## قرآن شریف جلائے کا انتہام

یہ ایک پرانا فرسودہ طعن ہے جس کا معقول جواب اہلسنت کی طرف سے بار بار دیا گیا اور اس جواب کا کوئی رد حضرات شیعہ کی طرف سے نہیں ہوسکا، مگر بہ مفتضائے حیا حضرات شیعہ اس جواب سے آنکھ بند کر کے پھر جہاں موقع پائے ہیں اس طعن کو ذکر کرتے ہیں۔ حارثی صاحب نے بھی جابلوں اور بیوقوفوں کو دھوکا دینے کے لئے اس طعن کو بیان کیا ہے اور چھ سات کتابوں کے نام بھی لکھ دیئے ہیں کہ ان میں یہ طعن مذکور ہے اور لکھا ہے کہ ان کتابوں کی عبارتیں رسالہ موعظہ حسنہ میں نقل کر چکا ہوں۔ حارثی صاحب تفسیر اتقان دیکھیں تو ان کو معلوم ہوگا کہ اس زمانہ میں اکثر لوگوں نے اپنے اپنے مصحف میں اپنی یادداشت کے لئے تفسیری الفاظ اور منسوخ التلاوة آیتیں قرآن شریف کی آیتوں کے ساتھ ملا کر لکھی تھیں اس وقت تو ان لوگوں کو کسی قسم کے اشتباہ کا اندیشہ نہ تھا لیکن اگر وہ مصاحف رہ جاتے تو آئندہ نسلوں کو بہت اشتباہ ہوتا، یہ پتہ نہ چسلا کہ

لے رسالہ موعظہ حسنہ میں جو عبارتیں نقل کی ہیں ان میں ایک عبارت تحفہ نذریہ کی ہے دھوکا دہن، ان مصاحف محرفہ و مکررہ میں بغیر تفسیری راجحہ ساختہ بودند ہاں مصنفانہ مختلف و جہاں مسلمانان بود از مردم گرفتہ بعض بسیار یکے از انہا نزد مردم مجدداً مشتبہ و مہربار البخت۔ اس جملہ کو دیکھ کر خواجہ حافظ کامریہ یاد آگیا کہ چہ دلدادہ است مذکورے کہ بکف چراغ دارد۔ اس عبارت صاف ظاہر ہو گیا کہ حضرت عثمانؓ نے قرآن نہیں جلائے تھے بلکہ منسلک و محفوظ چیز جلائی تھی ۱۲

لفظ قرآنی کون ہے اور تفسیری لفظ کون ہے، نسخ التلاوة کون کون آیات میں اور غیر نسخ کون، لہذا حضرت عثمانؓ نے مشورہ مجبور صحابہؓ ان مصاحف کو معدوم کر دیا اور ان کے معدوم کرنے کی سب سے بہتر صورت یہی تھی کہ ان کو جلا دیا جائے سنن ابی داؤد میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ:

لَا تَقُولُوا فِي عُثْمَانَ الْآخِرَ فَإِنَّهُ مَا فَعَلَ فِي الْمَصَاحِفِ إِلَّا عَنِ رَأْيِنا حضرت عثمانؓ کے حق میں سوا کلمہ خیر کے کچھ کہو کیونکہ انہوں نے مصاحف کے بارے میں جو کچھ کیا وہ ہم سب کے مشورے سے کیا۔

پھر یہ بھی دیکھنے کی بات ہے کہ جب تفسیری الفاظ بھی قرآن کے ساتھ مخلوط تھے تو آیا اس مجموعہ کو قرآن کہا جاسکتا ہے، ہرگز نہیں۔

اگر حائری صاحب کسی روایت سے یہ ثابت کر دیں کہ حضرت عثمانؓ نے جن مصاحف کو جلایا تھا ان میں خالص قرآن تھا اور نسخ التلاوة آیتیں اس میں نہ تھیں تو جو انعام وہ اپنے منہ سے مانگیں ان کو دیا جائے گا۔

جناب حائری صاحب کو خبر نہیں کہ احراق قرآن کے طعن کا ایسا نفیس جواب اہلسنت نے دیا ہے کہ علما نے شیعہ کو مجبور ہو کر اس کی تعریف کرنی پڑی علامہ ابن میثم بحرانی شرح بیع البلاغۃ میں مطاعن حضرت عثمانؓ کا ذکر کر کے لکھتے

ہیں، وقد اجاب الناصرون لعثمان عن هذه الاحداث باجوبة مستحسنة وهي من كومة في اللطولات حضرت عثمانؓ کے طرفداروں نے ان اعتراضات کے عمدہ عمدہ جوابات دیئے ہیں جو بڑی بڑی کتابوں میں مذکور ہیں۔ حضرت عثمانؓ نے ان مصاحف کو معدوم کر کے مسلمانوں پر بڑا احسان کیا، ورنہ آج قرآن شریف کی حالت بھی تو ریت، انجیل کی سی ہوتی مگر جن کو قرآن شریف سے تعلق نہیں وہ اس احسان کی کیا قدر کر سکتے ہیں۔

# مصحف فاطمہ کتاب علی

جناب حائری صاحب نے اپنے رسالہ کے آخر میں ایک دھوکا یہ بھی دیا ہے کہ مصحف علی و مصحف فاطمہ کو ایک چیز ظاہر کیا ہے اور پھر یہ بھی لکھا کہ مصحف علی کوئی اور چیز نہیں، قرآن کا نام ہے۔  
حائری صاحب کو معلوم رہے کہ نادانوں کو تو جس طرح چلبے دھوکا دیکر ثواب حاصل کر لیجئے، مگر جن لوگوں نے آپ کی کتابیں دیکھی ہیں وہ آپ کی جرات پر آفریں کہتے ہیں۔

حضرت مصحف علی اور چیز ہے اور کتاب علی اور چیز ہے، چونکہ ان امور کو نہایت تفصیل کے ساتھ انجم میں لکھ چکا ہوں اس لئے یہاں مختصر لکھتا ہوں، حضرات شیعہ نے قرآن سے منحرف کرنے کے لئے دینی مسائل کے کئی ایک فرضی ماخذ بنائے اور اللہ نے ان کی روایتیں نقل کیں جن کے نام حسب ذیل ہیں:  
مصحف فاطمہ جس کی بابت امام صادق کا قول ہے کہ تمہارے قرآن سے گنا ہے اور اللہ اس میں تمہارے قرآن کا ایک حرف نہیں (اصول کافی ص ۱۳۶)  
دوسرے جعفر جس کی بابت امام جعفر صادق کا ارشاد ہے کہ وہ ایک چمڑے کا تھیلا ہے جس میں تمام انبیاء اور اوصیاء اور علمائے بنی اسرائیل کے علم بھرے ہوئے ہیں (اصول کافی ص ۱۳۶)

دوسرے کتاب علی جس کی بابت زرارہ صاحب کا بیان ہے کہ مجھے امام



جعفر صادق نے وہ کتاب دکھائی، اونیٹ کی رائے کے برابر موٹی تھی اور اس میں  
 تمام مسلمانوں کے خلاف مسائل لکھے ہوئے تھے (فروع کافی جلد سوم ص ۵۲)  
 چوتھے مصحف علیٰ حبس کی بابت تم تنبیہ الحائرین میں کتب شیعہ کی عبادتیں  
 نقل کر چکے ہیں۔ وہ ہمارے قرآن سے بالکل مختلف تھا، کی بیشی تغیر و تبدل غرض  
 ہر لحاظ سے اس میں اور ہمارے قرآن میں بڑا فرق تھا، حائری صاحب کا کتاب القوانین  
 الاصول سے نقل کرنا کہ صرف احادیث قدسیہ کا اختلاف تھا، قابل اعتبار نہیں  
 کیونکہ قوانین الاصول میں صدوق کا قول ہے اور صدوق منجملہ ان چار اشخاص کے  
 ہے جو قرعین قرآن کے منکر ہیں، اور اس کے لئے اپنی روایات کے خلاف باتیں  
 بتاتے ہیں میسا کو تنبیہ الحائرین میں لکھا جا چکا۔

هَذَا اخْرَاجُ الْكَلَامِ

بِالْإِخْتِصَارِ لِاتِّمَامِ الْحَمْدِ لِلَّهِ تَعَالَى

تَمَّتْ